В Псковский городской суд Псковской области

Адрес: 180007, г. Псков, ул. Петровская, д. 24

Истец:

Якокуц О.Л.,

Ответчик:

Прокопьева С.В.,

Государственная пошлина: 300 рублей

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

Об обязании удалить информацию из официального источника
порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина,
взыскании морального вреда

Прокопьева С.В., (далее - Ответчик) в социальной сети «FасеBоок» со своей личной страницы «Светлана Прокопьева» разместила запись (facebook.com/story.php?story\_fbid=2765018063536485&id=100000849560460 100000849560460) следующего содержания:

«...б) найдет очередное ООО «Рога и копыта», то значит будут жать до последнего, чтобы все равно в суд и хоть какойнить штраф, если не срок, для меня да выбить... По всей видимости, у нас вариант «б»... Итак встречайте. В битву экспертов на стороне сил зла (так считаем по умолчанию, а там видно будет) вступают: О. Л. Якоцуц, кандидат психологических наук, доцент ВАК, директор ООО «Концорциум» и ...». следующего содержания:

«...б) найдет очередное ООО «Рога и копыта», то значит будут жать до последнего, чтобы все равно в суд и хоть какойнить штраф, если не срок, для меня да выбить... По всей видимости, у нас вариант «б»... Итак встречайте. В битву экспертов на стороне сил зла (так считаем по умолчанию, а там видно будет) вступают: О.Л. Якокуц, кандидат психологических наук, доцент ВАК, директор ООО «Концорциум» и ...».

 следующего содержания:

«...б) найдет очередное ООО «Рога и копыта», то значит будут жать до последнего, чтобы все равно в суд и хоть какойнить штраф, если не срок, для меня да выбить... По всей видимости, у нас вариант «б»... Итак встречайте. В битву экспертов на стороне сил зла (так считаем по умолчанию, а там видно будет) вступают: Ольга Леонидовна Якокуц, кандидат

психологических наук, доцент ВАК, директор ООО «Концорциум» и ...».

Страница является публичной, доступ к информации, размещенной на странице, не ограничен. Кроме того, высказывания С. Прокопьевой были освещены на различных интернет-ресурсах и сайтах [www.severreal.org/a/30392980.html](http://www.severreal.org/a/30392980.html), 7x7-journal.ru/news/2020/01/23/novuyu-ekspertizu-po-delu-obvinennoj-v-opravdanii-terrorizma-pskovskogo-zhurnalista-svetlany-prokopevoj-sledovatel-zakazal-v-hakassii и др.)

Публикация и высказывания Ответчика в сети Интернет, доступные к просмотру неограниченному кругу лиц, являющихся пользователями социальной сети «РасеЬоок» и других интернет-ресурсов и сайтов, носят оскорбительный необоснованный характер.

Психолог-лингвист Якокуц О. Л., является директором центра психологического сопровождения ООО «КОНСОРЦИУМ» — г. Абакан, Республика Хакасия. Специалист в области практической психологии, имеет высшее профессиональное образование по специальности «русский язык и литература», квалификацию по диплому «учитель русского языка и литературы», высшее профессиональное образование по специальности «психология», квалификацию по диплому «детский, школьный, практический психолог», ученую степень кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 - «общая психология, психология личности, история психологии», ученое звание доцента ВАК. Деятельностью в области практической психологии занимается более 15 лет. Автор 5 монографий, 10 учебных и учебно-методических пособий и более 40 научных публикаций, 10 научно-практических программ-грантов в области реабилиталогии и коррекции, автор 3-х проектов на лучшее инновационное решение в области обеспечения безопасных условий труда в номинации «Здоровье и безопасность» во Всероссийском конкурсе охраны труда г. Сочи, организованной ассоциацией «Эталон» (дипломы лауреата).

Прошла курсы повышения квалификации на базе АНО «Академия дополнительного образования» г. Курган по дополнительной профессиональной программе «Судебно-лингвистическая экспертиза» (удостоверение № 1443).

Имеет опыт работы с участниками войны в Афганистане и Чечне, с лицами с ограниченными возможностями здоровья. Опыт работы в экспертных комиссиях, представительство в судах в качестве независимого психолога-эксперта по уголовным и гражданским делам. С 2015 года является Председателем государственной итоговой аттестации выпускников медико-психолого-социального института ФГБОУ ВО «ХГУ нм. 11.Ф. Катанова» по направлению подготовки высшего образования 37.03.01 - «Психология»

з

«Рога и копыта» устойчивое сочетание (фразеологизм), используется в качестве именной группы, употреблено в разговорно-иронической форме в значении «фиктивное предприятие, учреждение, образованное с целью извлечения незаконной прибыли, заведомо мошенническое предприятие (Источник: рог // Новые слова и значения. Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 90-х годов XX века. - СПб.: Дмитрий Буланин, 2014. - 15ВИ 978-5-86007-637-2.)

Согласно ст.2 Конституции Российской Федерации, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита права и свобод человека и гражданина - обязанностью государства. В силу ст. 21 Конституции Российской Федерации достоинство личности охраняется государством, ничто не может быть основанием для его умаления.

В соответствии со ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

В ст. 55 Конституции Российской Федерации указано, что перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно трактоваться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

Согласно ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ граждане вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространявший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет».

Статьей 10 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» предусмотрено, что каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

В рамках настоящего иска защищаются частно-правовые интересы меня, как лица являющегося учредителем ООО «Концорциум», в отношении которого Ответчиком высказаны необоснованные данные, порочащие деловую репутацию.

При таких данных, Истец обладает субъективной юридической заинтересованностью к предъявлению названных исковых требований и является субъектом спорных правоотношений.

В соответствии с п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 года Л» 3 по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения Ответчиком сведений об Истице, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений и печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств коммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемы сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащим, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Как отмечается в п. 9 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 года № 3, если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию Истца, на Ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением.

Законодательство Российской Федерации признает честь и достоинство нематериальными благами, подлежащими судебной защите. Защита нематериальных благ, в том числе чести и достоинства, может осуществляться о любого рода действий, которые, исходя из существа защищаемого нематериального блага, являются посягающими на него и любыми применимыми согласно закону гражданско-правовым способом.

Согласно законодательству Российской Федерации (ст. 152 ГК РФ) обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на Ответчике. На Истца возложено бремя доказывания факта распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащего характера этих сведений.

В силу Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», с учетом того, что требования о защите чести, достоинства и деловой репутации являются требованиями о защите неимущественных прав на них в силу статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется, кроме случаев, предусмотренных законом.

Судам необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьями 45 и 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» отказ редакции средства массовой информации в опровержении распространенных им не соответствующих действительности порочащих сведений либо в помещении ответа (комментария, реплики) лица, в отношении которого средством массовой информации распространены такие сведения, может быть обжалован в суд в течение года со дня распространения указанных сведений. Поэтому пропуск без уважительных причин названного годичного срока может служить самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска о признании необоснованным отказа редакции средства массовой информации в опровержении распространенных им сведений и помещении ответа истца в том же средстве массовой информации. При этом лицо, в отношении которого были распространены такие сведения, вправе обратиться в суд с иском к редакции средства массовой информации о защите чести, достоинства и деловой репутации без ограничения срока.

В силу п. 1 статьи 43 Федерального закона РФ «О средствах массовой информации», гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации.

В силу ч. 5 ст. 152 ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их

распространением.

Моральный вред, причинённый Ответчиком, Истец - Якокуц О.Л. оценивает в размере 500000 (пятьсот тысяч) рублей. Это компенсация за моральные переживания из-за нанесения ущерба деловой репутации, что негативно сказывается, заинтересованности в услугах ООО «Концорциум», а также на психологическом здоровье Истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 151-152 Гражданского Кодекса РФ и 131-132 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Обязать Ответчика удалить информацию в сети Интернет по адресу: (facebook.com/story.php?story\_fbid=2765018063536485&id=100000849560460) следующего содержания: «...б) найдет очередное ООО «Рога и копыта», то

значит будут жать до последнего, чтобы все равно в суд и хоть какойнить штраф, если не срок, для меня да выбить... По всей видимости, у нас вариант «б»... Итак встречайте. В битву экспертов на стороне сил зла (так считаем по умолчнию, а там видно будет) вступают: Ольга Леонидовна Якокуц, кандидат психологических наук, доцент ВАК, директор ООО «Концорциум» и ...».

1. Обязать Ответчика опровергнуть высказывания, опубликованные в

Сети Интернет по адресу: (facebook.com/story.php?story\_fbid=2765018063536485&id=100000849560460 100000849560460) следующего содержания: «...б) найдет очередное ООО «Рога и копыта», то значит будут жать до последнего, чтобы все равно в суд и хоть какойнить штраф, если не срок, для меня да выбить... По всей видимости, у нас вариант «б»... Итак встречайте. В битву экспертов на стороне сил зла (так считаем по умолочанию, а там видно будет) вступают: Ольга Леонидовна Якокуц, кандидат психологических наук, доцент ВАК, директор ООО «Концорциум» и ...».

1. Взыскать с Ответчика в пользу Истца - Якокуц О.Л. компенсацию морального вреда в размере 500000 (пятьсот тысяч) рублей.
2. Псковский городской суд Псковской области рассмотреть настоящее исковое заявление в мое отсутствии, ввиду неудовлетворительного состояния моего здоровья и отсутствия финансовых средств, необходимых для обеспечения моего присутствия в процессе рассмотрения в суде настоящего искового заявления.

Приложения:

1. Платежное поручение / квитанция об уплате государственной пошлины;
2. Исковое заявление;
3. Сведения о направлении искового заявления и приложенных к нему материалов сторонам;
4. Диск с видеозаписью и скриншотами;
5. Копия (скриншоты) статьи, размещенной по электронному адресу facebook.com/story.php?story\_fbid=2765018063536485&id=100000849560460 100000849560460;

Копии документов, подтверждающих квалификацию Якокуц О. Л

17 февраля 2020 г.