

2041

Копия  
даётся след.  
ным службам  
и представителям  
органов и организаций  
исвое без использования

В Псковский городской суд Псковской области

180007, г. Псков, ул. Петровская, д. 24

Истец:

Кузнецов И. В.

[Redacted]

Представитель Истца:

Селезнев Е. В.

[Redacted]  
тел. [Redacted]

Ответчики:

Представительство радиокорпорации  
"Радио Свободная Европа/Радио Свобода, Инк."

127006, г. Москва, ул. Малая Дмитровка,  
д. 20, Бизнес-центр "Дмитровка"

Савицкая Л. А.

[Redacted]

Государственная пошлина: 900 рублей 00 копеек

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о защите чести и достоинства, и возмещения морального вреда

Кузнецов И. В. обнаружил свои фотографии на сайте Радио свобода (на сайте <https://www.svoboda.org>) в статье "Это бытовое терроризм". Деревня против свинокомплекса и навоза (ссылка <https://www.svoboda.org/a/30069868.html>), опубликованной 23 июля 2019 года Людмилой Савицкой, (далее по тексту-Статья)

Вышеуказанная статья, помимо незаконного использования фотографий Истца, содержит информацию о противоправных действиях с его стороны.

В соответствии с абз. 1 ст. 152.1 ГК РФ обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина.

Статья 152.1 ГК РФ содержит в себе условия, при наличии которых согласие для использования изображения гражданина не требуется. В данном случае, условия, при которых согласие гражданина не требуется, к Истцу не относятся. К тому же, список является исчерпывающим, и расширению не подлежит.

Своего согласия на использование изображения в сети Интернет на сайте <https://www.svoboda.org/> Истец не давал.



Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее по тексту - Постановление № 3) необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими, в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК), значение для дела, являются:

1. факт распространения ответчиком сведений об истце;
2. порочащий характер этих сведений;
3. несоответствие их действительности.

Факт использования изображения и распространения недостоверных и порочащих честь и достоинство Истца сведений зафиксирован в протоколе осмотра доказательств от 12 августа 2019 года, удостоверенный нотариусом нотариального округа города Великие Луки и Великолуцкого района Псковской области Куковиной А.Э., бланк 60 АА 0730463.

Сведения наносят вред репутации и носят порочащий характер, если они содержат утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица. В пункте 7 Постановления № 3 содержится критерий отнесения сведений к порочащим. Однако, нельзя забывать, что в данном Постановлении № 3 дан неисчерпывающий (открытый) перечень сведений, которые могут быть признаны порочащими.

Считаем, не соответствующие действительности и порочащие честь и достоинство Истца в Статье являются следующие сведения (словосочетания, предложения):

- «...Они способны на все, что угодно. Я не исключаю и силовых методов...»
- «...прямо на нашем участке незнакомые люди собираются что-то делать...»
- «...За домом, моей семьёй ведётся слежка...»

Данные сведения говорят о том, что Истец фактически обвинен в совершении преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ.

В силу ст. 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Отсутствие каких-либо приговоров/предписаний/штрафов в отношении Истца по вышеуказанным преступлениям говорят о том, что сведения недостоверны и не соответствуют действительности.

30 августа 2019 года Ответчиками была внесена корректива в текст первоначальной редакции Статьи следующего содержания: «Редакция "Свободы" обратилась с запросом в прокуратуру Псковской области о результатах проверки, проведённой по жалобам А.Р. Мухаметшина 15 июля 2019 года. В полученном 28 августа ответе прокуратуры указано: в ходе проверки на земельном участке, примыкающем к собственности Мухаметшина, обнаружены "двое граждан, осуществляющих рыбную ловлю... Каких-либо звуковоспроизводящих устройств... в момент проверки не использовалось.... Нарушений действующего законодательства со стороны отдыхающих... не выявлено". Данный факт доказывает, что информация в первоначальной редакции порочила честь и достоинство Истца и не соответствовала действительности.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на Ответчике.



Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Так как Истец не имеет юридического образования, и составление данного искового заявления для него является затруднительным, он был вынужден обратиться к ООО «ВСГЦ» с просьбой оказать юридические услуги, поскольку, с его слов, он слышал, что у ООО «ВСГЦ» есть опыт судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации и, к тому же, речь в статье идет об ООО «ВСГЦ» и ООО «Великолукский свиноводческий комплекс». В связи с этим, между Истцом и ООО «ВСГЦ» был заключен Договор оказания юридических Услуг от 11.08.2019 г.

Также незаконными действиями Ответчиков Истцу был причинен моральный вред, который он оценивает в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек. При определении компенсации Истец, исходя из того, что, публикуя Статью с приложением его фотографий, Ответчики преследовали цель нарушить права и свободы Истца, а также создать негативное отношение к нему. Помимо этого, статья формирует негативное мнение об Истце у неограниченного числа лиц, в которые могут входить работодатель, коллеги по работе, знакомые люди и члены семьи. Также, сообщаем суду, что у Истца на иждивение находится 4 (четыре) несовершеннолетних детей, один из которых узнал о наличии статьи от знакомого одноклассника, и, соответственно, не соответствующая действительности и порочащая информация нанесла моральный вред не только Кузнецову И.В., но и его семье в целом.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

п. 15 Постановления №3 устанавливает, что судам следует иметь в виду, что моральный вред, хотя он и определяется судом в конкретной денежной сумме, признается законом вредом неимущественным и, следовательно, государственная пошлина должна взиматься на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, а не в процентном отношении к сумме, определенной судом в качестве компенсации причиненного истцу морального вреда.

В целях возможного досудебного урегулирования настоящего спора, Истец 13 августа 2019 года направил в адрес Представительства радиокорпорации "Радио Свободная Европа/Радио Свобода, Инк.", с требованием удалить из открытого доступа фотографии, опубликовать опровержение информации, и перечислить на расчетный счет денежную компенсацию морального вреда в размере 10 000 (десять тысяч) рублей 00 копеек.

До сегодняшнего дня, требования, указанные в претензии, за исключением удаления из сети Интернет фотографии и появившихся корректив в первоначальной редакции Статьи, Ответчиками не выполнены, опровержение Статьи не опубликовано, денежные средства на расчетный счет не поступили.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.07.2018 N 305-ЭС18-3354 по делу N А40-2791/2017 считает необходимым отметить, что факт удаления оспариваемых сведений с сайта в сети Интернет не может сам по себе являться основанием для отказа в удовлетворении исковых требований о размещении опровержения, так как за период времени, в течение которого такие сведения были размещены на сайте ответчика, с ними мог ознакомиться неопределенный круг лиц. При таких обстоятельствах именно опровержение информации, не соответствующей действительности, размещенной умышленно или по ошибке, могло бы являться соразмерной мерой в целях восстановления баланса прав сторон в спорных правоотношениях.

В силу п.5. Постановления № 3 надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

В соответствии со ст. 31 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ, иск к нескольким ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, предъявляется в суд по месту жительства или месту нахождения одного из



ответчиков по выбору истца. Один из Ответчиков (автор Статьи) проживает в городе Пскове, соответственно Истец выбирает место рассмотрения спора-Псковский городской суд.

Хотим обратить особое внимание суда на то, что Министерство юстиции России внесло корпорацию Радио Свободная Европа/Радио Свобода и некоторые ее проекты в свой реестр зарубежных средств массовой информации, объявленных "иностранными агентами", что, в свою очередь, говорит о том, что Ответчик активно представляет зарубежные интересы на территории Российской Федерации.

На основании вышесказанного и в соответствии со ст. ст. 15, 151, 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 31, 131 - 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПРОШУ:**

1. признать недостоверными, не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Истца следующие сведения (словосочетания, предложения), распространенные в сети Интернет на сайте <https://www.svoboda.org>.

- «...Они способны на все, что угодно. Я не исключаю и силовых методов...»

- «...прямо на нашем участке незнакомые люди собираются что-то делать...»

- «...За домом, моей семьей ведется слежка...»

2. обязать в течение трех дней с даты вступления решения суда в законную силу на официальном сайте ответчика (ссылка: <https://www.svoboda.org>) разместить на главной странице под заголовком «Опровержение» резолютивную часть решения суда и закрепить её на месте первой новости на срок не менее 1 года тем же шрифтом;

3. взыскать с Ответчиков компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей 00 копеек.

4. взыскать с Ответчиков расходы по оплате государственной пошлины в размере 900 рублей 00 копеек и 1 300 рублей 00 копеек за услуги Нотариуса, связанные с удостоверением доверенности на представителя - Селезнева Евгения Владимировича.

**Приложение:**

- Документ, подтверждающий оплату государственной пошлины на 1 листе;
- Протокол осмотра доказательств от 12 августа 2019 года бланк 60 АА 0730463 на 30 листах;
- Претензия № б/н от 12.08.2019 года на 1 листе;
- Заверенная копия документа, подтверждающего отправку претензии в адрес Ответчика на 1 листе;
- Отчет некоммерческой организации Радио Свобода с 01.01.2019 по 30.06.2019 года на 21 листе;
- Договор оказания юридических Услуг от 11 августа 2019 года на 2 листах;
- Доверенность от 03 сентября 2019 года, бланк 60 АА 0755340 на 2 листах;

13 сентября 2019 года  
Представитель по доверенности



Е.В. Селезнев