



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 мая 2018 года

Дело № А40-104076/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 10 мая 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 11 мая 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Калининой Н. С.,

судей Кольцовой Н. Н., Петровой В. В.,

при участии в заседании:

от истцов: Орлова Виталия Петровича -

акционерного общества «НОРЕБО ХОЛДИНГ» (АО «НОРЕБО ХОЛДИНГ») –

Киселев А.М., дов. от 27.03.2017, Буйко О.И., дов. от 16.01.2018,

от ответчика: акционерного общества «Коммерсантъ» (АО «Коммерсантъ») –

Жарков Д.Ф., дов. от 01.11.2017,

от третьего лица: Бегимбетовой Ирины Газимовны – не явился, извещен,

рассмотрев 10 мая 2018 года в судебном заседании кассационную

жалобу АО «Коммерсантъ»

на решение от 12 октября 2017 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Чадовым А.С.,

на постановление от 26 декабря 2017 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Головкиной О.Г., Расторгуевым Е.Б., Трубицыным А.И.,
по иску Орлова В.П., АО «НОРЕБО ХОЛДИНГ»
к АО «Коммерсантъ»

о признании незаконным отказа в публикации ответа, признании
несоответствующими действительности сведений, обязанности опубликовать ответ на
статью,

третье лицо – Бегимбетова И.Г.,

УСТАНОВИЛ:

Орлов В.П. и АО «НОРЕБО ХОЛДИНГ» обратились в Арбитражный суд г. Москвы с иском к АО «Коммерсантъ» о признании незаконным отказа ответчика в публикации ответа истцов на статью И. Бегимбетовой «Минтайное стало явным»; признании не соответствующими действительности сведений, изложенных в указанной статье: «По данным «Денег», скупкой занимался Александр Тугушев давний знакомый и деловой партнер Орлова в России еще с 1990-х»; «По словам Орлова, который выступает заявителем, перед уходом на работу в Госкомрыболовство Тугушев продал свои акции (цена сделки составила 20,3 тыс. руб.)»; обязанности ответчика опубликовать в сети Интернет на главной странице сайта, текст ответа истцов (с учетом принятых судом уточнений в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 октября 2017 года по делу № А40-104076/2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2017 года, исковые требования удовлетворены.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке ст. ст. 274, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе АО «Коммерсантъ», которое просит решение и постановление отменить.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на то, что судами были нарушены и неправильно применены нормы материального и процессуального права, истцам надлежало доказать, что распространенные сведения имеют непосредственное отношение именно к ним и порочащий характер сведений, при

этом АО «НОРЕБО ХОЛДИНГ» в статье не названо и к обстоятельствам, описываемым в статье, не может иметь отношения.

По мнению ответчика, заявленное требование о публикации ответа не направлено на восстановление каких-либо прав, фактически имеет рекламный характер по отношению к деятельности самих истцов, противоречит ст. ст. 44, 46 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ).

Бегимбетова И.Г. в судебное заседание кассационной инстанции не явилась, о его месте и времени извещена надлежащим образом (информация о судебном заседании размещена на официальном сайте суда в сети Интернет), что в силу ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в ее отсутствие.

От истцов поступил отзыв на кассационную жалобу, который был приобщен судом к материалам дела с учетом отсутствия возражений со стороны истца.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель АО «Коммерсантъ» поддержал доводы и требования, изложенные в кассационной жалобе, представители Орлова В.П. и АО «НОРЕБО ХОЛДИНГ» возражали против удовлетворения жалобы и доводов заявителя, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в пределах требований, предусмотренных ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела и принятии судебных актов, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Согласно п. 2 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены указанные сведения, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет» (п. 5 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В п. 10 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что правила пунктов 1 - 9 настоящей статьи, за исключением положений о компенсации морального вреда, могут быть применены судом также к случаям распространения любых не соответствующих действительности сведений о гражданине, если такой гражданин докажет несоответствие указанных сведений действительности.

Обращаясь в арбитражный суд с иском, АО «НОРЕБО ХОЛДИНГ» и Орлов В.П. указывали, что 04 марта 2017 года на Интернет-сайте газеты/сетевого издания «Коммерсантъ» была опубликована статья под названием «Минтайное стало явным», которая описывает состояние российской рыболовецкой отрасли, два последний раздела публикации, озаглавленные как «Возвращение блудного олигарха» и «Абсолютно законно», посвящены деятельности АО «НОРЕБО ХОЛДИНГ» и Орлова В.П., а также его отношений с Тугушевым А.

Как указывали истцы, публикация содержит не соответствующие действительности сведения, из высказываний в публикации создается ложное впечатление об участии Тугушева А. в 2011-2013 годах в процессе приобретения российских рыбодобывающих компаний в собственность АО «Норебо», в публикации содержится ложное утверждение о наличии у А. Тугушева «доли» в АО

«Норебо», кроме того, вышеуказанные сведения порочат деловую репутацию истцов, поскольку изложены в общем тоне, призванном в негативном свете представить истцов, ведущего недобросовестную хозяйственную деятельность с нарушением правил этики.

В связи с чем полагая, что указанная публикация нарушает права истцов, с учетом положений п. 10 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, и подлежит опровержению, АО «НОРЕБО ХОЛДИНГ» и Орлов В.П. обратились с арбитражный суд с настоящим иском о признании незаконным отказа ответчика в публикации ответа истцов на статью И. Бегимбетовой «Минтайное стало явным»; признании не соответствующими действительности сведений, изложенных в указанной статье, обязанности ответчика опубликовать в сети Интернет на главной странице сайта, текст ответа истцов (с учетом принятого судом уточнения в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении дела судом первой инстанции установлен факт распространения оспариваемых сведений ответчиком, не соответствия их действительности.

Как указал суд первой инстанции, истцом представлены доказательства, что в указанный в статье период А. Тугушев не мог заниматься «скупкой» компаний, поскольку не являлся акционером компании, не имел полномочий вести переговоры от ее имени и не входил в состав органов управления АО «Норебо» с полномочиями такого характера, Орлов В.П. в данный период являлся контролирующим акционером АО «Норебо», Тугушев А. не имеет к акциям и деятельности АО «Норебо» никакого отношения.

С учетом установленных обстоятельств, руководствуясь ст. ст. 150, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в Постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», суд первой инстанции признал оспариваемые сведения несоответствующими действительности, пришел к выводу о наличии у истцов права на ответ.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции указал, что избранный истцами способ защиты нарушенного права соответствует положениям ст.ст. 12, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, полно и всесторонне исследованы судебной коллегией и в соответствии со ст. ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению, поскольку не влияют на законность обжалуемых судебных актов, основаны на ином толковании норм материального права.

При этом суд кассационной инстанции отмечает, что п. 10 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гарантирует судебную защиту в случаях распространения о лицах не только сведений, порочащих их честь, достоинство или деловую репутацию, но также любых распространенных о них сведений, если эти сведения не соответствуют действительности (Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года).

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций согласно ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Согласно ч.ч. 1, 3 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого решения и постановления, в связи с чем кассационная жалоба отклоняется.

Руководствуясь ст. ст. 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 12 октября 2017 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2017 года по делу № А40-104076/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.С. Калинина

Судьи:

Н.Н. Кольцова

В.В. Петрова