



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-61378/2017**

г. Москва  
26 декабря 2017 года

Дело № А40-104076/17

Резолютивная часть постановления объявлена 19 декабря 2017 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 26 декабря 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи О.Г. Головкиной,  
судей Е.Б. Расторгуева, А.И. Трубицына,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Г.А. Тетериным,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
АО "Коммерсантъ" на решение Арбитражного суда г. Москвы от  
12.10.2017 г. по делу № А40-104076/17, принятое судьей Чадовым А.С., по  
иску Орлова Виталия Петровича и АО "НОРЕБО ХОЛДИНГ" к  
АО "Коммерсантъ", с участием третьего лица Бегимбетова Ирина  
Газимовна о признании незаконным отказа в публикации ответа,  
признании несоответствующими действительности сведений, обязанности  
опубликовать ответ на статью

при участии в судебном заседании: от истца Орлова В.П., Буйко О.И.  
(доверенность от 12.01.2016 г.), Киселев А.Н. (доверенность от  
12.01.2016 г.); от истца АО "НОРЕБО ХОЛДИНГ" Буйко О.И.  
(доверенность от 07.03.2017 г.), Киселев А.Н. (доверенность от  
07.03.2017 г.); от ответчика Жарков Д.Ф. (доверенность от 01.11.2017 г.);  
от третьего лица - не явился, извещен

**У С Т А Н О В И Л:**

Орлов Виталий Петрович и Акционерное общество «НОРЕБО ХОЛДИНГ» (далее – истцы) обратились в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Акционерному обществу «Коммерсантъ» (далее – ответчик), с учетом принятых судом уточнений в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконным отказа ответчика в публикации ответа истцов на статью И. Бегимбетовой «Минтайное стало явным»; признании не соответствующими действительности сведений, изложенных в статье и обязанности ответчика опубликовать в сети Интернет на главной странице сайта, текст ответа истцов.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 12.10.2017 г. иски удовлетворены.

Не согласившись с принятым судом первой инстанции решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе истцу в иске.

В обоснование апелляционной жалобы ответчик указал, что судом первой инстанции неправильно применены нормы права, а также выводы суда противоречат фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Истец против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по основаниям, изложенным в отзыве, указав на отсутствие правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явилось, в связи с чем, жалоба рассмотрена без его участия в порядке, установленном ст. ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по представленным в материалы дела документам.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, с учетом положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив выводы суда первой инстанции, апелляционным судом не усматривается правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

При этом апелляционный суд исходит из следующего.

Как усматривается из материалов дела 04.03.2017 г. на Интернет-сайте газеты/сетевого издания «Коммерсантъ» была опубликована статья под названием «Минтайное стало явным», которая описывает состояние российской рыболовецкой отрасли. Два последних раздела публикации, озаглавленные как «Возвращение блудного олигарха» и «Абсолютно законно», посвящены деятельности Акционерного общества «НОРЕБО ХОЛДИНГ» и Орлова В.П., а также его отношений с Тугушевым А.

Исковые требования мотивированы тем, что публикация содержит не соответствующие действительности сведения, в связи с чем, с учетом положений п. 10 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, нарушает права истцов и подлежит опровержению.

Суд первой инстанции, признавая иски обоснованными, пришел к выводу относительно того, что доказательств, подтверждающих то, о чем сообщается в публикации, ответчиком не представлено, отказ ответчика опубликовать ответ признан незаконным.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции исходя из следующего.

Как следует из текста оспариваемой статьи общая смысловая нагрузка, характеризует спорную информацию как порочащую деловую репутацию, поскольку указывает на нарушение истцами действующего

законодательства Российской Федерации.

Согласно ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с п.п. 1, 7 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места быть в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка,

неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Следовательно, для применения способа защиты предполагаемого нарушенного права, необходима совокупность трех этих условий.

При заявлении требования, являющегося предметом настоящего спора, истец должен доказать факт распространения сведений об истцах и их недостоверный характер, а также порочащий характер этих сведений. Бремя доказывания соответствия действительности распространенных сведений относится на ответчика.

Как усматривается из материалов дела, факт распространения ответчиком сведений является очевидным, что прямо следует из представленной статьи, содержит утверждения, носящие порочащий характер, доказательств относительно соответствия сведений действительности ответчиком не представлено, в связи с чем, суд первой инстанции правомерно посчитал указанные сведения не соответствующими действительности.

В части признания отказа ответчика опубликовать ответ незаконным суд апелляционной инстанции также соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку такой отказ не соответствует положениям ст. ст. 45, 46 ФЗ «О средствах массовой информации».

По своей сути, доводы апелляционной жалобы выражают несогласие с выводами суда первой инстанции, однако несогласие с выводами суда первой инстанции не может являться основанием для его отмены.

Избранный истцами способ защиты нарушенного права соответствует положениям ст.ст. 12, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что оценка доказательств по делу судом первой инстанции произведена объективно, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам, в связи с чем, правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции по доводам жалобы, а также безусловных, предусмотренных ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Исходя из изложенного, по мнению судебной коллегии, судом первой инстанции дана надлежащая оценка обстоятельствам дела и у судебной коллегии не имеется оснований для их переоценки. Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 12 октября 2017 года по делу № А40-104076/17 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

О.Г. Головкина

Судьи

Е.Б. Расторгуев

А.И. Трубицын