



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А45-2536/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 10 марта 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 марта 2016 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Чапаевой Г.В.  
судей Буровой В.А.  
Поликарпова Е.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Сергеева Олега Олеговича на решение от 16.09.2015 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Лузарев И.В.) и постановление от 08.12.2015 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Афанасьева Е.В., Жданова Л.И., Павлова Ю.И.) по делу № А45-2536/2015 по иску Сергеева Олега Олеговича (г. Бийск) к обществу с ограниченной ответственностью Рейтинговое агентство «Мьюрос» (630007, г. Новосибирск, ул. Октябрьская, 42; ОГРН 1105406004648, ИНН 5406562031) о защите деловой репутации.

Другие лица, участвующие в деле: закрытое акционерное общество «СУП Медиа» (127006, г. Москва, ул. М. Дмитровка, 20; ОГРН 5067746339084, ИНН 7707598998).

### С у д у с т а н о в и л :

Сергеев Олег Олегович (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью Рейтинговое агентство «Мьюрос» (далее – Общество, ответчик), при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «СУП МЕДИА» (далее – ЗАО «Суп Медиа») о защите деловой репутации, в котором просил признать несоответствующими действительности и

порочающими деловую репутацию истца сведения, содержащиеся в статье «Ненадежный контрагент Бийск Меленка-ОСТ!», размещенной в корпоративном блоге на странице <http://murosgroup.livejournal.com>, обязанности опровергнуть указанные сведения путем размещения на сайте резолютивной части решения и удалить в течение пяти дней порочащие истца сведения.

Решением от 16.09.2015 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 08.12.2015 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Сергеев О.О., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просит принятые по делу судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Общество возражает против удовлетворения кассационной жалобы согласно отзыву.

Судами и материалами дела установлено следующее.

04.09.2014 на сайте <http://murosgroup.livejournal.com> в сети Интернет опубликована статья «Ненадежный контрагент Бийск Меленка-ОСТ!», посвященная деятельности Группы компаний «Меленка» и ряда физических лиц, в том числе истца.

Данная статья содержала сведения о незаконных и недобросовестных действиях ряда физических лиц, в том числе Сергеева О.О., при банкротстве ООО «Веселая Дубрава».

По утверждению истца в качестве автора статьи был указан гражданин Артемий Березиков, являющийся директором Общества.

Полагая, что изложенные в публикации сведения о хозяйственной деятельности истца не соответствуют действительности, порочат его деловую репутацию, Сергеев О.О. обратился в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Суд кассационной инстанции, в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ изучив материалы дела, проанализировав доводы кассационной жалобы, отзыва, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Исходя из положений статей 12, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», предметом доказывания в рамках настоящего дела являются три обстоятельства: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений, несоответствие сведений действительности.

Оценив представленные сторонами доказательства (в том числе протокол осмотра доказательств от 17.12.2014, составленный нотариусом, распечатку страницы сайта <http://murosgroup.livejournal.com>, на которой размещена спорная статья), и отказывая в удовлетворении требований, суды, руководствуясь положениями статей 64, 65, 71 АПК РФ, Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», исходили из недоказанности того факта, что Общество является автором оспариваемых сведений, и что именно оно разместило их в общедоступной сети Интернет, и как следствие, что Общество является надлежащим ответчиком по иску о защите деловой репутации.

Формулируя указанный вывод, суды правомерно приняли во внимание следующее:

- как указывал сам истец в исковом заявлении, автором спорной публикации является гражданин Артемий Березиков, а не юридическое лицо (Общество);

- тот факт, что гражданин Артемий Березиков является директором Общества, не свидетельствует о том, что автором спорной публикации (блогером) является представляемое им Общество; сама по себе ссылка в материалах, размещенных в сети «Интернет», на имена физических лиц и наименования организаций не является основанием для признания их автором, а соответственно, лицом, на которое возможно возложить

ответственность за распространение сведений, которые, по мнению истца, порочат его честь и достоинство;

- в материалах дела отсутствуют доказательства того, что спорная публикация распространена Обществом.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, в том числе о представлении совокупности доказательств (протокола осмотра письменных доказательств, письма ЗАО «Суп Медиа») не опровергают вывод судов, что в рамках настоящего дела в нарушение статьи 65 АПК РФ истцом не доказан факт распространения спорных сведений именно ответчиком. Данные доказательства получили правовую оценку судов в порядке статей 67, 68, 71 АПК РФ и правомерно отклонены, соответствующие доводы направлены на переоценку уже исследованных и оцененных судами обстоятельств и материалов дела.

Доводы жалобы относительно того, что невозможность установления авторства публикации не препятствует удовлетворению судами иска о признании спорной публикации недостоверной, также получили правовую оценку судов и обоснованно отклонены, учитывая, что предъявление иска к ненадлежащему ответчику является основанием для отказа в исковых требованиях.

Кассационная инстанция также отклоняет доводы жалобы о допущенных судами процессуальных нарушениях, связанных с непривлечением в качестве соответчика по делу иностранной организации LiveJornal.Inc (США), что позволило бы, по мнению истца, получить доказательства о причастности конкретных субъектов к распространению недостоверных сведений. Судом первой инстанции установлено, что согласно информации, размещенной на сайте [www.livejournal.com/create](http://www.livejournal.com/create), при создании нового журнала пользователь указывает информацию о себе в произвольном порядке, в связи с чем раскрываемая информация может не иметь ничего общего с действительными данными лица.

Принимая во внимание, что в предмет доказывания по настоящей категории дел входит сложный юридический состав (факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений, несоответствие сведений действительности), при этом отсутствие хотя бы одного из указанных элементов не позволяет удовлетворить иск судом, не принимаются доводы жалобы относительно неустановления судами

достоверности публикации.

В целом доводы кассационной жалобы повторяют позицию истца по делу, не опровергают выводов судов первой и апелляционной инстанций, направлены на переоценку уже исследованных и оцененных судами обстоятельств и материалов дела.

Оснований для переоценки доказательств и установленных судами обстоятельств дела у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ не имеется.

Нарушений при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебного акта, не установлено. С учетом изложенного обжалуемые решение и постановление судов подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 16.09.2015 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 08.12.2015 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-2536/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Г.В. Чапаева

Судьи

А.А. Бурова

Е.В. Поликарпов