|  |  |
| --- | --- |
| 15.04.2019 |  |
| Дело № 2-1157/19  (в первой инстанции) |  |
| в: | **Московский городской суд**  ул. Богородский Вал, 8, Москва, 107076 |
|  |  |
| через: | **Никулинский районный суд города Москвы**  судья **Шайхутдинова А.С.**  119192, г. Москва, Мичуринский проспект, д.17, к.1 |
|  |  |
| Истец: | **Федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Министерства здравоохранения Российской Федерации**  117997 г. Москва, ул. Серпуховская Б.,  дом 27 |
|  |  |
| Ответчик 1: | **Андрейцева О. И.** |
|  |  |
| Ответчик 2: | **ООО «Лаборатория инноваций Амендо»** |
|  |  |
| Ответчик 3: | **ООО «ЛЕНТА.РУ»** |
|  |  |
| Ответчик 4: | **Астахова А. А.** |
|  |  |
| Государственная пошлина: | 150 рублей |

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Никулинского районного суда города Москвы**

**от 13.03.2019 по делу № 2-1157/19**

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Министерства здравоохранения Российской Федерации обратилось к Андрейцевой О.И. с исковым заявлением о защите деловой репутации, признании сведений не соответствующими действительности.

13.03.2019 Никулинский районный суд города Москвы рассмотрел дело № 2-1157/19 и вынес решение, которым требования Истца к Андрейцевой О.И. удовлетворил частично: признал порочащими сведения, распространенные Андрейцевой О.И. на сайте rusmedserver.com, а в остальной части заявленных требований (опубликование опровержения, удаление информации с сайта, взыскание судебных расходов, установление, установление денежной компенсации за отказ от добровольного исполнения решения суда) было отказано в связи с установлением факта, что сайт rusmedserver.com Андрейцевой О.И. не принадлежит, а также недоказанностью размещения Андрейцевой О.И. на сайте rusmedserver.com каких-либо сведений.

Полагаю, что **решение Никулинского районного суда города Москвы от 13.03.2019 по делу № 2-1157/19 (далее - решение) является незаконным и необоснованным** в связи с недоказанностью установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, и нарушением и неправильным применением норм материального права и норм процессуального права.

Наличие обстоятельств, являющихся основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке подтверждается следующим:

**1. Суд в нарушение ст.166 ГПК не разрешил ходатайство о приобщении моих возражений на исковое заявление (Приложение 1) к материалам дела, сами объяснения, переданные суду и другим участникам дела в судебном заседании 05.03.2019 в материалах дела отсутствуют. Фактическим отказом от приобщения возражений на исковое заявление суд нарушил право ответчика на защиту**.

В судебном заседании 05.03.2019 я заявила ходатайство о приобщении к материалам дела моих возражений (Возражения Андрейцевой О.И. на исковое заявление (Приложение 1)). Вместе с устным ходатайством о приобщении возражений на исковое заявление было заявлено ходатайство о приобщении доказательств. Данные ходатайства, заявленные моим представителем, нашли отражение в протоколе судебного заседания. На листе 9 протокола содержится следующая фраза:  
«Представителя ответчика Андрейцевой: Прошу приобщить протоколы операций, также просим приобщить пояснения по существу иска с приложениями, протоколы операций нам нужны для первого утверждения , что бригады перерабатывают».

Возражения были переданы суду и всем сторонам.

Суд разрешая эти ходатайства (лист 12 протокола судебного заседания) вопрос о Возражениях Андрейцевой О.И. на исковое заявление не разрешил. В материалах дела «Возражения Андрейцевой О.И. на исковое заявление» (равно как и любой другой документ, который бы назывался «пояснения по существу иска», о котором идет речь в протоколе) отсутствуют, что выяснилось в ходе ознакомления с материалами дела 11.04.2019 при подготовке апелляционной жалобы.

Мои возражения имеют принципиальное значение, поскольку полностью отражают позицию по делу, включая вопросы размещения мной сведений на сайте rusmedserver.com.

Подавая объяснения 13.03.2018 я ссылалась на возражения от 05.03.2019, поскольку объяснения от 13.03.2018 являются только дополнениями к изложенной в них позиции.

Таким образом суд вопреки требованиям ст.166 ГПК не разрешил заявленное ходатайство и не приобщил к материалам дела Возражения Андрейцевой О.И. на исковое заявление. Неприобщение возражений фактически лишило меня возможности сформировать полноценную позицию по делу в соответствии с п.1 ст.56 и подп.2 п.2 ст.149 ГПК. В результате приобщенные в дело доказательства не могли быть оценены судом должным образом и суд был лишен возможности вынести законное и обоснованное решение.

Все это в совокупности является грубым нарушением норм процессуального права.

**2. Суд в решении не дал надлежащей оценки установленному в заседании факту того, что я не являюсь владельцем сайта rusmedserver.com и не размещала на нем информацию, которую Истец просил признать порочащей**.

Истец предъявил ко мне требования о признании порочащими сведений, размещенных на сайте rusmedserver.com, обосновывая это тем, что именно я разместила их на указанном информационном ресурсе (лист 1 Искового заявления).

Истец не представил никаких доказательств распространения мной сведений на сайте rusmedserver.com. Нотариальное заверения факта размещения сведений на сайте не доказывает, что их разместила я.

В судебном заседании я оспаривала факт размещения мной каких-либо сведений на сайте rusmedserver.com и указала на это в возражениях на исковое заявление, представленных в судебном заседании 5.03.2019.

В судебном заседании 13.03.2019 Истец признал, что предъявляя иск был осведомлен о том, что сайт rusmedserver.com принадлежит не мне, а некому юридическому лицу, но не предпринял никаких мер по привлечению надлежащего ответчика к участию в деле (лист 27 протокола судебного заседания), не использовал механизмы защиты, закрепленные в п.8 ст.152 ГПК РФ. Тем самым Истец подтвердил, что предъявлял ко мне исковые требования заведомо зная, что я не размещала на сайте rusmedserver.com информацию, которую он просил признать порочащей.

Пункт 1 ст.152 ГК, на основании которого Истцом предъявлены ко мне требования, не предусматривает разрешения вопроса о порочащем характере сведений безотносительно вопроса о разместившем их лице. Иное будет прямо противоречить нормам материального права, распределяющим обязанность доказывания, и будет умалять право на защиту лица, разместившего эти сведения, поскольку оно, не являясь стороной, не будет участвовать в рассмотрении дела.

В связи с этим я считаю, что в части требований Истца о признании порочащими сведений, размещенных на сайте rusmedserver.com я являюсь ненадлежащим ответчиком. С учетом того, что исковые требования в этой части заявлены именно в отношении меня, они не подлежали удовлетворению. Иное означает изменение судом требований, указанных в исковом заявлении и вступает в противоречие с требованиями п.3 ст.196 ГПК.

Тем самым суд при вынесении решения допустил нарушение требований п.3 ст.196 ГПК и применил п.1 ст.152 ГК к лицу, которое не размещало оспариваемые сведения на сайте rusmedserver.com, что является неправильным применением норм процессуального и материального права и основанием для изменения решения суда первой инстанции в данной части.

**3. Изложенные в решении суда выводы о несоответствии действительности сведений, размещенных на сайте rusmedserver.com, являются недоказанными и не соответствуют обстоятельствам дела**.

Суд вообще не дал оценки представленным мной доказательствам соответствия действительности сведений, изложенных на сайте rusmedserver.com Всему вопросу оценки представленных сторонами доказательств суд в совокупности удели в решении 2 абзаца. Один на 15 и один на 16 листе решения.

На листе 16 решения суд указал, что ответчиками не представлено каких-либо доказательств соответствия действительности оспариваемых сведений. Это прямо противоречит материалам дела. Я представила значительный объем доказательств, которые приняты судом как допустимые и относимые, включены в материалы дела, перечислены в протоколе судебного заседания (28-29 листы протокола судебного заседания).

Требования п.1 ст.196 ГПК, обязывающие суд при вынесении решения оценить доказательства, носят императивный характер. Суд не вправе уклониться от этой обязанности. Если суд полагает, что какие-то из имеющихся в материалах дела доказательств опровергаются другими, являются несоотносимыми или недопустимыми, то это должно быть отражено в решении (п.4 ст.198 ГПК).

Утверждение о том, что никто из ответчиков, включая меня, не представил каких-либо доказательств, свидетельствует о том, что представленные мной доказательства не изучались, оценка им не давалась. Это нарушает требования ст.195 ГПК в части обоснованности решения (с учетом требований к обоснованности решения, указанных в п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении").

Суд в одном абзаце на листе 15 решения скопом указал, что представленные Истцом доказательства опровергают достоверность сведений, размещенных на сайте rusmedserver.com. При этом в нарушение требований п.4 ст.198 ГПК суд вообще не дал оценки моим доказательствам и доводам, которые опровергают доказательства, представленные Истцом.

Противоречие выводов суда обстоятельствам дела в части порочащего характера сведений и их несоответствия действительности подтверждается следующим:

**3.1. В отношении фразы «Первыми делами новой администрации стали: … сокращение закупок медикаментов и расходных материалов; сокращения и увольнения сотрудников» выводы суда не основаны на материалах дела и не доказаны.**

3.1.1. Суд первой инстанции указал, что оспариваемые ФГБУ сведения представляют собой «информацию о незаконном и недобросовестном поведении» (предпоследний абзац на листе 15 решения), которая указывает на «противоправный характер» поведения центра, носит оскорбительный характер (абзац 3 на листе 16 решения).

Доводы суда о том, что оспариваемая фраза содержит информацию о незаконных или противоправных действиях безосновательны. Заключение специалиста – единственное доказательство, положенное в основу решения, не может оценивать законность описываемых действий.

Сокращение закупок, как и сокращения и увольнения сотрудников, являются правомерными действиями руководства, осуществляемыми в рамках предоставленных ему законодательством полномочий. Автор статьи ставит эти действия под вопрос с точки зрения эффективности управления, но не обсуждает «добросовестность» при принятии этих решений.

Вся фраза является корректным высказыванием и не может быть признана оскорбительной, исходя из ее формы.

3.1.2. Достоверность изложенных сведений подтверждается сведениями о закупках лекарственных средств, полученных на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (листы дела 30-35, том 4). Так, в 2016 году закупки медикаментов начали проводиться только с августа (кроме двух кардиопрепаратов); всего лекарственные средства были закуплены на сумму **16 412 299 рублей**, что существенно ниже показателей 2015 года, которые составляли **около 70 000 000 рублей.**

В 2018 году сокращение продолжилось (несмотря на увеличение объемов закупок в 2017 году). Общий объем закупок лекарственных средств в 2018 году сократился даже по сравнению с пятью месяцами 2016 года (август-декабрь) и составил всего **12 253 686**  **рублей**. Это привело к острой нехватке лекарственных средств и сокращению объемов их выдачи аптекой лечебным отделениям Центра хирургии им.А.В.Вишневского, что подтверждаются требованиями-накладными (листы дела 184-200, том 4). Из Требований-накладных следует, что затребованные отделениями и необходимые для выполнения операций и послеоперационного лечения препараты в полном объеме аптекой не выдаются в реанимационные и хирургические отделения, в связи с их отсутствием, что подтверждает сокращение закупок относительно реальных потребностей медицинской организации.

Данные доводы не опровергаются материалами дела.

Достоверность сведений об увольнениях Истцами не оспаривалась. Было заявлено, что это является нормальной практикой для крупной организации. Также в материалах дела представлен приказ № 181, на основании которого, осуществлялось сокращение работников, включая Андрейцеву О.И. (листы дела 112-115, том 4), а также представленное Истцом открытое письмо работников «Национального медицинского исследовательского центра хирургии имени А.В. Вишневского» в котором указано, что были уволены 59 человек (листы дела 192-195, том 3).

Мною было заявлено, что в результате массового увольнения сотрудников, в отделении реанимации Центра ран и раневых инфекций в сентябре 2018 года сложилась ситуация, когда вместо врачей-реаниматологов дежурили ординаторы (не имеющие сертификатов анестезиологов-реаниматологов, не имеющие права самостоятельной работы с реанимационными пациентами). В доказательство мной был представлен график дежурств, подписанный главным врачом Ф.М.Семеновым (листы дела 227-228, том 3). В графике фамилии ординаторов отмечены розовым маркером.

Суд не дал оценки изложенным выше обстоятельствам и представленным доказательствам, указал, что никаких доказательств мной представлено не было (лист 16 решения).

**3.2. В отношении фразы «Зачастую операционные бригады вынуждены задерживаться в операционной после окончания рабочего дня, иногда и до позднего вечера (в силу производственной необходимости), не получая должной оплаты за сверхурочную работу» выводы суда не основаны на материалах дела и не доказаны.**

3.2.1. Суд первой инстанции указал, что оспариваемые ФГБУ сведения представляют собой «информацию о незаконном и недобросовестном поведении» (предпоследний абзац на листе 15 решения), которая указывает на «противоправный характер» поведения центра, носит оскорбительный характер (абзац 3 на листе 16 решения).

Доводы суда о том, что оспариваемая фраза содержит информацию о незаконных или противоправных действиях безосновательны. Заключение специалиста – единственное доказательство, положенное в основу решения, не может оценивать законность описываемых действий.

«Должный» характер оплаты является оценочной категорией. Автор статьи не заявлял, что оплата не соответствует требованиям закона и руководство допустило противоправное бездействие - невыполнение обязанностей по оплате труда.

Вся фраза является корректным высказыванием и не может быть признана оскорбительной исходя из ее формы.

3.2.2. Истец не оспаривал, что задержки операционных бригад после окончания рабочего дня являются обычной практикой (12 лист протокола судебного заседания). Суд отказался истребовать протоколы операций, которые могли подтвердить факт переработок операционных бригад (12 лист протокола судебного заседания), несмотря на заявленное ходатайство (лист дела 187 том 2\_), чем ограничил меня в праве на защиту.

В части фразы про должную оплату, мной в судебном заседании были представлены доказательства того, что сотрудники операционных бригад не получали каких-либо выплат за переработку. Факт отсутствия должной оплаты за работу после окончания рабочего дня подтверждается данными об оплате труда Андрейцевой О.И.(справки о зарплате за 2016 – 2018 года) и Шевченко Т.В. (расчетные листки за 2018 год). Как следует из указанных документов, никаких выплат за переработку ни мне, ни Т.В.Шевченко не производилось (листы дела 46-68, том 4). Конкретные даты переработок были указаны мной в таблице «Данные об операциях с участием Шевченко Татьяны Валентиновны в 2018 году за пределами установленной продолжительности рабочего дня» (лист дела 45 том 4) и таблице «Данные об операциях с участием Андрейцевой О.И. 2016-2018 г.г. за пределами установленной продолжительности рабочего дня» (лист дела 45, том 4). Факт переработок в указанные даты Истцом не оспаривался.

В представленных Истцом Приказах о дополнительной оплате (листы дела 56-131, том 3) данные о хирургах - членах операционных бригад отсутствуют вовсе; сами приказы посвящены оплате работы сотрудников в соответствии с графиками дежурств, а не оплате переработок, которые носят вынужденный характер и по своей природе не могут быть включены в график. Иных доказательств оплаты переработок истец не привел.

Суд не дал оценки изложенным выше обстоятельствам и представленным доказательствам, указал, что никаких доказательств мной представлено не было (лист 16 решения). Доказательства, представленные Истцом, были приняты судом без какой-либо критической оценки (лист 15 решения).

**3.3. В отношении фразы «В реанимационных отделениях кондиционеров или нет вовсе, или имеющиеся (НЕ МЕДИЦИНСКИЕ, а бытовые) не работают» выводы суда не основаны на материалах дела и не доказаны.**

3.3.1. Суд первой инстанции указал, что оспариваемые ФГБУ сведения представляют собой «информацию о незаконном и недобросовестном поведении» (предпоследний абзац на листе 15 решения), которая указывает на «противоправный характер» поведения центра, носит оскорбительный характер (абзац 3 на листе 16 решения).

Доводы суда о том, что оспариваемая фраза содержит информацию о незаконных или противоправных действиях, безосновательны. Заключение специалиста – единственное доказательство, положенное в основу решения, не может оценивать законность организации кондиционирования.

Вся фраза является корректным высказыванием и не может быть признана оскорбительной, исходя из ее формы.

3.3.2. Достоверность высказывания полностью подтверждается материалами дела.

В общей реанимации (реанимация главного корпуса) и в реанимации Центра ран и раневых инфекций стоят бытовые сплит-системы, что подтверждается представленной Истцом справкой от 04.03.2019 б/н по вопросу кондиционирования воздуха в операционном блоке и ОРИТ (листы дела 220 -221, том 2\_).

В реанимации ожогового корпуса кондиционеров нет, что следует из этой же справки.

Факт того, что кондиционеры марок Neoclima и Hyundai являются не медицинскими, а бытовыми подтверждается сертификатом соответствия № TC RU C-CN.AB24.B.03533, согласно которому продукция с маркировкой Neoclima, сертифицированная для использования на российском рынке, представлена только бытовыми кондиционерами (лист дела 116, том 4) и информацией, размещенной на официальном сайте компании Hyundai <https://hyundai-home.ru/catalog/home-climat/> При этом суд, несмотря на заявленное ходатайство (лист дела 160 том 2), отказал в истребовании технической документации на установленные кондиционеры, которая могла подтвердить, что они предназначены только для бытового применения.

Факт того, что кондиционеры в палатах реанимации не работали, подтверждается свидетельскими показаниями (15, 16, 17 листы протокола судебного заседания) пациентов, которые проходили лечение в реанимационных отделениях НМИЦХ в летнее время и страдали от нарушений установленного для реанимационных залов температурного режима.

Приведенный Истцом Акт №198 Измерений и оценки эффективности вентиляции от 08 июня 2018 года (листы дела 199-207, том 2) являются неотносимым доказательством, поскольку не доказывают наличие или отсутствие систем кондиционирования и их характер (бытовые или системы глубокой очистки), а лишь говорят о надлежащей «вытяжке воздуха» или «притоке воздуха», независимо от его температуры или степени очистки.

Аналогичным образом неотносимыми доказательствами являются документы, подтверждающие план проведения капитального ремонта операционного блока в 2019 году (лист дела 220-221, 222-226, том 2), поскольку статья касалась ситуации по состоянию на сентябрь 2018 года.

Суд не дал оценки изложенным выше обстоятельствам и представленным доказательствам, указал, что никаких доказательств мной представлено не было (лист 16 решения). Доказательства, представленные Истцом, суд принял вообще без какой-либо критической оценки (лист 15 решения).

**3.4. В отношении фразы «Инструментарий для хирургических вмешательств под видеоэндоскопическим контролем (лапароскопические операции) изношен, не обновляется» выводы суда не основаны на материалах дела и не доказаны.**

3.4.1. Суд первой инстанции указал, что оспариваемые ФГБУ НМИЦХ им.А.В.Вишневского сведения представляют собой «информацию о незаконном и недобросовестном поведении» (предпоследний абзац на листе 15 решения), которая указывает на «противоправный характер» поведения центра, носит оскорбительный характер (абзац 3 на листе 16 решения).

Доводы суда о том, что оспариваемая фраза содержит информацию о незаконных или противоправных действиях безосновательны. Заключение специалиста – единственное доказательство, положенное в основу решения, не может оценивать законность описываемых действий.

Автор статьи не утверждал, что в отношении инструментария для лапароскопических операций допущено противоправное бездействие (не соблюдаются нормативы обновления) или имеются какие-либо иные нарушения закона. Также в оспариваемой фразе нет указаний на недобросовестность поведения каких-либо лиц.

Вся фраза является корректным высказыванием, и не может быть признана оскорбительной исходя из ее формы.

3.4.2. Достоверность высказывания полностью подтверждается материалами дела.

Я ссылалась на проведенный анализ государственных контрактов по закупкам инструментария для хирургических вмешательств под видеоэндоскопическим контролем (лапароскопических операций), размещенных в открытом доступе на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (листы дела 36-43, 69-72, 74-75, том 4). Согласно этой информации, последняя крупная закупка адекватного для проведения лапароскопических операций набора инструментов (40 позиций на сумму 2 138 976,92 рублей) проведена в 2014 году (государственный контракт № 0373100031914000335). В 2015 и 2016 годах «докуплены» единичные инструменты (государственные контракты № 1770503432215000169 (3 позиции на сумму 897 164,54 рублей) и 1770503432216000126 (3 позиции на сумму 351 789,96 рублей ) соответственно).

Отсутствие закупок указанных инструментов (отсутствие их обновления) на протяжении двух лет при их постоянном использовании привело к их естественному износу.

Представленный Истцом Перечень оборудования, поступившего в НМИЦ «Институт хирургии им. А.В. Вишневского» в период с 2016 до 2018 года (листы дела 171-172, том\_2\_) подтверждает мои выводы. Из всего перечня к являющимся предметом спора инструментам для хирургических вмешательств под видеоэндоскопическим контролем относится только стойка Tekno, закупленная в 2016 году. Никаких других инструментов для хирургических вмешательств под видеоэндоскопическим контролем данный перечень не содержит, о чем я заявляла в судебном заседании (лист 23 протокола судебного заседания).

Суд не дал оценки изложенным выше обстоятельствам и представленным доказательствам, указал, что никаких доказательств мной представлено не было (лист 16 решения). Доказательства, представленные Истцом, суд принял вообще без какой-либо критической оценки (лист 15 решения).

**3.5. В отношении фразы «По несколько месяцев не закупаются инструменты и дренажи для проведения малоинвазивных хирургических вмешательств на желчных протоках» выводы суда не основаны на материалах дела и не доказаны.**

3.5.1. Суд первой инстанции указал, что оспариваемые ФГБУ сведения представляют собой «информацию о незаконном и недобросовестном поведении» (предпоследний абзац на листе 15 решения), которая указывает на «противоправный характер» поведения центра, носит оскорбительный характер (абзац 3 на листе 16 решения).

Доводы суда о том, что оспариваемая фраза содержит информацию о незаконных или противоправных действиях безосновательны. Заключение специалиста – единственное доказательство, положенное в основу решения, не может оценивать законность описываемых действий.

Автор статьи не утверждал, что в отношении закупок инструментов и дренажей для проведения малоинвазивных хирургических вмешательств на желчных протоках допущено противоправное бездействие (например, не соблюдается периодичность закупок) или имеются какие-либо иные нарушения закона. Также в оспариваемой фразе нет указаний на недобросовестность поведения каких-либо лиц.

Вся фраза является корректным высказыванием и не может быть признана оскорбительной исходя из ее формы.

3.5.2. Достоверность высказывания полностью подтверждается материалами дела. Мною в Объяснениях ответчика Андрейцевой Ольги Ивановны от 13.03.2019 (листы дела 36-43, 76-78 том 4) в пункте 5 приведен анализ государственных контрактов по закупкам инструментов и дренажей для проведения малоинвазивных хирургических вмешательств на желчных протоках, размещенных в открытом доступе на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). Как следует из его анализа, последние закупки дренажей проводились в 2015 году (государственный контракт № 1770503432215000101, 200 дренажей на сумму 1 607 793,00 рублей) и 2016 году (государственный контракт 1770503432216000104, 100 дренажей на сумму 984 917,00 рублей). Более закупок дренажей не проводилось.

Согласно данной информации инструменты и дренажи для проведения малоинвазивных хирургических вмешательств на желчных протоках закупаются со значительными временными промежутками от нескольких месяцев до года и более. Каких-либо доказательств, которые бы опровергали информацию на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Истец не представил.

Суд не дал оценки изложенным выше обстоятельствам и представленным доказательствам, указал, что никаких доказательств мной представлено не было (лист 16 решения). Доказательства, представленные Истцом, суд принял вообще без какой-либо критической оценки (лист 15 решения).

**3.6. В отношении фразы «Не приобретаются ни одноразовые сшивающие аппараты, ни расходные материалы (кассеты со скрепками) для многоразовых сшивающих аппаратов, необходимых при операциях на пищеводе, желудке, кишечнике» выводы суда не основаны на материалах дела и не доказаны.**

3.6.1. Суд первой инстанции указал, что оспариваемые ФГБУ сведения представляют собой «информацию о незаконном и недобросовестном поведении» (предпоследний абзац на листе 15 решения), которая указывает на «противоправный характер» поведения центра, носит оскорбительный характер (абзац 3 на листе 16 решения).

Доводы суда о том, что оспариваемая фраза содержит информацию о незаконных или противоправных действиях безосновательны. Заключение специалиста – единственное доказательство, положенное в основу решения, не может оценивать законность описываемых действий.

Автор статьи не делал утверждений о противоправных или незаконных действиях, как и о наличии каких-либо иные нарушений закона. Также в оспариваемой фразе нет указаний на недобросовестность поведения каких-либо лиц.

Вся фраза является корректным высказыванием и не может быть признана оскорбительной исходя из ее формы.

3.6.2. Достоверность высказывания полностью подтверждается материалами дела. Мною в Объяснениях ответчика Андрейцевой Ольги Ивановны от 13.03.2019 (листы дела 36-43, 79-86, том 4) в пункте 6 приведен анализ государственных контрактов по закупкам одноразовых сшивающих аппаратов и расходных материалов, размещенных на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). Согласно данной информации на протяжении 2017 – 2018 годов необходимые современные одноразовые сшивающие аппараты и расходные материалы к ним (кассеты со скрепками) не приобретались ни разу. ФГБУ «НМИЦ хирургии имени А.В. Вишневского» закупил однократно только допотопные аппараты УО разработки середины XX века (государственный контракт №1770503432216000184 от 2016 г).

Представленная Истцом Справка о закупке медицинских расходных материалов в 2017, 2018 г. не соответствует данным сайта государственных закупок, не содержит номера, печати, выполнена не на бланке организации. Представленная Истцом Справка о закупках одноразовых сшивающих аппаратов, расходных материалов (кассет со скрепками) для многоразовых сшивающих аппаратов, необходимых при операциях на пищеводе, желудке, кишечнике в 2018 году с помесячной разбивкой (листы дела 1-5, том 3) не соответствует данным сайта государственных закупок и противоречит Справке о закупке медицинских расходных материалов в 2017, 2018 г. (листы дела \_\_\_-\_\_\_ том \_\_\_не нашла). Оба эти документа являются производными. Документация по данным закупкам не представлена.

Суд не дал оценки изложенным выше обстоятельствам и представленным доказательствам, указал, что никаких доказательств мной представлено не было (лист 16 решения). Доказательства, представленные Истцом, суд принял вообще без какой-либо критической оценки (лист 15 решения).

**3.7. В отношении фразы «В НМИЦХ имеет место постоянная нехватка самых необходимых лекарств, таких, как физраствор, раствор глюкозы, обезболивающие препараты, вазопрессоры, гастропротекторы, антикоагулянты. Наличествующие антибиотики представлены в основном пенициллинами, как во время Великой Отечественной войны» выводы суда не основаны на материалах дела и не доказаны.**

3.7.1. Суд первой инстанции указал, что оспариваемые ФГБУ сведения представляют собой «информацию о незаконном и недобросовестном поведении» (предпоследний абзац на листе 15 решения), которая указывает на «противоправный характер» поведения центра, носит оскорбительный характер (абзац 3 на листе 16 решения).

Доводы суда о том, что оспариваемая фраза содержит информацию о незаконных или противоправных действиях безосновательны. Заключение специалиста – единственное доказательство, положенное в основу решения, не может оценивать законность описываемых действий.

Автор статьи не делал утверждений о противоправных или незаконных действиях (бездействии), как и о наличии каких-либо иные нарушений закона. Также в оспариваемой фразе нет указаний на недобросовестность поведения каких-либо лиц.

Вся фраза является корректным высказыванием и не может быть признана оскорбительной исходя из ее формы.

3.7.2. Факт того, что В НМИЦХ имеет место постоянная нехватка самых необходимых лекарств, таких, как физраствор, раствор глюкозы, обезболивающие препараты, вазопрессоры, гастропротекторы, антикоагулянты соответствуют действительности подтверждается представленными мною Требованиями-накладными (листы дела 184-200, том 4). Из них следует, что указанные в оспариваемой фразе лекарственные средства отсутствовали в количествах, запрошенных отделениями, оказывающими медицинскую помощь, а большинство запрашиваемых и предоставляемых антибиотиков относятся к группе пенициллинов. Подробный анализ был приведен мной в отзыве, представленном в судебное заседание 05.03.2019.

Представленные Истцом документы о закупках или количестве препаратов на конкретный момент времени не опровергают документально подтвержденные доводы о нехватке препаратов для лечебных подразделений или составе выдаваемых антибиотиков.

Суд не дал оценки изложенным выше обстоятельствам и представленным мною доказательствам, указал, что никаких доказательств мной представлено не было (лист 16 решения). Доказательства, представленные Истцом, суд принял вообще без какой-либо критической оценки (лист 15 решения).

**3.8. В отношении фразы «Говорить о специфических препаратах для профилактики и лечения осложнений у пациентов после больших резекций печени и поджелудочной железы (сандостатин, октреотид, гепа-мерц, гепасол, аминолазмаль-гепа, аминостерил-гепа) не приходится — их просто нет» выводы суда не основаны на материалах дела и не доказаны.**

3.8.1. Суд первой инстанции указал, что оспариваемые ФГБУ сведения представляют собой «информацию о незаконном и недобросовестном поведении» (предпоследний абзац на листе 15 решения), которая указывает на «противоправный характер» поведения центра, носит оскорбительный характер (абзац 3 на листе 16 решения).

Доводы суда о том, что оспариваемая фраза содержит информацию о незаконных или противоправных действиях безосновательны. Заключение специалиста – единственное доказательство, положенное в основу решения, не может оценивать законность описываемых действий.

Автор статьи не делал утверждений о противоправных или незаконных действиях (бездействии), как и о наличии каких-либо иные нарушений закона. Также в оспариваемой фразе нет указаний на недобросовестность поведения каких-либо лиц.

Вся фраза является корректным высказыванием и не может быть признана оскорбительной исходя из ее формы.

3.8.2. Достоверность высказывания полностью подтверждается материалами дела. Мною в Объяснениях ответчика Андрейцевой Ольги Ивановны от 13.03.2019 (листы дела 25-29, том 4) в пункте 8 приведен анализ государственных контрактов по закупкам лекарственных средств, размещенных на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). Согласно данной информации, указанные препараты не закупались. Там же указано на недопустимость и неотносимость представленных Истцом государственных контрактов №293/ЭА2018 и №258/ЭА2018, которые или посвящены закупке иных препаратов, чем указаны в оспариваемой фразе (закуплен «Аминолазмаль» вместо указанного во фразе «аминолазмаль-гепа», который является препаратом с другими свойствами), или предусматривают периоды поставки после опубликования статьи и не опровергают отсутствие препарата на момент ее опубликования.

Контракт №258/ЭА2018 от 08.07.18 представлен Истцом без подписей сторон и печатей (листы дела 243-251, 252-255, том 2). Акт приема-передачи препарата Октритекс №258/ЭА2018 датирован 23.11.18 (лист дела 258, том 2), то есть после публикации статьи.

Суд не дал оценки изложенным выше обстоятельствам и представленным мною доказательствам, указал, что никаких доказательств мной представлено не было (лист 16 решения). Доказательства, представленные Истцом, суд принял вообще без какой-либо критической оценки (лист 15 решения).

**3.9. В отношении фразы «В одном из приложений «Положения об оплате труда работников» на планово-экономический отдел возложено ежемесячное определение объема средств (полученных от лечения пациентов по различным каналам), направляемых на оплату труда сотрудников и оформление этого в виде ВЕДОМОСТИ. НИКТО ИЗ ЗАВЕДУЮЩИХ ОТДЕЛЕНИЯМИ НИКОГДА НЕ ВИДЕЛ ТАКОЙ ВЕДОМОСТИ И ДАЖЕ НЕ СЛЫШАЛ О НЕЙ. Общая сумма средств, выделяемых отделениям на так называемые «стимулирующие выплаты», сообщается заведующему или старшей сестре отделения сотрудником планово-экономического отдела ПО ТЕЛЕФОНУ (без какой-либо детализации). Вообще всю информацию о любых финансовых движениях в учреждении наша администрация объявила «коммерческой тайной» выводы суда не основаны на материалах дела и не доказаны.**

3.9.1. Суд первой инстанции указал, что оспариваемые ФГБУ сведения представляют собой «информацию о незаконном и недобросовестном поведении» (предпоследний абзац на листе 15 решения), которая указывает на «противоправный характер» поведения центра, носит оскорбительный характер (абзац 3 на листе 16 решения).

Доводы суда о том, что оспариваемая фраза содержит информацию о незаконных или противоправных действиях безосновательны. Заключение специалиста – единственное доказательство, положенное в основу решения, не может оценивать законность описываемых действий.

Автор статьи не делал утверждений о противоправных или незаконных действиях (бездействии), как и о наличии каких-либо иные нарушений закона. Также в оспариваемой фразе нет указаний на недобросовестность поведения каких-либо лиц.

Вся фраза является корректным высказыванием и не может быть признана оскорбительной исходя из ее формы.

3.9.2. Мною в подтверждение соответствия действительности оспариваемой фразы был представлен реальный документ, на основании которого осуществлялось распределение денежных средств (лист дела 117, том 4). В приобщении аудиозаписей разговоров с работниками Истца и их расшифровок мне было отказано (12 лист протокола судебного заседания), что лишило меня возможности доказывать указанные обстоятельства.

Истцом мои доводы опровергнуты не были. Он не представил составленные планово-экономическим отделом ведомости по определению объема средств (полученных от лечения пациентов по различным каналам), направляемых на оплату труда сотрудников.

Суд не дал оценки изложенным выше обстоятельствам и представленным мною доказательствам, указал, что никаких доказательств мной представлено не было (лист 16 решения).

**3.10. В отношении фразы «Оклады «элиты» — директора, его заместителей и помощников, а также главного бухгалтера не прописаны ни в одном из приложений «Положения» в нарушение требований Программы поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012-2018 гг., утвержденной распоряжением Правительства РФ от 26 ноября 2012 г. № 2190-р, которая определяет одну из задач совершенствования системы оплаты труда: «создание прозрачного механизма оплаты труда руководителей учреждений» выводы суда не основаны на материалах дела и не доказаны.**

3.10.1. Суд первой инстанции указал, что оспариваемые ФГБУ сведения представляют собой «информацию о незаконном и недобросовестном поведении» (предпоследний абзац на листе 15 решения), которая указывает на «противоправный характер» поведения центра, носит оскорбительный характер (абзац 3 на листе 16 решения).

Доводы суда о том, что оспариваемая фраза содержит информацию о незаконных или противоправных действиях безосновательны. Заключение специалиста – единственное доказательство, положенное в основу решения, не может оценивать законность описываемых действий.

Автор статьи не делал утверждений о противоправных или незаконных действиях (бездействии), как и о наличии каких-либо иные нарушений закона, как и не указывал на то, что данные сведения должны содержаться в указанном акте. Также в оспариваемой фразе нет указаний на недобросовестность поведения каких-либо лиц.

Вся фраза является корректным высказыванием и не может быть признана оскорбительной исходя из ее формы.

3.10.2. Приказом ФГБУ «НМИЦ хирургии имени А.В. Вишневского» от 21.09.2017 №326/2 утверждено Положение об оплате труда сотрудников (листы дела 119-183, том 4), ни в одном из приложений которого не прописаны оклады директора, его заместителей и помощников, а также главного бухгалтера.

Приведенные обстоятельства указывают на наличие оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке, указанных в подп.2, 3, 4 п.1 ст.330 ГПК. На основании вышеизложенного, **ПРОШУ**:

Изменить решение суда первой инстанции, отказав Истцу в удовлетворении требований, предъявленных к Андрейцевой Ольге Ивановне, в полном объеме.

**Приложения**:

1. Возражения Андрейцевой О.И. на исковое заявление, ходатайство о приобщении которых не было разрешено судом и которые не были приобщены к материалам дела.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины.

Копии возражений по числу лиц, участвующих в деле.

**Андрейцева О.И.**