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АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

06 апреля 2015 года Котельниковский районный суд Волгоградской области рассмотрел дело по нашему иску к Сахнюк П. А., Иванову С. П., ООО «Региональное информационное агентство «Черноземье» о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда и вынес решение, которым отказал нам в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

С решением Котельниковского районного суда Волгоградской области мы не согласны, считаем его незаконным, необоснованным, а потому подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ЗЗО ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются, в том числе несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, а также нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии с ч.1 ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

В соответствии с п.З Указанного выше Постановления Пленума ВС РФ решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК

РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с п.6 Постановления Пленума ВС РФ указано о том, что, учитывая, что в силу статьи 157 ГПК РФ одним из принципов судебного разбирательства является его непосредственность, решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании.

В оспариваемом решении указано: «Кроме этого, фразы - «Возбуждается еще одно уголовное дело по факту мошенничества. Еще ранее было возбуждено уголовное дело по факту преднамеренного банкротства совхоза им. Карла Маркса. Следствие шло из рук вон плохо. Стало ясно, что Яковенко задействовал неформальные связи. Б. Яковенко стал выгораживать себя, на сомнительные сделки он получил каким-то образом решения арбитражного суда об их законности»; - «Сахнюк добился, что дело взяло под свой контроль следственное управление. Приехали следователи, и часть имущества у Яковенко удалось даже забрать. Решался вопрос об его аресте. Но он тут же ложится в больницу и его признают...инвалидом. Каким образом - понятно». - «После обращения в Следственный комитет в Москву к делу приступил опять молодой следователь. Но от самого дела осталась маленькая папочка. Кто-то очень постарался его окончательно развалить... «Мы оказались в галоше» - заканчивает свой рассказ П. А. Другими словами, высокопоставленный покровитель отмазал Яковенко и не позволил свершиться правосудию. И все усилия честных следователей и судей были сведены на нет...»; содержат сведения и информацию о ходе расследования уголовных дел и рассмотрения дел в арбитражном суде, и не содержат утверждений о нарушении истцами законодательства.

При этом суду не было представлено доказательств того, что указанные сведения не соответствуют действительности, являются ложными. Как следствие, по мнению суда, они не могли быть признаны порочащими честь и достоинство истцов.»

Как следует из приведенной выдержки из оспариваемого решения, по мнению суда, доказательства того, что указанные выше сведения не соответствуют действительности, должны были быть представлены истцами. Однако, с таким мнением суда согласиться нельзя, поскольку оно идет в разрез с разъяснениями, данными нижестоящим судам Верховным Судом РФ в п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц.» о том, что обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

**Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.**

Сделав вывод о том, что суду не было представлено доказательств того, что указанные выше сведения не соответствуют действительности и являются ложными, суд тем самым, пришел к выводу о том, что эти сведения соответствуют действительности, однако, свой вывод он не обосновал ссылкой на относимые и допустимые доказательства, которые бы имелись в материалах дела и которые были бы представлены ответчиками.

Из чего следует, что выводы суда в этой части оспариваемого решения не соответствуют обстоятельствам дела и не подтверждены доказательствами, которые были бы исследованы судом при рассмотрении дела, что в соответствии со ст.ЗЗО ГПК РФ является основанием для отмены решения суда первой инстанции.

В оспариваемом решении суд указывает, что Фразы - «Председатель СПК совхоз «Пемо» Яковенко Б.Б. сфабриковал протокол № 3 общего собрания совхоза им. КМаркса от 20 февраля 2000 года». - «По представленным фальсифицированным документам семья Яковенко свободно присваивала имущество по незаконным решениям арбитражного суда Волгоградской области. Таким образом, наглядно просматриваются мошеннические действия со стороны председателя СПК совхоз «Пемо» Яковенко Б.Б.» - «...Не получили и не могли распорядиться своим имущественным паем около 600 человек. Группа лиц по предварительному сговору, а в частности,

председатель СПК совхоз «Пемо» Яковенко Б.Б., его сын Яковенко Ю.Б., с 2005 года завладели всем имуществом, которое являлось паевым имуществом работников совхоза им. КМаркса». - «Пользуясь безнаказанностью, Яковенко Б. Б. и Яковенко Ю.Б. продолжают продавать имущество, принадлежащее пайщикам совхоза К.Маркса», нельзя рассматривать как утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить и что, по мнению суда, они представляют собой оценочные суждения, субъективное мнение ответчиков, которые не могут быть проверены на предмет их соответствия действительности, а, следовательно, и быть предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГПК РФ, в связи с чем у истцов отсутствует право требовать компенсации морального вреда, причиненного данными высказываниями.

Полагаем, что данный вывод суда основан на неверном понимании норм процессуального

права.

В приведенных выше фразах Яковенко Б.Б. фактически обвиняют в фальсификации документов, незаконном присвоении чужого имущества, совершении мошеннических действий.

Поскольку фальсификация документов, незаконное присвоение чужого имущества, мошенничество являются преступными деяниями, в совершении которых лицо привлекается к уголовной ответственности. Поэтому факт привлечения лица к уголовной ответственности за совершение указанных преступлений может быть проверен и может быть доказан только приговором суда, вступившим в законную силу и никакими другими доказательствами, потому как в соответствии со ст.60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Поскольку ответчиками не представлены доказательства, уличающие истцов в совершении указанных преступлений, следовательно указанные сведения не соответствуют действительности и порочат честь и достоинство истцов, а потому у истцов возникло право требовать от ответчиков возмещения им морального вреда.

Как и не представлены ответчиками доказательства тому, что истцами производилось отчуждение имущества (какого, когда, в каком количестве), являвшегося собственностью пайщиков совхоза К.Маркса, как и подтверждение тому, что отчужденное имущество принадлежит по праву собственности пайщикам. Из чего следует, что и в данном случае факт отчуждения имущества может быть проверен путем представления договоров об отчуждении имущества и правоустанавливающих документов, подтверждающих право собственности пайщиков на отчужденное имущество.

Из чего следует, что в данном случае те факты, о которых пишут ответчики в статье и которые можно проверить, оценочными суждениями не являются, а являются утверждениями, которые, поскольку ответчиками не доказано обратное, не соответствуют действительности и порочат честь и достоинство истцов.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права является основанием для отмены судебного решения.

Далее в оспариваемом решении суд указывает следующее: «Между тем, сведения, изложенные в оспариваемой фразе - «Петр Анатольевич вспомнил, что Яковенко - отец еще в бытность свою зоотехником в одном из хозяйств района за воровство отбывал наказание на «химии». Отсюда и истоки своеобразного семейного бизнеса отца и сына Яковенко. Но они никак не поймут, что за нарушение заповеди «не укради», чудовищную наглость и нахрапистость, будут расплачиваться их дети и внуки. По нашим сведениям, младший сын Бориса Яковенко - наркоман. От старшего жена убежала аж в Москву, и теперь они никак не поделят единственную дочь», не свидетельствуют о каких-либо нарушениях правовых норм, а также совершении истцами нечестных поступков, неправильном либо неэтичном поведении, недобросовестности или нарушении деловой этики, которые бы умаляли их честь, достоинство и деловую репутацию. Действия по отбытию наказания, само по себе, не являются нарушением законодательства, как не свидетельствуют и о неправильном поведении в общественной жизни.»

С такими выводами суда также нельзя согласиться, поскольку они также свидетельствуют о неверном понимании и применении норм материального и процессуального права.

Из приведенных выше утверждений ответчиков следует, что Яковенко Б.Б. по сути называют вором, поскольку он якобы отбывал наказание «на химии» за воровство. Однако утверждение об отбывании им срока за воровство не нашло своего документального подтверждения в судебном заседании, ответчиками не были представлены доказательства тому, что данный факт соответствует действительности. Воровство (кража) - это тайное хищение чужого имущества, которое является уголовным преступлением. В соответствии со ст.14 УК РФ преступление - виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное под угрозой наказания. Если человека обвиняют в воровстве, подразумевается, что он совершил общественно опасное деяние. Ответчики не представили суду доказательства, подтверждающие, что Яковенко Б.Б. действительно был осужден и отбывал наказание за кражу, воровство. То есть указанные выше утверждения ответчиков, приведенные ими в статье не соответствуют действительности и порочат честь и достоинство Яковенко Б.Б.

Истцам по сути, обвиненным в воровстве, напоминают восьмую христианскую заповедь «Не укради», то есть не бери чего-либо тебе не принадлежащего, без разрешения человека, которому это’ принадлежит. Согласно толковым словарям заповедь - это религиозно-нравственное предписание (непреложные правила), правила поведения, нормы морали, которые должны соблюдаться людьми. Обвиняя истцов в воровстве ответчики, тем самым, обвиняют их в нарушении религиозно-нравственных предписаний, правил поведения, норм морали, то есть нарушении ими общепризнанных, установленных в человеческом обществе моральных норм и принципов, которые суд даже не рассматривает.

Поскольку ответчики обвиняют истцов в воровстве, в присвоении чужого имущества (имущества пайщиков), они напоминают, что за нарушение заповеди «не укради» неминуемо наступает расплата, которая по мнению ответчиков наступила в виде того, что младший сын Яковенко Б.Б. - Яковенко Юрий Борисович является наркоманом.

Утверждение о том, что младший сын Яковенко Б.Б. - наркоман - это не оценочное мнение или суждение, которое нельзя проверить. Это утверждение и данное утверждение также является порочащим, поскольку по сути Яковенко Ю.Б. обвиняется в употреблении наркотиков, то есть в совершении административного правонарушения (то есть противоправного виновного действия, за которое Кодексом об административных правонарушениях РФ и субъектов РФ установлена административная ответственность) по ст.6.9 КоАП РФ. Однако доказательств тому, что эти сведения также соответствуют действительности ответчиками в судебное заседание также представлено не было.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что приведенные выше фразы не свидетельствуют о каких-либо нарушениях правовых норм, а также совершении истцами нечестных поступков, неправильном либо неэтичном поведении, недобросовестности или нарушении деловой этики, которые бы умаляли их честь, достоинство и деловую репутацию. Действия по отбытию наказания, само по себе, не являются нарушением законодательства, как не свидетельствуют и о неправильном поведении в общественной жизни.» основаны на неверном понимании норм материального и процессуального права, что в соответствии со ст.ЗЗО ГПК РФ является основанием для отмены судебного решения.

На основании изложенного, ст.ст.320, 328 ГПК РФ,

ПРОСИМ:

отменить решение Котельниковского районного суда Волгоградской области от 06 апреля 2015 года в полном объеме, принять по делу новое решение, которым удовлетворить наши исковые требования.

Приложение:

1 .квитанции об оплате госпошлины — 2 штуки.

1. копии апелляционной жалобы - 5 экз.
2. копия доверенности представителя.

Представитель истцов по доверенности

И.Ю.Кунина