В судебную коллегию по гражданским делам

Свердловского районного суда

Истец: Карачков В. Н.

Ответчики: 1) Герман О. В.

2) ООО «Издательская группа «ВК-Медиа»

**Апелляционная жалоба**

На решение Серовского районного суда от 27 октября 2014 года

(мотивированное решение изготовлено 31 октября 2014 года)

Решением Серовского районного суда от 2 октября 2014 года отказано в удовлетворении исковых требований Карачкова В. Н. к Герман О. В. и ООО «Издательская группа «ВК-Медиа» о защите чести, достоинства, взыскании компенсации морального вреда.

Однако, данное решение является незаконным и подлежит отмене, так как выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела, судом упущено неправильное применение норм материального права (в т.ч. международного) и нарушены нормы процессуального права.

Так, основанием для отказа в удовлетворении исковых требований явился не основанный на законе вывод суда о том, что распространённые в номере 31 (820) от 31 июля 2014 года газеты «Глобус» в статье «Отписки складывать некуда. Личный опыт обращений в вышестоящие инстанции» не соответствующие действительности сведения не носят порочащего характера, а лишь являются якобы оценочным суждением Герман О. В. По мнению суда, предметом судебной защиты не могут быть оценочные суждения, которые являются выражением субъективного мнения Герман О. В., поскольку не могут быть проверены на предмет их соответствия.

Однако, данное утверждение не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Как раз каждое из указанных в исковом заявлении не соответствующих действительности сведений, опубликованных в статье Герман О. В. в номере 31 (820) от 31 июля 2014 года газеты «Глобус» (далее статья) может быть реально проверено на предмет соответствия действительности, а следовательно, не является оценочным в смысле, указанном в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24. 02. 2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

Так, в частности, Герман О. В. в статье утверждает, что «Прокурор К… дает указание не пускать адвоката в колонию…». Данное утверждение является конкретным, содержит сведения о нарушении заместителем прокурора Карачкова В. Н. закона (ФЗ «О прокуратуре РФ», УИК РФ, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), и никак не может быть истолковано как оценочное суждение. Соответствие данного факта действительности было проверено в судебном заседании путем допроса свидетелей Ворошилова Е. Ю. и Чуракова А. В.

Герман О. В. в статье утверждает, что «Ни на один довод заявителя ответа нет». Данное утверждение является конкретным, содержит сведения о нарушении заместителем прокурора Карачкова В. Н. закона (ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ»), и также никак не может быть истолковано как оценочное суждение. Соответствие данного факта действительности могло быть проверено в судебном заседании путем исследования надзорных производств по жалобам и обращениям Герман О. В. и Черезова К. Г., в частности содержаний текстов обращений и ответов на них, однако, ходатайство ответчика об истребовании материалов проверок по обращениям Герман О. В. и Черезова К. Г., поддержанное истцом, было отклонено судом в связи с нецелесообразностью.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24. 02. 20015 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства.

Следовательно, в статье Герман О. В. имеют место утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в действительности, и указанные Герман О. В. сведения носят порочащий характер, поскольку они содержат утверждения о нарушении Карачковым В. Н. действующего законодательства, нарушении деловой этики и Кодекса чести государственных гражданских служащих, которые умаляют честь, достоинство и деловую репутацию Карачкова В. Н. как гражданина, так и государственного служащего – заместителя Уральского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях.

Кроме того, анализ текста статьи позволяет сделать вывод о том, что содержащиеся в статье информацией, самим текстом и тоном статьи допущено нарушение личных неимущественных прав Карачкова В. Н., то есть нанесен определенный урон чести, достоинству и его деловой репутации.

Такие выражения, содержащиеся в статье, как «дает указание не пускать адвоката в колонию», «выявляет огромное количество нарушений осужденными Правил внутреннего распорядка, сообщает вышестоящему прокурору не те сведения, которые имеются в личном деле осужденного, а те, которые нашел в разных журналах», «проводится имитация бурной деятельности», «ни на один довод заявителя ответа нет» порочат деловую репутацию Карачкова В. Н. как заместителя прокурора.

Публикация статьи в газете «Глобус», к которой имеет доступ неограниченное количество граждан, в том числе работников поднадзорных органов и коллег по работе Карачкова В. Н., является распространением о нем порочащих, не соответствующих действительности сведений.

Факт распространения сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство и деловую репутацию Карачкова В. Н. именно в результате действий ответчика полностью доказан материалами дела. Герман О. В. не представлены доказательства, подтверждающие достоверность изложенной им в статье информации, тогда как в соответствии с требованиями ст. 152 ГК РФ обязанность доказывания лежит именно на ней.

Утверждение суда о том, что в статье Герман О. В. высказано ее личное мнение относительно имевших место событий, являются несостоятельными.

Поскольку, в соответствии со ст. 29 Конституции РФ каждому гарантируется свобода мысли и слова, согласно пункту 1 ст. 10 Конвенции Совета Европы о защите прав человека и основных свобод, каждый имеет право свободно выражать свое мнение.

Вместе с тем использование указанных прав и свобод не должно нарушать, как это предусмотрено пунктом 2 ст. 10 той же Конвенции, охраняемые законом права других лиц, наносить ущерб их деловой репутации, следовательно, исходя из контекста статьи Герман О. В. следует, что содержащиеся в них слова и выражения не могут быть отнесены к суждениям, мнениям, убеждениям, а являются сведениями, поскольку содержат сообщения о фактах.

Результатом опубликования Герман О. В. статьи, содержащей недостоверную информацию о нарушении Карачковым В. Н. закона и недобросовестном исполнении должностных обязанностей, явилось предоставление неопределенному кругу лиц необъективной информации об осуществляемой истцом государственной деятельности с грубым нарушением закона. Этим, соответственно, опорочены его честь, достоинство и деловая репутация, так как у неопределенного круга лиц могло сложиться отрицательное мнение в отношении соответствия заместителя прокурора Карачкова В. Н. занимаемой должности.

Постановление ЕСПЧ от 27.05.2004 по делу «Организация «Видес Айзсардзибас Клубс» против Латвии, на которое ссылается суд в мотивировочной части решения, не имеет никакого отношения к рассматриваемому спору.

Судом допущены нарушения норм процессуального права.

Так, из п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24. 02. 2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» следует, что по делам данной категории необходимо иметь ввиду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. при отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворён судом.

Таким образом, суду, установившему факт распространения ответчицей Герман О. В. оспариваемых сведений о Карачкове В. Н. в газете «Глобус», исходя из соответствующих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ № 3, следовательно, также определить, являлись ли распространенные в печати сведения не соответствующими действительности и порочащими истца.

Однако, каких-либо суждений суда относительно того, соответствовали ли действительности распространенные в печати сведения, в оспариваемом решении не содержится. Более того, Герман О. В., на которую в силу ч. 1 ст. 152 ГК РФ возложена обязанность доказывания соответствия действительности распространенных в ее статье сведений, каких-либо доказательств суду не предоставила.

Что касается мнения суда об отсутствии порочащего характера распространенных сведений, то оно, как следует из оспариваемого решения, обосновано ссылкой на правовые позиции Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ), высказывание при толковании указанных судом положений ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, касающейся свободы выражения мнения и критики в адрес государственных служащих, обладающих широкими властными полномочиями (Постановление ЕСПЧ от 27. 05. 2004 по делу «Организация «Видес Айзсардзибас Клубс» против Латвии»).

Пресса исполняет важнейшую функцию в демократическом обществе, ее обязанность является рапространение – способом, совместимым с ее обязанностями и ответственностью, - информации и идей по всем вопросам всеобщего интереса. Не только у прессы есть задача распространять подобную информацию и мнения; общество имеет право на получение указанных сведений. В противном случае пресса не могла бы исполнять свою крайне важную роль «публичного контролера». Журналистская свобода распространяется на возможное использование в определенной степени преувеличения или даже провокации.

Между тем, суд не учел, что осуществление права свободно выражать свое мнение, согласно ч. 2 ст. 10 Конвенции моет быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия, а также защиты репутации или прав других лиц.

В связи с этим ЕСПЧ неоднократно указывал, что пресса не должна преступать определенные пределы и должна ответственно распространять информацию и идеи о любых вопросах, представляющих общественный интерес.

Соответственно, задачей национальных властей является приемлемая оценка фактов, относящихся к делу о распространении той или иной информации.

Однако, такая оценка, исходя из значимости в жизни общества права на свободу мысли, совести и религии, предполагает необходимость при рассмотрении дела судом использования специальных знаний, что требует назначения лингвистической либо иной экспертизы (статья 79 ГПК РФ).

Такая экспертиза судом назначена не была, в результате чего задачи гражданского судопроизводства при рассмотрения данного дела (статья 2 ГПК РФ) достигнуты не были.

Рассматривая дело, суд пришел к выводу о том, что оспариваемые истцом высказывания безусловно представляют выражение субъективного мнения ответчика.

В то же время в мотивировочной части решения суд указывает на то, что ответчиком в отношении истца были распространены именно сведения.

Однако, выводы суда должны быть основаны на определенных доказательствах (например, заключении эксперта), результаты оценки которых суд был обязан отразить в решении (часть 4 ст. 67 ГПК РФ).

Между тем, такие требования процессуального закона не были выполнены судом.

При таких обстоятельствах, решение суда содержит взаимоисключающие выводы.

Не является обоснованным вывод суда о том, что показания допрошенных свидетелей Ворошилова Е. Ю. и Чуракова А. В. не подтверждают доводы истца.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те, или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

В нарушение данной процессуальной нормы суд в мотивировочной части обжалуемого решения не указал доводы, по которым отверг показания Ворошилова Е. Ю. и Чуракова А. В. в качестве доказательств, при этом не раскрыв содержание этих доказательств, а ограничившись простой констатацией факта того, что данные показания не подтверждают доводов истца.

В то же время показания Ворошилова Е. Ю. и Чуракова А. В. полностью подтверждают доводы истца о том, что сведения, распространенные Герман О. В. в отношении Карачкова В. Н. и содержащиеся во фразе «Прокурор К… дает указание не пускать адвоката в колонию…», не соответствуют действительности. на предварительном судебном заседании ответчица Герман О. В. в обоснование достоверности вышеуказанных сведений показала, что «… в декабря 2012 года я лично прошла на территорию жилой зоны… Ворошилов, Чураков говорят, что Карачков сказал меня на зону не пропускать…», однако несмотря на обязанность, возложенную на нее в ч. 1 ст. 152 ГК РФ, о допросе вышеуказанных лиц в качестве свидетелей не ходатайствовала, в связи с чем они были вызваны в суд и допрошены по ходатайству истца. При этом дали показания о том, что Карачков В. Н., вопреки утверждениям Герман О. В., не давал им указаний не пускать адвоката в колонию, что полностью подтверждает доводы истца о том, что распространенные в «Глобусе» сведения о том, что Карачков В. Н. дает указание не пускать адвоката в колонию, не соответствуют действительности.

Не основан на законе вывод суда о том, что издатель газеты «Глобус» ООО «Издательская группа «ВК - Медиа» не является надлежащим ответчиком.

Так, в соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24. 02. 2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» в случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика можт быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Из выходных данных газеты «Глобус» видно, что учредителем, главным редактором и выпускающим редактором данной газеты являются физические лица. Юридическим лицом является издатель ООО «Издательская группа «ВК-Медиа», а, следовательно, данное юридическое лицо может быть привлечено к участию в данном деле в качестве ответчика.

Кроме того, в соответствии с п. 12 Постановления Пленума № 3 на редакцию средства массовой информации при удовлетворении иска может быть возложена обязанность сообщить о решении суда и, в случае, если имеются основания, исключающие ее ответственность.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ,

**ПРОШУ:**

Отменить решение Серовского районного суда от 27 октября 2014 года полностью и принять по делу новое решение:

1. Обязать Герман О. В. опровергнуть не соответствующие действительности, порочащие честь и достоинство Карачкова В. Н. сведения, содержащиеся в ее статье «Отписки складывать некуда. Личный опыт обращений в вышестоящие инстанции», опубликованной в газете «Глобус» от 31 июля 2014 года, № 31 (820), а именно:

- «Прокурор К… дает указание не пускать адвоката в колонию…»,

- «… выявляет огромное количество нарушений осужденными Правил внутреннего распорядка, сообщает вышестоящему прокурору не те сведения, которые имеются в личном деле осужденного, а те, которые нашел в разных журналах»,

- «Проводится имитация бурной деятельности»,

- «Ни на один довод заявителя ответа нет»

путем опубликования опровержения за ее счет в газете «Глобус» в течение 1 месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

1. Взыскать с Герман О. В. в пользу Карачкова В. Н. уплаченную госпошлину в размере 200 (двести) рублей.
2. Взыскать с Герман О. В. в пользу Карачкова В. Н. компенсацию морального вреда в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.
3. Обязать ООО «Издательская группа «ВК - Медиа» в случае удовлетворения искового заявления Карачкова В. Н. в течение месяца после вступления решения суда в законную силу опубликовать в газете «Глобус» сообщение о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения.

Приложение:

1. Квитанция об оплате госпошлины.
2. Копия апелляционной жалобы – 2 экз.

27.11.2014 г.