В Московский городской суд

107996, г. Москва, Богородский вал, д.8,

Тел.: +7 (495) 963-55-52

через Чертановский районный суд г. Москвы

117556, г. Москва, ул. Артековская, д. 3 А Тел.: (499) 794-03-96, 610-84-08, 794-00-09 ООО Заявитель: ООО «Маякинфо»,

Процессуальный статус по делу – Ответчик

Представитель: Баринов А. Г.
Истец: Боброва С. В.

Представитель Истца: Кузеванова С. И.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на Решение суда от 24.08.2017 по делу

 24 августа 2017 года Чертановский районный суд г. Москвы рассмотрел гражданское дело по иску Бобровой С. Б. к ИП Хохлову В.А., ООО «Маякинфо» о взыскании компенсации за нарушение авторских прав, компенсации морального вреда, причиненного Истцу размещением принадлежащих Истцу фотографий на интернет-ресурсе вОтпуск.ру (<http://www.votpusk.ru/>) в разделе «Путеводители. Достопримечательности» в публикации «Лукояновский музей эрзянской культуры фото, описание» (<http://www.votpusk.ru/country/dostoprimJnfo.asp?!D=17112>). Суд постановил взыскать с обеих Ответчиков в солидарном порядке в пользу Бобровой С. В. компенсацию за нарушение исключительных авторских прав в размере 40 000 рублей, компенсацию за использование авторских произведений с удаленным копирайтом в размере 20 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 300 рублей, ООО «Маякинфо» с указанным Решением не согласно, считает его незаконным и необоснованным, подлежащим отмене по основаниям, приведенным ниже.

Суд первой инстанции принял к производству исковое заявление в отношении ООО «Маякинфо» без достаточных к тому оснований? ШОО «Маякинфо» не может и не могло быть стороной данного спора. Тем не менее, дело в отношении ООО «Маякинфо» было судом рассмотрено, и в отношении ООО «Маякинфо» вынесено решение.

 Истец ни в иске, ни в иных документах никак не обосновывает необходимость привлечения ООО «Маякинфо» к участию в деле в качестве ответчика, Какими действиями ООО «Маякинфо» были нарушены права и интересы Истца, неясно.

 Согласно пояснениям ответчиков - ИП Хохлова и представителя ООО «Маякинфо», администратором доменного имени votpusk.ru является Хохлов В. А., Это также подтверждается Свидетельством о регистрации доменного имени, выданным регистратором доменному имени Ответчику Хохлову В. А. и представленным в материалы дела (л.д. 83).

 ООО «Маякинфо» покупает у ИП Хохлова В. А., администратора домена (владельца сайта, размещенного в сети «Интернет» по адресу) votpusk.ru, рекламные услуги - размещает на страницах сайта, принадлежащего ИП Хохлову В. А, рекламу третьих лиц, и платит ИП Хохлову за это. Договор между ИП Хохловым и ООО «Маякинфо» имеется в материалах дела (л.д. 84-89) Контактные данные и наименование ООО «Маякинфо» приведены на страницах сайта votpusk.ru с пометкой «Реклама на сайте» - для сбора предложений о размещении рекламы третьих лиц на сайте votpusk.ru. ООО «Маякинфо» не является администратором домена votpusk.ru, не определяет самостоятельно и по своему усмотрению порядок использования указанного сайта в сети «Интернет», а также порядок размещения информации на указанном сайте, в том числе размещение фотографий Истца.

 При рассмотрении дела суд также пришел к выводу, что ИП Хохлов является администратором домена votpusk.ru (стр. 4 Решения, 2 абз. сверху), прямо указав:«... при том что администратором данного домена является Хохлов В. А., а владельцем сайта- ООО «Маякинфо»...»

 Согласно закону и сложившейся судебной практике, ответственность за содержание информации на сайте администратора домена должен нести владелец домена (ИП Хохлов), как лицо, создающее технические условия для посетителей своего Интернет-ресурса, поскольку фактическое использование ресурсов сайта невозможно без участия в той или иной форме администратора домена.

Согласно материалам дела, в том числе протоколам судебных заседаний, в процессе рассмотрения настоящего дела Истец не просил, а суд не предлагал исключить из участия в процессе ответчика ООО «Маякинфо». В соответствии с принципами гражданского судопроизводства Истец должен доказать, что именно указанный Истцом в иске ответчик обязан исполнить возложенную на него законом или договором обязанность. В настоящем деле этого в отношении ответчика ООО «Маякинфо» сделано не было.

Тем не менее, суд необоснованно признал ООО «Маякинфо» владельцем сайта, хотя ООО «Маякинфо» не могло определять порядок пользования сайтом и порядок размещения информации на нем. Техническая возможность определять порядок пользования сайтом и порядок размещения информации на нем есть только у администратора домена, а ООО «Маякинфо» является просто одним из контрагентов администратора домена, и не имело и не имеет такой технической возможности.

 Таким образом, судом были неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, Соответственно, суд вынес решение в отношении ненадлежащего ответчика. ООО «Маякинфо» не может являться ответчиком по иску о защите интеллектуальных прав при использовании произведений на сайте votpusk.ru, администратором которого оно не является.

 На основании вышеизложенного, ПРОШУ

1. Решение Чертановского районного суда г. Москвы от 24 августа 2017 года в части привлечения. ООО «Маякинфо» к солидарной ответственности отменить, в удовлетворении исковых требований к ООО «Маякинфо» отказать.

Приложения:

1. Копия доверенности представителя на 1 л;
2. Копии настоящей жалобы по числу участвующих в деле лиц;
3. Копия квитанций на оплату госпошлины на 1 л.