

Омский областной суд

Истец: Крджонян Арамаис Александрович,
644112, г. Омск, ул. Степанца, д. 8 Б, кв. 141

Ответчики: Бюджетное учреждение Омской области «Редакция газеты «Наша Иртышская правда»
646670, Омская область, Большереченский р-он, р.п. Большеречье, ул. Красноармейская, д. 36

Острая
646670, Омская область, Большереченский р-он, р.п. Большеречье, ул. Красноармейская, д. 36

**Апелляционная жалоба
на решение Кировского районного суда г. Омска от 18.07.2016 г.
по делу № 2-4482/2016**

Решением Кировского районного суда г. Омска от 18.07.2016 г. частично удовлетворен иск Крджоняна о защите персональных данных, права на охрану изображения гражданина, компенсации морального вреда, причиненного размещением изображения без его согласия, к БУ Омской области «Редакция газеты «Наша Иртышская правда», главному редактору газеты «Наша Иртышская правда» Острой

Ответчики полагают, что решение суда является незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в апелляционном порядке.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ основаниями для отмены ли изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При вынесении решения судом первой инстанции были неправильно применены нормы материального права, а именно: был неправильно истолкован закон и применен закон, не подлежащий применению.

Суд безосновательно согласился с доводом истца о том, что его фотография, опубликованная в газете «Наша Иртышская правда» № 13 от 08.04.2016 в качестве иллюстрации к статье «Большие взятки за большие деньги?», была использована редакцией без законных на то оснований и являлась основным объектом использования, в то время как истец не давал согласия на публикацию своего изображения.

Однако в соответствии с нормами действующего гражданского законодательства редакция не должна была такое разрешение спрашивать. Согласно ст. 152.1 ГК РФ обнаружение и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в

которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина. Однако такое согласие не требуется, в частности, когда

- использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах;

- изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования.

Спорная фотография была сделана на публичном мероприятии, где истцу вручается благодарственное письмо от директора школы, в которой его фирма отремонтировала спортивный зал. На фотографии не запечатлены какие-либо события частной жизни истца, а сама фотография не взята из личных архивов. Изображение истца не является основным объектом использования, поскольку фотография сделана общим планом, а на ней, помимо Крджоняна А.А., изображены еще два человека.

Таким образом, принятый судом довод истца о том, что его изображение является основным объектом использования, поскольку иллюстрирует статью, посвященную истцу, и фотография размещена на первой полосе газеты, является несостоятельным. Статья посвящена не личности истца или его частной жизни, а освещению судебного процесса по уголовному делу, возбужденному по ст.ст. 290, 291 УК РФ (получение и дача взятки). Размещение фотографии на первой полосе газеты не делает изображение истца основным объектом использования, поскольку данный термин применяется не к фотографии в целом, а к изображению человека на этой фотографии. Является ли изображение человека на фотографии основным объектом использования, определяется по фокусу, композиции, процентам от занимаемой площади всей фотографии. В данном случае изображение истца основным объектом использования не является.

Однако суд делает вывод о том, что изображение Крджоняна А.А. является основным объектом использования, а сама статья посвящена непосредственно истцу и якобы «удовлетворяет обывательский интерес к его частной жизни». Между тем, никакие факты частной жизни истца в статье не освещались. Целью публикации являлась защита общественных интересов. Постановление пленума ВС РФ от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона РФ «О средствах массовой информации» к таким интересам, в частности, относит потребность общества в обнаружении и раскрытии угрозы демократическому правовому государству и гражданскому обществу, общественной безопасности, окружающей среде (п. 25).

Очевидно, что коррупция представляет угрозу демократическому правовому государству и гражданскому обществу. Освещение судебного процесса по делу о коррупции имеет большую социальную значимость. Крджонян А.А., хотя и не является политиком, играет значительную роль в экономике региона, поскольку возглавляемая им строительная фирма выступает подрядчиком при строительстве _____, выигрывает муниципальные тендеры. Таким образом, участие истца в уголовном деле, связанным с коррупцией, имеет большой резонанс, а освещение судебного процесса средствами массовой информации представляет общественную значимость.

В данной связи вывод суда о том, что истец не является публичной фигурой, весьма спорен.

Кроме того, как было обозначено выше, изображение истца было получено на публичном мероприятии и не являлось основным объектом использования, что в соответствии со ст. 152.1 ГК РФ освобождает СМИ от необходимости получать согласие гражданина на использование его изображения. Однако данные положения закона были проигнорированы судом при вынесении решения.

