

## **Омский областной суд**

**Истец:** Крдженян Арамаис Александрович,  
644112, г. Омск, ул. Степанца, д. 8 Б, кв. 141

**Ответчики:** Бюджетное учреждение Омской  
области «Редакция газеты «Наша Иртышская  
правда»  
646670, Омская область, Большереченский р-он,  
р.п. Большеречье, ул. Красноармейская, д. 36

Острая  
646670, Омская область, Большереченский р-он,  
р.п. Большеречье, ул. Красноармейская, д. 36

### **Апелляционная жалоба на решение Кировского районного суда г. Омска от 18.07.2016 г. по делу № 2-4482/2016**

Решением Кировского районного суда г. Омска от 18.07.2016 г. частично удовлетворен иск Крдженяна о защите персональных данных, права на охрану изображения гражданина, компенсации морального вреда, причиненного размещением изображения без его согласия, к БУ Омской области «Редакция газеты «Наша Иртышская правда», главному редактору газеты «Наша Иртышская правда» Острой

Ответчики полагают, что решение суда является незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в апелляционном порядке.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ основаниями для отмены ли изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При вынесении решения судом первой инстанции были неправильно применены нормы материального права, а именно: был неправильно истолкован закон и применен закон, не подлежащий применению.

Суд безосновательно согласился с доводом истца о том, что его фотография, опубликованная в газете «Наша Иртышская правда» № 13 от 08.04.2016 в качестве иллюстрации к статье «Большие взятки за большие деньги?», была использована редакцией без законных на то оснований и являлась основным объектом использования, в то время как истец не давал согласия на публикацию своего изображения.

Однако в соответствии с нормами действующего гражданского законодательства редакция не должна была такое разрешение спрашивать. Согласно ст. 152.1 ГК РФ обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в

которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина. Однако такое согласие не требуется, в частности, когда

- использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах;

- изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования.

Спорная фотография была сделана на публичном мероприятии, где истцу вручается благодарственное письмо от директора школы, в которой его фирма ремонтировала спортивный зал. На фотографии не запечатлены какие-либо события частной жизни истца, а сама фотография не взята из личных архивов. Изображение истца не является основным объектом использования, поскольку фотография сделана общим планом, а на ней, помимо Крдженяна А.А., изображены еще два человека.

Таким образом, принятый судом довод истца о том, что его изображение является основным объектом использования, поскольку иллюстрирует статью, посвященную истцу, и фотография размещена на первой полосе газеты, является несостоятельным. Статья посвящена не личности истца или его частной жизни, а освещению судебного процесса по уголовному делу, возбужденному по ст.ст. 290, 291 УК РФ (получение и дача взятки). Размещение фотографии на первой полосе газеты не делает изображение истца основным объектом использования, поскольку данный термин применяется не к фотографии в целом, а к изображению человека на этой фотографии. Является ли изображение человека на фотографии основным объектом использования, определяется по фокусу, композиции, процентам от занимаемой площади всей фотографии. В данном случае изображение истца основным объектом использования не является.

Однако суд делает вывод о том, что изображение Крдженяна А.А. является основным объектом использования, а сама статья посвящена непосредственно истцу и якобы «удовлетворяет обывательский интерес к его частной жизни». Между тем, никакие факты частной жизни истца в статье не освещались. Целью публикации являлась защита общественных интересов. Постановление пленума ВС РФ от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона РФ «О средствах массовой информации» к таким интересам, в частности, относит потребность общества в обнаружении и раскрытии угрозы демократическому правовому государству и гражданскому обществу, общественной безопасности, окружающей среде (п. 25).

Очевидно, что коррупция представляет угрозу демократическому правовому государству и гражданскому обществу. Освещение судебного процесса по делу о коррупции имеет большую социальную значимость. Крдженян А.А., хотя и не является политиком, играет значительную роль в экономике региона, поскольку возглавляемая им строительная фирма выступает подрядчиком при строительстве \_\_\_\_\_, выигрывает муниципальные тендера. Таким образом, участие истца в уголовном деле, связанным с коррупцией, имеет большой резонанс, а освещение судебного процесса средствами массовой информации представляет общественную значимость.

В данной связи вывод суда о том, что истец не является публичной фигурой, весьма спорен.

Кроме того, как было обозначено выше, изображение истца было получено на публичном мероприятии и не являлось основным объектом использования, что в соответствии со ст. 152.1 ГК РФ освобождает СМИ от необходимости получать согласие гражданина на использование его изображения. Однако данные положения закона были проигнорированы судом при вынесении решения.

При этом суд ставит право ответчиков на использование изображения истца в зависимость от наличия в отношении последнего вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и делает вывод о получении спорного изображения с нарушением требований ч. 5 ст. 241 УПК РФ. Однако Гражданский кодекс не предусматривает такого основания для использования изображения гражданина, как вынесение приговора в отношении гражданина, что свидетельствует о неверном истолковании судом закона. Приведенная же норма УПК РФ не подлежит применению в настоящем деле, поскольку спорная фотография не была сделана в зале суда (что отражено в обжалуемом решении), а значит, речь о нарушении уголовно-процессуального законодательства в принципе идти не может.

Кроме того, фотография, сделанная на публичном мероприятии, имеет непосредственное отношение к содержанию газетной статьи – запечатленный на ней эпизод описывается в статье. Так что и в этом смысле журналисты правомерно использовала именно данную фотографию. Ни сама фотография, ни ее правомерное использование в газете никоим образом не нарушают права истца.

Таким образом, судом первой инстанции сделаны выводы о неправомерном использовании ответчиками изображения истца (в отсутствие его согласия), о том, что изображение истца являлось основным объектом использования, и об отсутствии общественного интереса при публикации статьи «Большие взятки за большие деньги?».

Однако данные выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и на законе не основаны.

Ответчиками доказана правомерность их действий при использовании изображения Крдженяна А.А., то обстоятельство, что при публикации изображения истца его согласие в соответствии с ГК РФ не требовалось, а сама публикации сделана в защиту общественных интересов.

Основной функцией любого средства массовой информации является доведение до неограниченного круга лиц информации о происходящих событиях, тем более имеющих большую социальную значимость. Общество, в свою очередь, имеет право получать полную и достоверную информацию о происходящих в стране событиях, политических и экономических процессах, а также о деятельности органов государственной власти по защите прав и свобод граждан и охраняемых законом публичных интересов.

Помимо конституционных прав прессы на распространение информации, а граждан – на ее получение, стоит отметить, что такая информация должна быть оперативной – это соответствует сути новостных материалов.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод также говорит о свободе получать и распространять информацию (ст. 10), а Европейский Суд по правам человека неоднократно особо оговаривал роль прессы в демократическом обществе (см. Дополнение к возражениям на исковое заявление).

Не только Гражданский кодекс, но и ст. 49 Закона РФ «О СМИ» говорит о праве журналиста на распространение сведений о гражданине без его согласия, если это делается для защиты общественного интереса.

В данном случае интересы общества превалируют над интересами конкретного гражданина. И именно на стороне общественных интересов и в целях обеспечения безопасности демократического общества должен был действовать суд при вынесении обжалуемого судебного акта. Не публикация была осуществлена для удовлетворения обычательского интереса к личности истца (как это сказано в решении), а исковые требования заявлены в целях попытки сокрытия неправомерной деятельности должностного лица.

Обращаем внимание апелляционной коллегии на то обстоятельство, что все изложенные в статье сведения являются достоверными, не оскорбляют истца, не раскрывают фактов его частной жизни и никаким иным образом не посягают на его права и законные интересы.

Ввиду отсутствия нарушения личных неимущественных прав истца виновными противоправными действиями ответчиков требования о компенсации морального вреда в сумме 100 000 рублей также не подлежали удовлетворению в судебном порядке.

Таким образом, Кировским районным судом г. Омска при вынесении решения по настоящему делу были нарушены нормы материального права (неправильно истолкован закон и применен закон, не подлежащий применению), а сделанные в судебном акте выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 35, 320, 328, 330 ГПК РФ

ПРОСИМ:

решение Кировского районного суда г. Омска от 18.07.2016 г. отменить полностью и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований Крдженяна [redacted] о защите персональных данных, права на охрану изображения гражданина, компенсации морального вреда, причиненного размещением изображения без его согласия, к БУ Омской области «Редакция газеты «Наша Иртышская правда», главному редактору газеты «Наша Иртышская правда» Острой [redacted]

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы для истца.
2. Документы об уплате госпошлины.

Дата

Подпись