

В ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994 Москва, пр. Соломенной Сторожки, д. 12

через АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ  
115225 Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

Судья ФАТЕЕВА Н.В. (шифр 129-1051)  
Дело № А40-193185/14

Истец КИЧИКОВ С. В.  
(Заявитель жалобы):

Истец ВЕРШИНСКАЯ А. А.  
(Заявитель жалобы):

Представитель Истцов: Горбатенко А. С.

Ответчик: ООО «РЕГНУМ»

### АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на решение арбитражного суда

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15 мая 2015 г. по настоящему делу в удовлетворении исковых требований Кичикова С.В., Вершинской А.А. к ООО "РЕГНУМ" о защите деловой репутации и взыскании компенсации морального вреда отказано в полном объеме.

Истцы с указанным решением арбитражного суда полностью не согласны, считают его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене на основании пункта 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно норме которого несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела является основанием для отмены решения суда первой инстанции.

1. Так, согласно оспариваемому решению суда судом сделан вывод, что «Текст спорной статьи не соотносится с деловой репутацией Истцов, не содержит негативной оценки их профессиональных качеств. Анализ приведенных в иске высказываний свидетельствует о том, что они не содержат как утверждений о нарушении истцами действующего законодательства или моральных принципов, так и утверждений о недобросовестном осуществлении какой-либо деятельности, порочащих



деловую репутацию истца, негативную оценку его профессиональной деятельности.»

Также судом сделан неправильный вывод о том, что «В отношении Вершинской А.А. в спорной статье указано только, что «формально оператором стала гендиректор «Межрегионтеплоэнерго» Анастасия Вершинская». То есть по убеждению суда, о Вершинской А.А. как о руководителе компании «Межрегионтеплоэнерго» других (порочащих) сведений не содержится.

**1.1.** Однако согласно материалам дела формулировка статьи Ответчика звучит следующим образом:

«В "Межрегионтеплоэнерго" прошли обыски с выемкой документов <...> Основанием для следственных мероприятий стали действия руководства компании <...> в 2009-2011 годах на офшорные счета на Виргинских островах из "Межрегионтеплоэнерго" <...> было выведено порядка 10 млрд рублей. Разница сказалась на повышении тарифов на ЖКУ для всех граждан России».

То есть Ответчик в утвердительной форме (без каких-либо сомнений или предположений) сообщает как о свершившемся и доказанном факте информацию, четко и напрямую обвиняющую именно руководителя компании «Межрегионтеплоэнерго» Анастасию Вершинскую, которая являлась ее единоличным исполнительным органом, в осуществлении незаконной схемы по выводу миллиардов рублей из компании, причинившей ущерб всем нашим гражданам.

**1.2.** Также формулировка статьи Ответчика в равной степени обвиняет бизнесмена Святослава Кичикова в недобросовестности и преступной реализации всё той же незаконной схемы по выводу миллиардов рублей:

«...в 2009-2011 годах на офшорные счета на Виргинских островах из "Межрегионтеплоэнерго" с помощью бизнес-структуры под руководством Святослава Кичикова было выведено порядка 10 млрд рублей. Разница сказалась на повышении тарифов на ЖКУ для всех граждан России».

Таким образом, изложенный в оспариваемом решении вывод суда первой инстанции не соответствует обстоятельствам дела.

Поскольку распространяемые сведения содержат утверждения о фактах совершения лично обоими Истцами противоправных действий (к тому же, неоднократно и в рамках целой противоправной «схемы»), осуществляемых при реализации крупных финансовых преступных «схем».

При этом Ответчиком в материалы дела не представлены доказательства совершения Истцами указанных действий по выводу на офшорные счета на Виргинских островах из "Межрегионтеплоэнерго" каких бы то ни было сумм, не говоря уже о 10 млрд рублей. Приблизенные



Ответчиком документы правоохранительных органов такой информации не содержат.

2. Также, согласно оспариваемому решению суда судом сделан вывод, что «Бесспорных доказательств того, что в статье упоминается именно истец, не представлено», и что идентифицировать в статье Истца не представляется возможным «поскольку в статье упоминается некий господин Кучиков».

Однако с данным выводом суда первой инстанции невозможно согласиться по нескольким причинам.

Во-первых, суд лукавит в своих формулировках, так как в статье Ответчика упоминается не «некий господин Кучиков», а довольно определенный руководитель бизнес-структуры «Святослав Кучиков». Соответственно, очевидно, что при ясном упоминании именно истца Ответчиком была допущена в тексте статьи опечатка в одну лишь букву вместо «Святослав Кичиков».

Во-вторых, в судебном заседании от 20 апреля 2015 г., в котором выносилось оспариваемое решение, представителем Истцов Горбатенко А.С. суду пояснялось (что отражено в аудио-протоколе судебного заседания) и доказывалось, что спорная статья Ответчика является перепечаткой другой статьи с другого сайта по адресу в сети Интернет <http://www.nanofokus.tv/node/2432> под заголовком «Кто и как надувает тарифы на коммуналку? Часть 1. "Межрегионтеплоэнерго"».

И в этой статье портала «Нанофокус» ('Nanofokus') фамилия истца Кичикова упоминается в двух вариантах: как Кичиков истец назван четырежды, и как Кучиков с опечаткой истец назван дважды.

При этом опечатка не изменяет смысла статьи и содержания распространенных Ответчиком сведений.

Кроме того, читатель, знакомый прямо или косвенно с упомянутыми в статье лицами (Кичиковым, Вершинской, Митюшовым, «Межрегионгаз», «Межрегионтеплоэнерго»), сразу же понял, о каком руководителе «Святославе Кучикове» идет речь в статье. У такого читателя однозначно сложилось бы негативное мнение об истце Святославе Кичикове как о неординарном человеке.

Более того, суду также уже письменно сообщалось о том, что в оспариваемой статье Ответчика находится активная гиперссылка для перехода на статью на портале «Нанофокус» в Письменных пояснениях Истцов относительно отзыва на иск и ходатайства о прекращении производства по делу, приобщенных к материалам дела в судебном заседании от 20 апреля 2015 года.



Таким образом, при прочтении статьи Ответчика, размещенной в сети Интернет по указанному адресу, любой читатель обладал возможностью перейти по гиперссылке на оригинал статьи и удостовериться в имени и фамилии Истца без опечатки.

В-третьих, в материалах дела содержится решение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2015 года по делу № А40-193194/14 об удовлетворении иска Кичикова С.В., Вершинской А.А. о защите деловой репутации по статье на портале «Нанофокус», которое также содержит два варианта написания имени и фамилии Истца, что также подтверждает идентификацию упомянутого в статье «Святослава Кучикова» с Истцом.

В-четвертых, в ходе рассмотрения арбитражного дела у лиц, участвующих в деле, не было объективных сомнений в том, что в статье указан именно истец Святослав Владимирович Кичиков.

Так, например, в материалы дела самим Ответчиком представлен официальный документ - запрос о предоставлении информации ГУЭБиПК МВД РФ от 21.05.2014 г., в котором содержится упоминание истца Кичикова С.В. как генерального директора ЗАО «Межрегионэнергогаз».

Кроме этого также самим Ответчиком приобщены к материалам дела распечатки статей (публикаций) с других новостных сайтов, таких как [www.moscow-post.com](http://www.moscow-post.com) или [www.gasweek.ru](http://www.gasweek.ru), в которых содержатся сведения именно об истце Кичикове С.В., а не о каком-либо ином лице.

Таким образом, личность истца Кичикова С.В. не вызывала реальных сомнений у лиц, участвующих в деле, в идентификации его с упомянутым в статье Ответчика «Святославом Кучиковым».

В-пятых, Истец сам себя однозначно идентифицирует с лицом, указанным в спорной статье Ответчика как «Святослав Кучиков». Поскольку ему неизвестно (и материалами дела не доказано) о существовании реального человека по имени и фамилии Святослав Кучиков, тем более, который бы имел отношение к сфере деятельности упомянутых в статье лиц. Именно в связи с самоидентификацией себя с упомянутым в статье лицом и идентификацией его коллегами и близкими, знакомыми с его прошлой трудовой и предпринимательской деятельностью, истец С.В. Кичиков испытывает нравственные страдания, причиненные ему распространением Ответчиком сведений, порочащих его деловую репутацию.

Таким образом, при полном и всестороннем рассмотрении настоящего дела суд должен был удостовериться в том, что в оспариваемой статье Ответчика действительно содержатся сведения в отношении именно истца Кичикова Святослава Владимировича.



3. Кроме того, согласно оспариваемому решению суда судом сделан вывод: «Публикация, которую просят опровергнуть Истцы, не содержит сведений о том, что именно Вершинская А.А. и Кичиков С.В. совершили действия, которые повлекли проведение следственных мероприятий».

Однако публикация содержит следующие формулировки, которые напрямую (!) подтверждают обратное (!):

«В "Межрегионтеплоэнерго" прошли обыски с выемкой документов <...> Основанием для следственных мероприятий стали действия руководства компании».

То есть согласно спорной публикации - основанием для следственных мероприятий в ОАО "Межрегионтеплоэнерго" стали действия руководства компании.

Согласно ч. 1 ст. 69 Федерального закона "Об акционерных обществах" от 26.12.1995 N 208-ФЗ руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором).

Генеральным директором ОАО "Межрегионтеплоэнерго" являлась истец Вершинская А.А., что следует из самой же спорной статьи Ответчика.

То есть спорная публикация содержит однозначные, не подлежащие другому толкованию, сведения о том, что именно Вершинская А.А. совершила действия, которые повлекли проведение следственных мероприятий.

Таким образом, в основу оспариваемого решения суда положен ряд взаимосвязанных выводов, которые не соответствуют обстоятельствам, подтвержденным имеющимися материалами арбитражного дела.

Выводы решения суда первой инстанции напрямую противоречат пониманию истцами и широким кругом читателей спорной статьи Ответчика и могли быть сделаны лишь при формальном подходе к указанным истцами доводам, а не полном и всестороннем рассмотрении дела.

Такой подход суда первой инстанции не направлен на защиту законных прав и свобод истцов, нуждающихся в их судебной защите.

Согласно ч. 1 ст. 259 АПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения. Согласно ч. 2 ст. 176 АПК РФ изготовление решения в полном объеме может быть отложено на срок, не превышающий пяти дней. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Согласно тексту оспариваемого судебного акта резолютивная часть решения объявлена 20 апреля 2015 года, в полной форме решение изготовлено 15 мая 2015 года. Согласно отчету о публикации судебных актов «Электронное правосудие» указанное оспариваемое решение было опубликовано лишь 21 мая 2015 года.

В связи с чем Истцы считают, что настоящая апелляционная жалоба подана в установленный законом срок. В случае несогласия суда, просим суд восстановить пропущенный срок для обжалования решения суда в связи с пропуском по уважительным причинам.

На основании изложенного и согласно п. 2 ст. 269, ст. 270 АПК РФ,

#### ПРОСИМ СУД:

Отменить решение суда первой инстанции от 15.05.2015 года полностью и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить искивые требования.

#### Приложения:

1. Подлинник квитанций и чек-ордеров об оплате государственной пошлины (на 4 л.)
2. Подтверждение направления заказным письмом с уведомлением о вручении копии апелляционной жалобы ответчику
3. Копия оспариваемого решения суда от 15.05.2015 г. по настоящему делу
4. Копия доверенностей представителя Истцов.

Представитель Истцов  
по доверенности

\_\_\_\_\_ / Горбатенко А.С.