В СУДЕБНУЮ КОЛЛЕГИЮ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ НИЖЕГОРОДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА,

г. Н.Новгород, ул. Б.Покровская, д.17

Бажина И. И.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Советского районного суда г. И.Новгорода от 13 апреля 2007 г. по делу № 2-294 по иску Бажина И.И. к

* Открытому акционерному обществу «Телекомпания НТВ»,
* Корреспондентскому регионального бюро ОАО «Телекомпания НТВ»,
* Калугину В.А.

о защите чести, достоинства, деловой репутации, компенсации морального вреда

13 апреля 2007 г. Советский районный суд принял решение, которым отказал мне в иске. С вынесенным решением я не согласен. Судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, неправильно применены нормы материального и процессуального права, что привело к приня­тию незаконного решения.

В п.2 Постановления № 23 Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. «О судебном решении» указывается: «Решение является законным в том случае, когда оно принято при точ­ном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материаль­ного права, которые подлежат применению к данному правоотношению...».

В соответствии с п.З Постановления № 23 Пленума Верховного суда РФ от 19.12.2003 г.

«О судебном решении», «Решение является обоснованным тогда, когда имеющие для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, ... а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выво­ды суда, вытекающие из установленных фактов».

Обжалуемое решение суда не соответствует указанным требованиям законности и обосно­ванности по следующим основаниям.

1. В целом содержание решения суда не соответствует требованиям ч.4 ст.198 ГПК РФ, по­скольку в нем практически не представлены «доводы, по которым суд отвергает те или иные обстоятельства». Так описательная часть решения содержит 11 страниц (т.2, л.д. 77-88), да и то здесь даже не упоминаются мои дополнительные доводы и пояснения, переданные суду (т.1, л.д. 224-233). Мотивировочная же часть, состоящая из 6 страниц (т.2, л.д. 88-93), содержит в основ­ном перечень и цитирование законов (т.2, л.д.88-90) без какой-либо привязки их к материалам де­ла, без анализа этих материалов на соответствие цитируемым законам, а также изложение (пересказ) текста сюжета НТВ (хотя этот текст уже изложен в т.1, на л.д. 8). Таким образом, к собственно мотивировочной части данного решения могут быть отнесены лишь последние два абзаца на листе дела 91 (т.1), а также последние две страницы до резолютивной части (т.1, л.д.92- 93), объем и содержание которых показывают, что в решении суда юридически значимые факты не подтверждены доказательствами, исследованными и оцененными судом.

2. В решении суда нарушены нормы материального права, так как суд неправильно истолковал ст. 152 ГК РФ. В соответствии с этой статьей суд должен исследовать и дать оценку неразрывной совокупности трех компонентов:

 а) доказательства факта распространения сведений,

 б) несоответствие (соответствие) этих сведений действительности, в) порочащий ха­рактер этих сведений.

а) Факт распространения сведений в судебном решении отражен (т.2, л.д. 91, 3-й абз.снизу).

б) Достоверность сведений, отраженных в сюжете НТВ, судом не оценивалась. Суд осво­бодил ответчиков от бремени доказывания достоверности распространенных сведений, решив этот вопрос через необоснованное утверждение, содержащееся в мотивировочной части решении суда (т.2, л.д. 92, 2-й абз.), о том, что слова текста сюжета НТВ «Бажина выгнали из-за всего это­го... Выгнали его из университета за этот бред» не содержат в себе сведений и что «достовер­ность данного суждения не может быть проверена судом, поскольку является субъективным воз­зрением неизвестного по отношению к открытому Бажиным И.И. закону». Это утверждение в ре­шении суда не соответствует обстоятельствам дела, поскольку совершенно очевидно, что слова «выгнали из университета» не являются суждением, а являются сведениями обо мне, о моей производственной деятельности.

В соответствии с п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24. февраля 2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репута­ции граждан и юридических лиц», «Не соответствующими действительности сведениями являют­ся утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения». В словах «выгнали его из университета..» отчетливо содержится утверждение о событии, которое не имело место в действительности, поскольку ни­кто ниоткуда меня не выгонял.

О том. что данное высказывание содержит не соответствующее действительности сведение, а не суждение (как указано в решении суда - т.2, л.д. 92, 2-й абзац) свидетельствует и комментарий С.В. Потапенко, судьи Верховного Суда РФ, доктора юридических наук, одного из разработчиков Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24. февраля 2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». В своей статье «Правовая позиция Верховного Суда РФ по диффамационным спорам» (журнал «Судья». - 2005. - № 4) он указывает: «Сведение по смыслу ст.152 ГК РФ - это утверждение о факте, которое можно проверить на предмет соответствия его действи­тельности. В противоположность этому во мнении выражается соответствие оцениваемого факта не действительности, не объективному миру, а субъективным понятиям и представлениям от­дельного человека, выражающего мнение».

И если слова «...этот бред» можно отнести к категории суждений (действительно, каждый имеет право назвать мой закон «бредом», если он так думает), то слова «выгнали из университе­та» (замечу, не «выгнали из комнаты», не «выгнали из здания», хотя и это является сведением, а «выгнали из университета», то есть удалили из деятельности в этой организации) - эти слова даже при очень большом желании не могут быть отнесены к суждениям, а, безусловно, являются сведениями, которые необходимо проверять. И от того, что эти слова были произнесены неким «неизвестным», не представленным телезрителям, нисколько не умаляется ответственность кор­респондента и редакции за распространение несоответствующих действительности сведений. Как указывается в п.5. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24. февраля 2005 г. «О судеб­ной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граж­дан и юридических лиц», «...При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора ... надлежащим ответчиком но делу является редакция соответствующего средства массовой информации...».

Таким образом, слова в решении суда «...достоверность данного суждения не может быть проверена судом, поскольку является субъективным воззрением неизвестного» не имеют под со­бой никакой правовой основы, поскольку именно «данное суждение» легко проверяется (а, главное, должно проверяться) на его соответствие действительности.

И хотя суд в своем решении фактически освободил ответчиков от необходимости доказы­вать достоверность сведений о «моем изгнании», в деле имеются материалы (на которые суд не ссылается в обоснование своего решения), прямо указывающие на недостоверность распро­страненных обо мне сведений. Этими материалами является представленная мною суду выпис­ка из моей трудовой книжки (т.2, л.д. 25-27), а также представленная ответчиками копия приказа о моем увольнении из университета Высшая школа экономики (т. 2, л. Д. 34)

Таким образом, в компоненте «недостоверность сведений» суд неправильно истолковал закон, а именно ст.152 ГК РФ. что и повлекло за собой безусловно необоснованное, незаконное решение.

в) Порочащий характер распространенных сведений оценен судом неверно, поскольку и здесь имеет место неправильное истолкование ст.152 ГК РФ. Оценивая фразу «выгнали его из университета за этот бред», суд в своем решении утверждает (т.2, л.д.92, 2-й абзац): «... в ука­занной фразе отсутствуют сведения, содержащие утверждения о нарушении Бажиным И.И. дей­ствующего законодательства, неправильном, неэтичном поведении в общественной или полити­ческой жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной или пред­принимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота». С этим утверждением суда нельзя согласиться, так как слова «... выгнали его из университета» уже сами по себе являются порочащими, так как «выгоняют из университета» (не просто увольня­ют, а выгоняют), естественно, за какие-либо правонарушения или другие неблаговидные поступ­ки. В контексте же сюжета несоответствующие действительности сведения «...выгнали его из университета», неразрывно соединенные с оценочным суждением «...за этот бред», являются распространением обо мне сведений, содержащих утверждения о недобросовестности при осуществлении производственной деятельности, о нарушении деловой этики, о нарушении обычаев делового оборота. В научной среде, в которой я осуществляю свою деятельность, ут­верждение «выгнали за этот бред» является клеймом научной недобросовестности, научного шарлатанства.

Порочащий характер распространенных НТВ сведений подтвердили в заседании суда и свидетели (т.2, л.д. 59-69). Их показания вообще не были оценены судом в мотивировоч­ной части решения.

Порочащий характер распространенных обо мне сведений подтвержден и лингвисти­ческой экспертизой, проведенной по поручению суда (т.1, л.д. 187-191). В выводах эксперта од­нозначно утверждается: «В указанных в определении Советского районного суда г.Н.Новгорода фрагментах телевизионного сюжета программы НТВ «Сегодня» в 22 часа от 30 мая 2006 г. име­ются сведения о Бажине И. И., его деятельности, личных, деловых и моральных качествах. Данная информация выражена в форме утверждений о фактах и имеет негативный характер, что способствует формированию у воспринимающего субъекта негативного впечатления о деятельности лица, его личных деловых и моральных качествах, умаляет его общественную репу­тацию». Как указывается в комментарии ст.86 ГПК РФ, «экспертное заключение является в судебной практике одним из самых важных видов доказательств по делу, поскольку оно отличается использованием специальных научных познаний и научными методами исследования». Несмотря на это, суд не дал всесторонней оценки проведенной экспертизы. Повторив в своем решении выводы эксперта, суд без какого-либо анализа и аргументации утверждает, что «...анализируя спорные высказывания, эксперт, по сути, указывает на то, что они носят оценочный характер...» (т.2, л.д.93). Такое утверждение в решении суда совершенно не согласуется с основными выводами эксперта и является необоснованным. Если у суда возникли неясности или сомнения в правильности экспертного заключения, то суд мог допросить эксперта в судебном заседании, чего не было сделано. Кроме того, суд в соответствии со ст. 87 ГПК РФ мог назначить дополнительную и даже повторную экспертизу. Суд, однако, не нашел к этому оснований, от­клонив ходатайство ответчиков о назначении повторной экспертизы. И здесь налицо право­вое противоречие: у суда не было сомнений в полноте и правильности экспертизы (иначе суд на­значил бы дополнительное или повторное исследование), и в то же время суд отвергает основной вывод эксперта, не вынося по этому поводу отдельного определения и не мотивируя свое несо­гласие с заключением эксперта в своем решении. Это противоречит требованиям ч.З ст.86 ГПК РФ и, следовательно, критическая оценка судом заключения экспертизы (т.2, л.д. 92, 1-й абз. снизу) является необоснованной.

Необоснованно и утверждение в решении суда (т.2, л.д. 93, 2-й абз.): «В целом сюжет по своей структуре представляет собой информацию об открытии профессором Бажиным И.И. «За­кона позитивной динамики Вселенной» .... и не носит порочащего характера». Это утверждение не основано на материалах дела и не согласуется с показаниями свидетеля Арсеньевой Т.И., про­фессионального журналиста, члена Союза журналистов РФ, имеющей многолетний опыт работы в качестве главного редактора многих СМИ, пояснившей суду, что в соответствии с жанром теле­визионного репортажа по своей структуре показанный в программе «Сегодня» сюжет явля­ется информацией не о законе, а о личности автора закона (т.2, л.д. 64).

Таким образом, распространенные ответчиком сведения по своему содержанию пол­ностью подпадают под категорию порочащих сведений, разъяснение содержательного смысла которых содержится в виде открытого перечня признаков в п.7 Постановления Пленума Вер­ховного Суда РФ от 24. февраля 2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и досто­инства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

О порочащем характере распространенных обо мне сведений свидетельствуют и дополни­тельные материалы, переданные мною суду, где с правовых позиций проанализированы и связаны причинно-следственными связями все компоненты конфликтных ситуаций, относящихся к уни­жению чести и достоинства гражданина (т.1, л.д. 230-233). Эти материалы также не получили никакой оценки в решении суда.

Как указывают многочисленные комментарии ст.152 ГК РФ, содержащиеся в правовой ли­тературе (например, «Понятия чести, достоинства и деловой репутации: Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки юристами и лингвистами». Изд. 2-е, перераб. и доп./ Под ред. А.К. Симонова и М.В. Горбаневского. — М.: Мелея. 2004), «унижение чести и достоинства как осно­вание для удовлетворения иска предполагает, что истец ощущает изменение (или предполагает возможное изменение) общественного мнения о себе» (т.2, л.д.232).

Судья Верховного Суда РФ, доктор юридических наук С.В. Потапенко указывает в упомянутой статье «Правовая позиция Верховного Суда РФ по диффамационным спорам» (журнал «Судья». - 2005. - № 4): «Чувство чести является важнейшей социальной чертой личности, так как через посредство этого ее свойства общественное мнение оказывает моральное воздействие на человека. От степени развития чувства чести зависит восприимчивость человека к моральному воздействию общества. Честь - это морально-правовая категория позитивно- объективного характера, определяющая общественную оценку личности».

Достоинство устанавливается ст. 21 Конституции РФ как абсолютно неотъемлемая и ох­раняемая государством ценность. «Ничто не может быть основанием для его умаления» - гласит ч.1 ст.21 Конституции РФ. Эта статья указывает на недопустимость любого «...унижаю­щего человеческое достоинство обращения». Таким образом, перечень действий, которые мо­гут расцениваться как посягательство на человеческое достоинство, является открытым.

Под умалением достоинства законодатель имеет в виду такое воздействие на общественное мнение, которое противоречит достоинству личности как ее неотъемлемому праву (т.2, л.д.232).

С этих позиций совершенно очевидно, что ответчики произвели такое воздействие на общественное мнение, которое привело (фактически привело) к изменению обо мне общественного мнения. В деле имеются материалы (личная переписка, относящаяся в соответствии со ст. 71 ГПК РФ к письменным доказательствам), в которых отражено негативное отношение ко мне зрителей, посмотревших сюжет НТВ (т.1, л.д. 104-111, л.д. 234-236). В некоторых письмах возмущенные телезрители прямо называют меня «шарлатаном». О потоке таких телефонных звонков и писем по электронной почте сообщила суду и свидетель Арсеньева Т.И. (т.2, л.д. 64-66). О негативной реакции по моему адресу в научно-педагогической среде в результате просмотра сюжета НТВ сообщил суду свидетель Балаболкин А.С. (т.2, л.д. 60-61).
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Следствием такого изменения ко мне отношения явились мои нравственные страдания, а также ухудшение моего здоровья, о чем сообщили суду свидетели (т.1, л.д. 59-61, 65, 68,69). Кроме того, в материалах дела имеется полученная по запросу суда справка Городской клиниче­ской больницы №38, где я наблюдаюсь (т.1, л.д. 181), и копия листов моей медицинской карты (т.1, л.д. 182-185), из которых явственно следует, что в результате перенесенного стресса у меня возник гипертонический криз (давление поднялось до 200/100 - медкарта на л.д. 182), чего в принципе не было за всю мою жизнь, понадобилось лечение в течение нескольких месяцев. Если учесть, что предшествующее мое обращение в поликлинику было в 2001 г. (справка больницы №38 - л.д. 181), то есть я практически здоровый человек, то понятна причинно-следственная связь между действиями ответчиков и моими нравственными и физическими страданиями.

Суд эти обстоятельства оставил без внимания и оценки, совершенно не отразив их в своем решении, (даже не упомянув их хотя бы одной строкой в какой-либо части решения).

В целом, вступив в противоречие с духом и буквой ст. 152 ГК РФ, не проанализировав должным образом всю взаимосвязанную совокупность компонентов, относящихся к содержанию ст.152 ГК РФ (распространение сведений, их недостоверность, их порочащий характер), суд в своем решении проявил явное нарушение причинно-следственных связей событий и их по­следствий. В деле имеются перечисленные неопровержимые доказательства последствий воз­действия ответчиков на общественное мнение: изменение обо мне мнения окружающих, мои фи­зические и нравственные страдания. Суд же в своем решении, оставляя в стороне анализ послед­ствий, утверждает, что отсутствует причина - распространение обо мне не соответствующих действительности порочащих сведений. Как указывается в решении суда, «...Содержащаяся в их высказываниях информация.... не носит порочащего характера» (т.2, л.д. 93, 2-й абз.). То есть по логике решения суда последствия возникли без всяких причин. Совершенно очевидно, что такое невозможно.

Поэтому решение суда явно вынесено безосновательно, доказательства не исследованы полно и им не дана правовая оценка, нарушены нормы материального права.

3. Судом допущено также нарушение норм процессуального права.

а) Судом было приобщено к материалам дела заключение специалиста-лингвиста Грачева М.А (т.1, л.д. 210-220). В судебном заседании я возражал против приобщения, а также мною было заявлено ходатайство об устранении из судебного разбирательства этого лингвистического за­ключения (т.2, л.д. 28-30). Это ходатайство я обосновал тем, что, во-первых, приобщение данного лингвистического заключения к материалам дела нарушает принцип относимости доказа­тельств, установленный ст.59 ГПК РФ, во-вторых, нарушает ч.2 ст.188 ГПК РФ о том, что «Спе­циалист дает консультацию... без проведения специальных исследований...», а Грачевым М.А. такое исследование было проведено, в-третьих, нарушает ст.35 ГПК РФ, поскольку Грачев М.А. был ознакомлен ответчиками с материалами дела, не являясь лицом, участвующим в деле (перечень таких лиц исчерпывающе определен ст.34 ГПК РФ). Таким образом, данное за­ключение не является легитимным и по способу получения материалов для его проведения. Не­смотря на заявленное ходатайство, суд приобщил заключение Грачева М.А. к материалам дела, не аргументируя отказ в моем ходатайстве соответствующим мотивированным определением, не дав этому ходатайству правовой оценки, а просто заявив об отказе в удовлетворении ходатайства на основании совещания на месте (протокол судебного заседания, от 13.04.07, т.2, л.д. 51), при этом, как уже отмечалось, не назначив проведение судебной экспертизы

Суд критически оценивает заключение Грачева М.А. (т.2, л.д. 93), тем не менее, фрагмент текста решения суда, содержащий оценку фразы «выгнали его из университета за этот бред» (л.д.92, 2-й абзац), а именно: «... в указанной фразе отсутствуют сведения, содержащие утвер­ждения о нарушении Бажиным И.И. действующего законодательства, неправильном, неэтичном поведении в общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота», - этот фрагмент решения суда дословно повторяет соот­ветствующую формулировку из нелегитимного заключения Грачева М.А. (т.1, л.д. 220).

Это нарушение норм процессуального права явно повлияло на необоснованность принятого судом решения.

б) ряд материалов, несмотря на мои мотивированные возражения в заседании суда, приоб­щен к материалам дела с нарушением ст. 59 ГПК РФ, устанавливающей правило относимости до­казательств. Так, не имеет никакого отношения к рассматриваемому судом делу ряд писем,

приобщенных судом к материалам дела:

* Письмо ОАО «Телекомпания НТВ» на имя ректора Государственного университета Выс­шая Школа Экономики Кузьминова Я.И. (т.2, л.д. 46)
* Письмо Корреспондентского регионального бюро телекомпании НТВ на имя директора Нижегородского филиала Г осударственного университета Высшая Школа Экономики Як­шина Г.А. (т.2, л.д. 45)
* Ответ директора НФ ГУ ВШЭ Якшина Г.А. (т.2, л.д. 43)
* Письмо на имя Президента Международной Академии Информатизации Харитона А.Г. (т.2, л.д. 48)
* Письмо на имя ректора Волго-Вятской академии государственной службы Мальцева В.А. (т.2, л.д. 44)

На момент приобщения этих материалов к делу на подавляющее большинство писем отве­тов не было. Содержание же вопросов в перечисленных письмах направлено не на прояснение существа дела, связанного с распространением недостоверной информации, а исключительно на выяснение обстоятельств, в принципе не связанных с рассматриваемым делом. Ответчики сдела­ли это намеренно, стараясь подменить отсутствующие у них доказательства информационным шумом. Ошибочное приобщение этих материалов к делу привело к отвлечению суда от тщатель­ного исследования всех обстоятельств, относящихся к делу, так как потребовало времени на оценку этих чуждых делу материалов. Это сказалось на качестве проведенного исследования и явилось еще одной причиной необоснованного решения суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 152 ГК РФ, ст.ст. 34, 35, 59, 71, 86, 87, 156, 188. 198, 361, 362, 363, 364 ГПК РФ.

ПРОШУ:

отменить решение суда первой инстанции от 13 апреля 2007 г. и принять новое решение, которым удовлетворить мои исковые требования.

Приложение:

1. Копия настоящей кассационной жалобы для направления сторонам - 3 экз.
2. Копия обжалуемого решения Советского районного суда от 13 апреля 2007 г.
3. Квитанция об уплате госпошлины

И.И.Бажин

Истец