



**ЭКОПТИЦА**  
ГРУППА КОМПАНИЙ

**СПССПК «ЭКОПТИЦА»**

398501, Липецкая обл., Липецкий р-он, с. Кузьминские Отвержки  
Тел./факс приёмная (4742)76-64-72, ecoptitsa@yandex.ru  
бух-я 76-64-82, сбыт 24-01-67, info@ecoptica.ru  
ИНН 4813014007, КПП 481301001  
Р/сч. 40703810300000000308 в ОАО «Липецккомбанк»  
К/сч. 30101810700000000704, БИК 044206704

исх. № 758 от 14.04.2015

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд  
394006 г. Воронеж, ул. Платонова, д.8

через Арбитражный суд Липецкой области,  
398019 г. Липецк, пл. Петра Великого, 7

Истец: СПССПК «ЭКОПТИЦА»  
398501 Липецкая обл., Липецкий район,  
с. Кузьминские Отвержки

✓ Ответчик 1: Управления  
потребительского рынка и ценовой политики  
Липецкой области  
адрес: 398050, г. Липецк, пл. Плеханова, д. 1

Ответчик 2: ООО «Курс»  
адрес: 398059, Липецк, пл. Победы, д. 8

Третье лицо, не заявляющее  
самостоятельных требований:  
ООО «Урожай» 398600, г. Липецк  
Универсальный проезд, д.2 «А»

Дело № А36-6550/2014  
Госпошлина: 3 000 руб.

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**  
на решение Арбитражного суда Липецкой области  
от "25" марта 2015 г. по Делу № А36-6550/2014

"25"марта 2015 года решением Арбитражного суда Липецкой области (Резолютивная часть решения оглашена «18» марта 2015 г.) в полном объеме было отказано в удовлетворении исковых требований Сельскохозяйственному перерабатывающему снабженческо-сбытовому потребительскому кооперативу «ЭКОПТИЦА» (СПССПК «ЭКОПТИЦА») о признании недействительными сведений, порочащих деловую репутацию СПССПК «ЭКОПТИЦА» и обязанности Управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области и общества с ограниченной ответственностью «Курс» дать опровержение сведений, опубликованных 22 октября 2014 года информационно-справочным

порталом Gorod-48.RU в отношении СПССПК «ЭКОПТИЦА».

Согласно решению суд установил, что 22 октября 2014 информационно-справочный порталом Gorod-48. RU ООО «Курс» распространены сведения, по мнению истца, порочащие деловую репутацию СПССПК «ЭКОПТИЦА», а именно: «В «Правильном цыпленке» обнаружена неправильная сальмонелла», в котором были указаны следующие сведения: «Неприятную для потребителей находку сделали специалисты управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области. 7 октября сотрудники управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области совместно со специалистами ИЛЦ ФБУЗ «Центр гигиены эпидемиологии в Липецкой области» провели контрольные закупки мяса птицы на предприятиях торговли областного центра.

По данным заместителя начальника отдела организации анализа и прогнозирования потребительского рынка и цен политики Валентины Моисеевой, под контроль качества попали крылья цыплят-бройлеров производства СПССПК «ЭКОПТИЦА», голень производства Ново-Ездоцкой птицефабрики (Щебекинский район Белгородской области), голень производства «Белгранкорм», МПК «Ясные Зори» (Ракитянский район Белгородской области), ножка производства ЗАО «Корпорация ГРИНН» (полуфабрикат приобретен в супермаркете «Линия», голень производства ОАО «Куриное Царство».

Продукция была направлена на исследование в аккредитованную испытательскую лабораторию ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Липецкой области» - сообщила Gorod-48. RU Валентина Моисеева. Проведенные исследования показали несоответствия крыльев цыплят-бройлеров производства СПССПК «ЭКОПТИЦА» требованиям Технического регламента Таможенного Союза «О безопасности пищевой продукции» микробиологическому показателю патогенные микроорганизмы. В продукции обнаружена сальмонелла. Зараженная болезнетворным микробом продукция продается под брендом «Правильный цыпленок». Для принятия мер реагирования информация направлена в адрес управления Роспотребнадзора по Липецкой области, руководителей сетевых предприятий торговли, руководителю СПССПК «ЭКОПТИЦА», главам администраций муниципальных образований области» (см.л.д.12 т.1).

По мнению истца, данные сведения не соответствуют действительности, поскольку истец 20.10.2014 выехал в торговую точку «Европа-41» ООО «Европа», расположенную по адресу: г. Липецк, ул. 60 лет СССР, д.16а и в присутствии менеджера торговой точки был составлен акт условий приемки, хранения и реализации поступающей продукции истца в торговую сеть, в котором отражены нарушения хранения продукции, а именно: температура хранения охлажденной продукции «в камере по факту +4,6°С замороженной продукции частично нарушена упаковка, подложка, пленка, что противоречит ГОСТу.

05 ноября 2014, в связи со сложившейся ситуацией, истцом был отправлен образец продукции: крыло цыпленка-бройлера замороженное, размер партии – 672,344 кг, изготовления – 22.09.2014 в испытательную лабораторию для проведения лабораторных исследований. На основании лабораторных исследований №4376/02 от 11.11.2014 исследованная проба отвечает требованиям Технического регламента Таможенного Союза ТР ТС 021/2011 от 09.12.2011 «О безопасности пищевой продукции», сальмонеллы не обнаружено (см.л.д.37 т.1)

Считаем данное решение незаконным, необоснованным по следующим основаниям:

**I. Суд неправильно применил нормы права.**

В соответствии с п.1 ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 06.04.2015) (ГК РФ) договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу п.4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными

правовыми актами.

Согласно п. 4.9. договора №1079/11-БОА от 01.01.2012г. (л.д. 38 том II) товар считается поставленным, а обязательства Поставщика по поставке выполненными, после передачи товара Покупателю. Датой поставки является дата фактического получения товара, которая фиксируется работником магазина с помощью отметки в Товарной накладной при получении товара.

Продукция СПССПК «ЭКОПТИЦА» (Истец), отобранная 07.10.2014г. Управлением потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области (Ответчик) в супермаркете «Европа-41» ООО «Европа», расположенном по адресу: г. Липецк, ул. 60 лет СССР, д. 16а (объект, где производился отбор пробы) для лабораторных испытаний, была выработана Истцом 22.09.2014г., поставлена в супермаркет «Европа-41» ООО «Европа» – 01.10.2014г. (счет-фактура №АН00074963 от 01.10.2014г.).

При поставке Продукции в супермаркет «Европа-41» ООО «Европа», Истец передал супермаркету, в том числе, ветеринарное свидетельство 248 №2238483 от 01.10.2014г. (л.д.8 том II), согласно которого поставляемая продукция, выработанная Истцом за период с 19.09.2014 по 27.09.2014г., подвергнута ветеринарно-санитарной экспертизе в полном объеме, выходящая из СПССПК «ЭКОПТИЦА» в ОСП ООО Европа – Супермаркет «Европа-41» г. Липецк, ул. 60 лет СССР, д. 16а признана годной для реализации без ограничений. Местность благополучна по заразным, в том числе, особо опасным болезням животных. Продукция подвергнута дополнительным лабораторным исследованиям в ИЛ ОГБУ Липецкая облветлаборатория на сальмонеллез пр. №3661-3667 от 22.09.2014г. результат – отрицательный.

Факт отсутствия патогенной бактерии в продукции Истца, изготовленной 22.09.2014г., подтверждается так же Протоколом лабораторных исследований №4376/02 от 11.11.2014г. (л.д. 37 том I).

Таким образом, Истец не несет ответственности за продукцию после даты поставки в супермаркет «Европа-41» ООО «Европа».

Соответственно, суд первой инстанции не применил закон, подлежащий применению и в связи с этим, не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, что в силу п. 1 ч. 2 ст. 270 АПК РФ является основанием для изменения судебного акта.

## **II. Суд недостаточно изучил обстоятельства, имеющие значение для дела.**

22.01.2015г. в судебном заседании Истец заявил ходатайство о вызове в судебное заседание в качестве специалиста сотрудника Управления ветеринарии Липецкой области (л.д. 28 том II). Ходатайство судом удовлетворено, в судебное заседание был вызван специалист Управления ветеринарии Липецкой области – Исканцева Наталья Александровна (Главный госветинспектор города Липецка) для дачи пояснений (л.д. 29-35). Суд выслушал пояснения специалиста, которые были записаны на аудиозапись судебного заседания (л.д. 35 том II).

В своих пояснениях специалист указывал на существенные обстоятельства дела. Из ее пояснений очевидно, что проникновение патогенной бактерии группы Salmonella в продукцию возможно через ненарушенную упаковку в случае, если эта упаковка не вакуумная. Спорная продукция производства СПССПК «ЭКОПТИЦА» была упакована в не вакуумную упаковку. В связи с этим, в супермаркете «Европа-41» мог произойти контакт продукции, выпущенной Истцом с иной продукцией, обсемененной патогенной бактерией.

Более того, Исканцева Н.А. пояснила, что проникновение патогенной бактерии группы Salmonella в продукцию возможно в случае нарушения правил хранения товаров, а так же в случае не соблюдения товарного соседства. Товарное соседство определяется Федеральным законом «О качестве и безопасности пищевых продуктов» от 02.01.2000 № 29-ФЗ и санитарными правилами (суд первой инстанции так же не применил закон, подлежащий применению).

Пояснения специалиста судом заслушаны, однако, суд первой инстанции не дал должной оценки указанным выше обстоятельствам, не исследовал имеющуюся в материалах дела аудиозапись и в связи с этим не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, что в силу п. 1 ч. 1 ст. 270 АПК РФ является основанием для изменения судебного акта.

Судом достоверно не установлен факт соблюдения режима хранения спорной продукции в супермаркете «Европа-41» ООО «Европа». В решении указано, что довод истца о том, что в магазине не соблюдался режим хранения, также опровергается материалами дела. Из письма ООО «Европа» усматривается, что крыло цыплят-бройлеров замороженных на подложке от СПССПК «ЭКОПТИЦА» хранилось в холодильном оборудовании, находящимся на сервисном техническом обслуживании в соответствии с договором №ЛС-ВРН-СР/13-24, данным договором предусмотрено, что обслуживание холодильного оборудования производится ежемесячно, никаких поломок не было, что подтверждается журналом учета температурного режима холодильного оборудования, из которого следует, что температурный режим соблюдался (л.д. 45-64 т.2).

Однако, данные сведения не соответствуют действительности, поскольку истец 20.10.2014 выехал в торговую точку «Европа-41» ООО «Европа», расположенную по адресу: г. Липецк, ул. 60 лет СССР, д.16а и в присутствии менеджера торговой точки Барановой Т. был составлен акт условий приемки, хранения и реализации поступающей продукции истца в торговую сеть (л.д. 40-49 том I), в котором отражены нарушения температурного режима хранения продукции, а именно: температура хранения замороженной продукции по факту в витрине торгового зала  $-14^{\circ}\text{C}$  и выше, охлажденной продукции  $+2,5^{\circ}\text{C}$  и выше.

Напротив, согласно журнала учета температурного режима холодильного оборудования (л.д. 47-50 том II), с 06.10.2014г. по 19.10.2014г. температура хранения замороженной продукции не поднималась выше  $-18^{\circ}\text{C}$ .

Спорный факт нарушения температурного режима хранения продукции 20.10.2014г. судом не оценен, к материалам дела не приобщен лист журнала от 20.10.2014г.

Считаем, что в супермаркете «Европа-41» ООО «Европа», нарушались условия хранения продукции, в том числе, продукции Истца.

Соблюдение температурного режима хранения замороженной продукции в супермаркете «Европа-41» ООО «Европа» 07.10.2014г. у Истца вызывают сомнения. **07.10.2014г. Истец не имел возможности присутствовать при проведении отбора проб своей продукции, т.к. не был об этом уведомлен.**

### III. В судебных заседаниях не доказаны обстоятельства, которые суд посчитал установленными.

В решении указано, что *Отбор проб проводился согласно НТД ГОСТ 54004-2010 «Продукты пищевые методы отбора проб для микробиологических испытаний» 07.10.2014 в 13 час. 10 мин. в присутствии Малютиной А.А. (представитель Управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области), Барановой Т.А. – менеджер ООО «Европа», отбор проб производил представитель экспертной организации Порядина Н.В. (помощник врача ООЭ и СОУТ ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Липецкой области»). Пробы были упакованы, опломбированы №1 и направлены в ИЛЦ ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Липецкой области» г. Липецк, ул. Гагарина, 60а (см.л.д. 35-36 т.1). Отобранная проба упакована в полиэтиленовый мешок и в сумке-холодильнике при температуре  $-15^{\circ}\text{C}$ , доставлена в лабораторию (15 часю30 мин) и передана на исследование без нарушения целостности заводской упаковки.*

Однако, согласно Протокола лабораторных исследований, испытаний №5330 от 13 октября 2014г. (Протокол) и Протокола (акта) отбора образцов/проб (Акт) (л.д.33-35 том I) отобранная проба доставлялась «автотранспортом, сумка-холодильник  $-18^{\circ}\text{C}$ » (п. 16 Протокола). В отношении упаковки пробы в полиэтиленовый мешок в Протоколе и Акте

ничего не сказано.

Напротив, исходя из пояснений помощника врача по общей гигиене отделения обеспечения экспертиз и специальной оценки условий труда Порядиной Н.В., которая непосредственно принимала участие в отборе проб от 07.10.2014. следует, что ею была отобрана проба крыльев цыплят-бройлеров производства СПССПК «ЭКОПТИЦА», поступившая по товарной накладной №АН00074963 от 01.10.2014 на основании договора №1079/11-БОА в ООО «Европа» супермаркет «Европа-41» (см.л.д.38-40 т.2), упаковка была не нарушена, отобранный образец транспортировался в лабораторию на автомашине в сумке-холодильнике, которая подключается в машине к источнику питания, при этом температура в сумке-холодильнике -15 градусов. В отношении упаковки пробы в полиэтиленовый мешок так же ничего не сказано.

Таким образом, считаем, что применение судом в данном случае НД ГОСТа 54004-2010 «Продукты пищевые методы отбора проб для микробиологических испытаний» неправильно.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 257, 259, 260, 269, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

#### ПРОШУ:

отменить решение Арбитражного суда Липецкой области от "25" марта 2015г. года по делу НА36-6550/2014 об отказе Сельскохозяйственному перерабатывающему снабженческо-сбытовому потребительскому кооперативу «ЭКОПТИЦА» (СПССПК «ЭКОПТИЦА») в удовлетворении требований о признании недействительными сведений, порочащих деловую репутацию СПССПК «ЭКОПТИЦА» и обязанности Управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области и общества с ограниченной ответственностью «Курс» дать опровержение сведений, опубликованных 22 октября 2014 года информационно-справочным порталом Gogod-48.RU в отношении СПССПК «ЭКОПТИЦА» полностью.

#### Приложения:

1. документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционной жалобы.
2. Документ об уплате госпошлины.
3. Копия оспариваемого решения.

Председатель  
СПССПК «ЭКОПТИЦА»

  
Э.Л. Кирьянов