

Адыгейская республиканская общественная организация

Ассоциация лингвистов-экспертов «Аргумент»

385000, г. Майкоп, а/я 174, тел. 8-903-465-44-11
e-mail: argumentum@list.ru, www.argument01.ru

ОГРН 1080100000419
ИНН / КПП 0105056233 / 010501001

Свидетельство о государственной регистрации от 7 августа 2008 года № 0112010218 выдано Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Южному федеральному округу

ПОДПИСКА

25 июля 2012 года

Нам, Намитковой Розе Юсуфовне, Нефляшевой Индире Аминовне, Шевченко Анне Николаевне, разъяснены права и обязанности экспертов, предусмотренные статьей 57 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Одновременно мы предупреждены об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт _____ Р.Ю. Намиткова

Эксперт _____ И.А. Нефляшева

Эксперт _____ А.Н. Шевченко

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОМИССИИ ЭКСПЕРТОВ № 14/08 - 2012

г. Майкоп

18 августа 2012 г.

Время производства экспертизы:

Экспертиза начата: 25 июля 2012 г. в 12 часов 00 минут.

Экспертиза окончена: 18 августа 2012 г. в 10 часов 40 минут.

Место производства экспертизы: помещение АРОО Ассоциация лингвистов-экспертов «Аргумент».

Эксперт _____ Р.Ю. Намиткова

Эксперт _____ И.А. Нефляшева

Эксперт _____ А.Н. Шевченко

Сведения об экспертном учреждении: Адыгейская республиканская общественная организация Ассоциация лингвистов-экспертов «Аргумент». Свидетельство о государственной регистрации от 7 августа 2008 года № 0112010218 выдано Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Южному федеральному округу.

Основания производства экспертизы:

определение Ленинского районного суда г. Воронежа от 10 июля 2012 г. о назначении комиссионной судебно-лингвистической экспертизы по гражданскому делу № 2-2231/12;

распоряжение руководителя экспертного учреждения Председателя Правления АРОО Ассоциация лингвистов-экспертов «Аргумент» профессора Р.Ю. Намитоковой от 25 июля 2012 г.

Комиссия экспертов в составе:

Председателя Правления АРОО Ассоциация лингвистов-экспертов «Аргумент» – доктора филологических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Кубани и Республики Адыгея, члена научно-методического совета при Правлении Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам **Намитоковой Розы Юсуфовны** (специальность: «10.02.01 – русский язык»), экспертная специализация «судебная лингвистическая экспертиза» (свидетельство № 026-03/09-СЭ от 2 марта 2009 г. выдано решением экспертно-квалификационной комиссии Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам от 02.03.2009 г., протокол № 28), стаж научной работы 52 года,

ответственного секретаря АРОО Ассоциация лингвистов-экспертов «Аргумент» - кандидата филологических наук, доцента **Нефляшевой Индиры Аминовны** (специальность: «10.02.01 – русский язык»), экспертная специализация «судебная лингвистическая экспертиза» (свидетельство № 027-03/09-СЭ от 2 марта 2009 г. выдано решением экспертно-квалификационной комиссии Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам от 02.03.2009 г., протокол № 28), стаж научной работы 18 лет, стаж экспертной работы 18 лет,

кандидата филологических наук **Шевченко Анны Николаевны** (специальность: «10.02.01 – русский язык»), стаж научной работы 6 лет, стаж экспертной работы 2 года,

- произвела судебно-лингвистическую экспертизу.

Эксперт _____ Р.Ю. Намитокова

Эксперт _____ И.А. Нефляшева

Эксперт _____ А.Н. Шевченко

На разрешение комиссионной судебно-лингвистической экспертизы поставлены следующие вопросы (приводятся дословно из определения о назначении лингвистической экспертизы):

1. Содержатся ли сведения о Бавыкине Юрии Николаевиче, его деятельности и его личных, деловых и моральных качествах в следующих фрагментах статьи за подписью Андрея Цветкова под названием «Окоянные дни», опубликованной в газете «Воронежский Курьер» в номере 26 (3265) за 13 марта 2012 г. на страницах №№ 1 и 2:

А) в подзаголовке статьи: *«В Воронеже развивается конфликт между руководством Верхне-Донского управления Ростехнадзора и ООО «Око». Компания, занимающаяся выдачей экспертиз горнодобывающим предприятиям, пожаловалась в облпрокуратуру и сам Ростехнадзор на бездействие воронежского руководителя ведомства Владимира Дернового и его заместителя Юрия Бавыкина. По словам представителей фирмы с Нового года от них требуют делиться прибылями от экспертиз, иначе документы не будут утверждаться, а клиенты уйдут к конкурентам»*; а также в следующем фрагменте статьи: *«Подчиненные Бавыкина советуют руководителям предприятий, с которыми у нас заключены договоры, прекратить работать с ООО «Око». Нам они неоднократно поясняли, что если фирма не будет платить за утверждение экспертиз, то сделают все возможное, чтобы с организацией не работали горнодобытчики»*.

Б) *«С конца 2011 г. «Око» получило из Ростехнадзора девять отказов со странной, как считают в ООО, аргументацией. Бавыкин установил такие нарушения требований к документам, как недостаток протоколов проверки знаний правил безопасности сотрудников фирмы, отсутствие нумерации на восьми страницах заключения. В целом же, официально поясняя свое недовольство, Бавыкин ссылается на методические рекомендации под шифром РД-06-565-03.*

Они регламентируют производственные отношения непосредственно экспертов и организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, в том числе объем и порядок предоставления ими друг другу необходимой документации. Участие сотрудников Ростехнадзора в процессе рекомендацией вроде бы не предусматривается.

Зато пункт 3.4 РД-03-298-99, на который ссылается Бавыкин, гласит, что в случае отказа в утверждении заключения его надо обосновать. А при необходимости дополнительного изучения вопроса 30-дневный срок, отведенный для утверждения экспертизы, может быть продлен. Но

Эксперт _____ Р.Ю. Намитокова

Эксперт _____ И.А. Нефляшева

Эксперт _____ А.Н. Шевченко

Верхне-Донское управление, констатируют в ООО «Око», никакой дополнительной информации не запрашивало. А просто настаивает на не подкрепленных законодательством доводах Юрия Бавыкина, который, ко всему прочему, на конец 2011-го не курировал утверждение экспертиз, но контролировать их взялся. 2 февраля в ответ на ряд писем Натальи Черниковой с просьбой аргументировать отказ на утверждение экспертиз Бавыкин затребовал от фирмы ксерокопии трудовых книжек сотрудников, их дипломы об образовании, удостоверения об аттестации в области промбезопасности и даже должностные инструкции».

В) «Все документы, подтверждающие квалификацию экспертов и используемого нами оборудования, у ведомства давно есть, - объясняют в компании. – В межрегиональном отделе по горному надзору, маркшейдерским и взрывным работам ведется накопительная папка по ООО «Око». На протяжении четырех лет нами систематически предоставляется информация по специалистам и юристу, начиная от лицензии, квалификационных удостоверений экспертов и заканчивая свидетельствами об аттестации лабораторий и сертификатами на контрольные образцы. Если же вдаваться в подробности требований к нам и искать в них рациональное зерно, надо почитать правила проведения экспертиз промбезопасности. В них сказано, что протоколы проверки знаний экспертов и их гендиректора не требуются. Полномочия экспертов подтверждены их свидетельствами. В перечне необходимых документов отсутствуют требования о предоставлении данных по аттестации лабораторий, копий поверок приборов, различных внутренних приказов. А те же листы заключения, которые не пронумерованы, являются копиями документов и вписаны в содержание»

Г) «Через своих подчиненных он пригрозил, что отменит сотни предыдущих экспертиз, если мы не успокоимся, - пишут в надзорные органы из ООО «Око». – Вскоре началась незапланированная проверка деятельности нашей организации. 7 февраля Бавыкин побывал на двух ОАО в Липецкой области – «Лавский карьер» и «Горняк», а 9-го в воронежском ЗАО «Тихий Дон». Подчиненные Бавыкина советуют руководителям предприятий, с которыми у нас заключены договоры, прекратить работать с ООО «Око». Нам они неоднократно поясняли, что если фирма не будет платить за утверждение экспертиз, то сделают все возможное, чтобы с организацией не работали горнодобытчики»

Д). «В телефонном разговоре один из руководителей «Тихого Дона» подтвердил «ВК», что к ним на предприятие Бавыкин с подчиненными

Эксперт _____ Р.Ю. Намитокова

Эксперт _____ И.А. Нефляшева

Эксперт _____ А.Н. Шевченко

наведывались без предупреждения, что-то фотографировали, затем выдали предписание».

2. Если в вышеуказанных фрагментах статьи имеются сведения о Бавыкине Юрии Николаевиче, то в какой форме они выражены: утверждения, предположения, вопроса, оценочного суждения, мнения?

3. Какова композиционная структура текста статьи за подписью Андрея Цветкова под названием «Окоянные дни», опубликованной в газете «Воронежский Курьер» в номере 26 (3265) за 13 марта 2012 г. на страницах №№ 1 и 2, какие стилистические приемы использует автор и как они характеризуют Бавыкина Юрия Николаевича?

4. Подтверждает ли лингвостилистический анализ указанных выше фрагментов статьи, что в них имеются в форме утверждений сведения о совершении Бавыкиным нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота?

Объекты, представленные для производства лингвистической экспертизы:

копия определения Ленинского районного суда г. Воронежа от 10 июля 2012 г. о назначении комиссионной судебно-лингвистической экспертизы по гражданскому делу № 2-2231/12 – 6 стр. на 3 л.;

газета «Воронежский курьер» от 13.03. 2012 № 26 (3265);

копия искового заявления по гражданскому делу № 2-2231/12 – 6 стр. на 3 л.

Методы исследования:

– метод компонентного анализа, дефиниционный метод, предназначенные для анализа значений отдельных единиц текста и их представления в лексикографических источниках;

– описательно-аналитический метод, метод контекстуального анализа, предусматривающие непосредственное наблюдение исследуемых языковых структур и выявление закономерностей их функционирования в тексте.

Обстоятельства дела известны экспертам из определения Ленинского районного суда г. Воронежа от 10 июля 2012 г. о назначении комиссионной судебно-лингвистической экспертизы по гражданскому делу № 2-2231/12.

Эксперт _____ Р.Ю. Намитокова

Эксперт _____ И.А. Нефляшева

Эксперт _____ А.Н. Шевченко

Условные обозначения:

Во всех случаях цитирования сохраняются орфография и пунктуация оригинала. Жирным шрифтом выделены те фрагменты высказываний, которые являются предметом анализа и на которые следует обратить внимание.

ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» под сведениями порочащего характера понимаются следующие сведения:

«Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица».

К компетенции лингвистов-экспертов относится установление наличия в анализируемом тексте информации (сведений) негативного характера о гражданине (организации), а также определение того, выражены ли эти сведения в форме утверждений о факте или в форме предположения, вопроса, мнения, оценочного суждения и т.п.

Установление того, является ли негативная информация либо сведения порочащими, умаляющими честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица, не относится к компетенции лингвистов-экспертов.

ИССЛЕДОВАНИЕ

По вопросу 1 «Содержатся ли сведения о Бавыкине Юрии Николаевиче, его деятельности и его личных, деловых и моральных

Эксперт _____ Р.Ю. Намитокова

Эксперт _____ И.А. Нефляшева

Эксперт _____ А.Н. Шевченко

качествах в следующих фрагментах статьи за подписью Андрея Цветкова под названием «Окоянные дни», опубликованной в газете «Воронежский Курьер» в номере 26 (3265) за 13 марта 2012 г. на страницах №№ 1 и 2...» - исследование показало следующее.

Сведения о Бавыкине Юрии Николаевиче, его деятельности и его личных, деловых и моральных качествах содержатся в следующих фрагментах анализируемой статьи:

(А) В Воронеже развивается конфликт между руководством Верхне-Донского управления Ростехнадзора и ООО «Око». Компания, занимающаяся выдачей экспертиз горнодобывающим предприятиям, пожаловалась в облпрокуратуру и сам Ростехнадзор на бездеятельность воронежского руководителя ведомства Владимира Дернового и его заместителя Юрия Бавыкина. По словам представителей фирмы, с Нового года от них требуют делиться прибылями от экспертиз, иначе документы не будут утверждаться, а клиенты уйдут к конкурентам.

Предложение «По словам представителей фирмы, с Нового года от них требуют делиться прибылями от экспертиз, иначе документы не будут утверждаться, а клиенты уйдут к конкурентам» является неопределенно-личным. «Это такие односоставные предложения, в которых действующее лицо мыслится как неопределенное, а сказуемое выражено глаголом в форме 3-го лица, множественного числа, настоящего или будущего времени, изъявительного наклонения» (Современный русский язык: Теория. Анализ языковых единиц / Под ред. Е.И. Дибровой. ч.2. М., 2001. С. 332; далее - Е.И. Диброва).

Семантическая специфика таких предложений заключается в том, что «обычно в неопределенно-личных предложениях актуализируются действие и конкретизирующие его дополнения и обстоятельства, а неопределенный деятель **может быть соотнесен с одним или несколькими лицами**, как известными, так и неизвестными говорящему» (Е.И. Диброва. С. 333; выделено нами - эксперты).

Поскольку контекст рассматриваемого предложения, а именно фрагмент (А), содержит сведения о жалобе на бездеятельность *Владимира Дернового* и *Юрия Бавыкина*, неопределенный деятель соотносится именно с этими лицами. См. «Иногда деятель назван в контексте, но намеренное устранение его имени (названия) позволяет актуализировать действие и выразить дополнительные семантические оттенки» (Е.И. Диброва. С. 333).

Эксперт _____ Р.Ю. Намитокова

Эксперт _____ И.А. Нефляшева

Эксперт _____ А.Н. Шевченко

Таким образом, сведения о требованиях делиться прибылями и описание последствий отказа в таком требовании (*иначе документы не будут утверждаться*) представляют собой негативные сведения о Ю. Бавыкине, его деятельности и его личных, деловых и моральных качествах.

В фрагменте (Б) присутствуют сведения о Ю. Бавыкине, которые не имеют яркой негативной или позитивной составляющей:

Бавыкин установил

Бавыкин ссылается

Зато пункт 3.4 РД-03-298-99, на который ссылается Бавыкин, гласит...

Бавыкин затребовал...

Однако в логической взаимосвязи с предложением: [Бавыкин] *ко всему прочему, на конец 2011-го не курировал утверждение экспертиз, но контролировать их взялся* - указанные сведения приобретают негативный оттенок и характеризуют действия Ю. Бавыкина как превышение полномочий. Указанные негативные сведения подтверждаются также информацией из фрагмента (Г):

Вскоре началась незапланированная проверка деятельности нашей организации.

Во фрагменте (Г) содержатся негативные сведения о Ю.Бавыкине (*«Через своих подчиненных он (Бавыкин. – А.Ц.) пригрозил, что отменит сотни предыдущих экспертиз, если мы не успокоимся...»*) и подчиненных Бавыкина:

«...Подчиненные Бавыкина советуют руководителям предприятий, с которыми у нас заключены договоры, прекратить работать с ООО «Око». Нам они неоднократно поясняли, что если фирма не будет платить за утверждение экспертиз, то сделают все возможное, чтобы с организацией не работали горнодобытчики».

И в том, и в другом высказывании в качестве действующего субъекта выступают *подчиненные Бавыкина*.

По данным словаря (Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. Печатное издание: М.: Русский язык, 2000. © Электронная версия: <http://dic.academic.ru>), слово *подчиненный* имеет следующие значения:

I м. разг. **Должностное лицо, подчиняющееся по службе старшему по должности.** II прил. 1. Находящийся в подчинении у кого-либо, в

Эксперт _____ Р.Ю. Намитокова

Эксперт _____ И.А. Нефляшева

Эксперт _____ А.Н. Шевченко

зависимости от кого-либо, чего-либо; несамостоятельный. 2. перен. Не основной, второстепенный.

Т.е. *подчиненные Бавыкина* связываются с личностью самого Ю. Бавыкина как субъекты, действующие от его имени, что подтверждается содержанием первой части фрагмента (Г):

Через своих подчиненных он пригрозил, что отменит сотни предыдущих экспертиз, если мы не успокоимся.

Исходя из вышеизложенного, сведения о требованиях и угрозах со стороны Ю.Бавыкина представляют собой негативные сведения о Ю. Бавыкине, его деятельности и его личных, деловых и моральных качествах.

Таким образом, в тексте анализируемой статьи содержатся сведения о Бавыкине Юрии Николаевиче, его деятельности и его личных, деловых и моральных качествах. Указанные сведения имеют негативный характер.

По вопросу 2 **«Если в вышеуказанных фрагментах статьи имеются сведения о Бавыкине Юрии Николаевиче, то в какой форме они выражены: утверждения, предположения, вопроса, оценочного суждения, мнения?»** - исследование показало следующее.

Согласно методическим рекомендациям по проведению лингвистической экспертизы, утверждение – высказывание, «в котором утверждается что-либо и в котором отображается связь предмета и его признаков. Грамматически утверждение (утвердительное суждение) выражается формой повествовательного предложения» (Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста? Памятка для судей, юристов СМИ, адвокатов, прокуроров, следователей, дознавателей и экспертов. М, 2006. С. 53; далее - Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста). Утверждение также распознается в тексте по отсутствию маркеров субъективной модальности, оценочных слов и конструкций и т.п.

Сведения о Бавыкине Юрии Николаевиче, его деятельности и его личных, деловых и моральных качествах выражены в форме утверждений о факте в следующих высказываниях:

(А) По словам представителей фирмы, с Нового года от них требуют делиться прибылями от экспертиз, иначе документы не будут утверждаться, а клиенты уйдут к конкурентам.

Эксперт _____ Р.Ю. Намитокова

Эксперт _____ И.А. Нефляшева

Эксперт _____ А.Н. Шевченко

(Г) *«Через своих подчиненных он пригрозил, что отменит сотни предыдущих экспертиз, если мы не успокоимся, - пишут в надзорные органы из ООО «Око». – ... Подчиненные Бавыкина советуют руководителям предприятий, с которыми у нас заключены договоры, прекратить работать с ООО «Око». Нам они неоднократно поясняли, что если фирма не будет платить за утверждение экспертиз, то сделают все возможное, чтобы с организацией не работали горнодобытчики».*

В данных высказываниях, являющихся повествовательными предложениями, информация о Ю. Бавыкине и его деятельности дается в группе сказуемого, грамматически выраженного формами прошедшего и настоящего времени глаголов в изъявительном наклонении, подчеркивающим объективную модальность. Маркеры субъективной модальности отсутствуют.

Высказывания с негативными сведениями о Ю. Бавыкине в форме утверждений о факте сопровождаются ссылкой на источник информации (*По словам представителей фирмы*) или даны в виде цитаты письма (*пишут в надзорные органы из ООО «Око»*).

«Источник информации – то (тот), что (кто) представляет информацию. Источники информации могут быть определенными: названными, поименованными (*Как сообщил пресс-секретарь, Как сообщил В.В. Иванов, Как сообщает РИА «Новости»*) и анонимными, неназванными (*Как сообщил представитель Администрации Президента, не пожелавший себя назвать*) и неопределенными (*По слухам, Как говорят все, По некоторым сведениям, Как нам стало известно*)» (Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста. С. 48).

Сведения о Ю. Бавыкине во фрагменте (Б) представляют собой суждения (мнения), основанные на фактах.

«Мнение (о фактах, событиях, лицах) – суждение, выражающее чью-нибудь точку зрения, отношение к кому-чему-нибудь, распознается по наличию маркеров - определенных слов и конструкций (например: *по моему мнению, мне кажется, я думаю, надо полагать, что* и др.)... Мнение может формироваться на основе фактов или же быть предвзятым, не основанным на фактах» (Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста. С. 50).

Показателем наличия в данных высказываниях негативных сведений о Ю.Бавыкине в форме суждения (мнения) являются слова со значением субъективной характеристики (*официально поясняя свое недовольство, Бавыкин ссылается...*), а также наименования ментальных и волевых

Эксперт _____ Р.Ю. Намитокова

Эксперт _____ И.А. Нефляшева

Эксперт _____ А.Н. Шевченко

действий, являющиеся показателями формирования у автора высказывания суждения о том или ином факте (*Верхне-Донское управление... настаивает на не подкрепленных законодательством доводах Юрия Бавыкина, Бавыкин установил, Бавыкин ссылается ..., контролировать их взялся*).

По вопросу 3 «**Какова композиционная структура текста статьи за подписью Андрея Цветкова под названием «Окоянные дни», опубликованной в газете «Воронежский Курьер» в номере 26 (3265) за 13 марта 2012 г. на страницах №№ 1 и 2, какие стилистические приемы использует автор и как они характеризуют Бавыкина Юрия Николаевича?»** - исследование показало следующее.

Статья «ОКОянные дни» относится к публицистическому стилю и написана в жанре расширенной информации, то есть в тексте приводится подробное изложение событий без освещения собственной точки зрения автора.

Композиционно статья делится на 3 части: вводную (общее освещение конфликта интересов между «Ростехнадзором» и ООО «Око»), основную (изложение фактов и обстоятельств событий, связанных с отказом в утверждении экспертизы) и заключительную (комментарий о сложившейся ситуации, данный Ю. Бавыкиным).

Автор статьи подробно излагает суть и обстоятельства конфликта между ООО «Око» и «Ростехнадзором». Причём ООО «Око» в описании событий фигурирует как организация, а «Ростехнадзор» представлен в лице Бавыкина, даже сотрудники ведомства обозначены именно как «подчинённые Бавыкина»: «Подчинённые Бавыкина советуют руководителям предприятий, с которыми у нас заключены договоры, прекратить работать с нами».

В тексте в хронологическом порядке представлено описание ситуации, заключающейся в отказе «Ростехнадзора» утверждать экспертизы, проведённые специалистами ООО «Око». С 2006 по 2011 у ООО «Око» не возникало проблем с утверждением экспертиз. В 2011, исходя из информации статьи, руководители «Ростехнадзора» стали высказывать требования ООО «Око» о получении доли прибыли от экспертиз: «По словам представителей фирмы, с Нового года от них требуют делиться прибылями от экспертиз, иначе документы не будут утверждаться, а клиенты уйдут к конкурентам». С конца 2011 года ООО «Око» получило ряд отказов в

Эксперт _____ Р.Ю. Намитокова

Эксперт _____ И.А. Нефляшева

Эксперт _____ А.Н. Шевченко

утверждении со ссылкой на методические рекомендации, регламентирующие отношения между экспертами и организацией, эксплуатирующей производственные объекты. Далее автор описывает некоторые из требований методических рекомендаций под шифром РД-06-565-03, касающиеся отказа в утверждении экспертиз, и действия, которые предпринимал Бавыкин, аргументируя свой отказ (запрос дополнительной документации, которая, по словам представителя ООО «Око», в «Ростехнадзоре» давно имеется)). Автор статьи, ссылаясь на ООО «Око», сообщает о жалобе в надзорные органы на угрозы Бавыкина об отмене экспертиз ООО «Око» и последующих действиях представителей «Ростехнадзора», направленных на то, чтобы с организацией не работали горнодобытчики. После ссылки на информацию от ООО «Око» о противодействии «Ростехнадзора» их экспертной деятельности автор сообщает о факте жалоб в «Ростехнадзор» на монополизацию рынка техэкспертиз организацией ООО «Око», поступивших от её конкурентов по стечению обстоятельств. После изложенных событий приводится цитирование комментария о сложившейся ситуации самого Бавыкина, который носит опровергающий перечисленные факты характер.

Анализируя коммуникативную установку автора, речевые и стилистические особенности статьи, можно заключить, что целью статьи является сообщение информации без какого-либо обсуждения её содержания (нет открытых вопросов, цитируются слова представителей фирмы ООО «Око» и Ю.Бавыкина) или изложения точки зрения самого автора. Какие-либо средства речевой выразительности, свойственные публицистическому тексту (оценочная лексика, метафоры, многозначность, употребление слов в переносном значении), практически отсутствуют.

В целом статья характеризует Бавыкина с негативной стороны: описывает ситуацию таким образом, что, будучи руководителем государственного учреждения «Ростехнадзор», он злоупотребляет своими полномочиями – препятствует утверждению экспертиз и полноценному свободному сотрудничеству ООО «Око» с заказчиками.

По вопросу 4 «Подтверждает ли лингвостилистический анализ указанных выше фрагментов статьи, что в них имеются в форме утверждений сведения о совершении Бавыкиным нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении

Эксперт _____ Р.Ю. Намитокова

Эксперт _____ И.А. Нефляшева

Эксперт _____ А.Н. Шевченко

деловой этики или обычаев делового оборота?» - исследование показало следующее.

Лингвостилистический анализ статьи подтверждает, что в ней во фрагментах (А) и (Г) имеются сведения в форме утверждений о фактах о совершении Ю. Бавыкиным нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности.

ВЫВОДЫ

В тексте анализируемой статьи содержатся сведения о Ю. Бавыкине, его деятельности и его личных, деловых и моральных качествах. Указанные сведения имеют негативный характер.

Сведения о Ю. Бавыкине, его деятельности и его личных, деловых и моральных качествах выражены в форме утверждений о факте в следующих высказываниях:

(А) *По словам представителей фирмы, с Нового года от них требуют делиться прибылями от экспертиз, иначе документы не будут утверждаться, а клиенты уйдут к конкурентам.*

(Г) *«Через своих подчиненных он пригрозил, что отменит сотни предыдущих экспертиз, если мы не успокоимся, - пишут в надзорные органы из ООО «Око». – ... Подчиненные Бавыкина советуют руководителям предприятий, с которыми у нас заключены договоры, прекратить работать с ООО «Око». Нам они неоднократно поясняли, что если фирма не будет платить за утверждение экспертиз, то сделают все возможное, чтобы с организацией не работали горнодобытчики».*

Высказывания с негативными сведениями о Ю. Бавыкине в форме утверждений о факте сопровождаются ссылкой на источник информации или даны в виде цитаты.

Лингвостилистический анализ статьи подтверждает, что в ней во фрагментах (А) и (Г) имеются сведения в форме утверждений о фактах о совершении Ю. Бавыкиным нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности.

Эксперт _____ Р.Ю. Намитокова

Эксперт _____ И.А. Нефляшева

Эксперт _____ А.Н. Шевченко

Председатель Правления АРОО
Ассоциация лингвистов-
экспертов «Аргумент», доктор
филологических наук, профессор

Р.Ю. Намитокова

Ответственный секретарь АРОО
Ассоциация лингвистов-
экспертов «Аргумент», кандидат
филологических наук, доцент

И.А. Нефляшева

Кандидат филологических наук

А.Н. Шевченко

Подписи экспертов заверяю:

**Председатель Правления
АРОО Ассоциация
лингвистов-экспертов
«Аргумент»**

Р.Ю. Намитокова

Эксперт _____ Р.Ю. Намитокова

Эксперт _____ И.А. Нефляшева

Эксперт _____ А.Н. Шевченко