

Кировский районный суд г. Омска

Истец: Крдженян

644112, г. Омск, ул. Степанца, д. 8 Б, кв. 141

Ответчики: Бюджетное учреждение Омской области «Редакция газеты «Наша Иртышская правда»

646670, Омская область, Большереченский р-он, р.п. Большеречье, ул. Красноармейская, д. 36

Острая

646670, Омская область, Большереченский р-он, р.п. Большеречье, ул. Красноармейская, д. 36

Возражения на исковое заявление

Крдженян обратился в Кировский районный суд г. Омска с иском о защите персональных данных, права на охрану изображения гражданина, компенсации морального вреда, причиненного размещением изображения без его согласия, к БУ Омской области «Редакция газеты «Наша Иртышская правда», главному редактору газеты «Наша Иртышская правда» Острой

Ответчики полагают, что исковые требования Крдженяна А.А. являются незаконными, необоснованными и не подлежат удовлетворению в судебном порядке.

В качестве обоснования иска истец указывает, что в газете «Наша Иртышская правда» № 13 от 08.04.2016 опубликовано изображение истца в качестве иллюстрации к статье «Большие взятки за большие деньги?». Истец полагает, что опубликованная фотография является его персональными данными, использование которой без его согласия нарушает права истца как субъекта персональных данных и право на охрану изображения.

В соответствии со ст. 3 ФЗ «О персональных данных» персональными данными является любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу. Сведения, которые характеризуют физиологические и биологические особенности человека, на основании которых можно установить его личность (биометрические персональные данные) и которые используются оператором для установления личности субъекта персональных данных, могут обрабатываться только при наличии согласия в письменной форме субъекта персональных данных (ч. 1 ст. 11 Закона о персональных данных). Согласно разъяснениям Роскомнадзора «О вопросах отнесения фото- и видео- изображения, дактилоскопических данных и иной информации к биометрическим персональным данным и особенности их обработки» изображение человека (фотография и видеозапись), которое позволяет установить его личность и используется оператором для установления личности субъекта, рассматривается в качестве биометрических персональных данных.

В случае со спорной фотографией отнесение ее к категории персональных данных истца представляется неправомерным, поскольку это не его портретный снимок, используемый для установления личности. Данная фотография была сделана на публичном мероприятии, где истцу вручается благодарственное письмо от директора

школы, в которой его фирма ремонтировала спортивный зал. На фотографии не запечатлены какие-либо события частной жизни истца, а сама фотография не взята из личных архивов. Изображение истца не является основным объектом использования, поскольку фотография сделана общим планом, а на ней, помимо Крджоняна А.А., изображены еще два человека.

Таким образом, довод истца о том, что его изображение является основным объектом использования, поскольку иллюстрирует статью, посвященную истцу, и фотография размещена на первой полосе газеты, является несостоятельным. Статья посвящена не личности истца или его частной жизни, а освещению судебного процесса по уголовному делу, возбужденному по ст.ст. 290, 291 УК РФ (получение и дача взятки). Размещение фотографии на первой полосе газеты не делает изображение истца основным объектом использования, поскольку данный термин применяется не к фотографии в целом, а к изображению человека на этой фотографии. Является ли изображение человека на фотографии основным объектом использования, определяется по фокусу, композиции, процентам от занимаемой площади всей фотографии. В данном случае изображение истца основным объектом использования не является.

В то же время согласно п. 8 ч. 1 ст. 6 Закона о персональных данных обработка персональных данных допускается без согласия субъекта персональных данных, если она необходима для осуществления профессиональной деятельности журналиста и (или) законной деятельности средства массовой информации. А пункт 7 части 1 названной статьи допускает также без согласия субъекта обработку его персональных данных, если это необходимо для достижения общественно значимых целей.

Что касается нарушения права на охрану изображения, следует отметить следующее.

В соответствии со ст. 152.1 ГК РФ обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина. Однако такое согласие не требуется, в частности, когда

- использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах;

- изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования.

Публикация статьи «Большие взятки за большие деньги?», проиллюстрированная фотографией с изображением истца, осуществлена в общественных интересах. При этом необходимо отметить, что в общем виде использование изображения гражданина в общественных, государственных и иных публичных интересах означает использование такого изображения в связи с тем и постольку, поскольку либо такой гражданин является публичной фигурой (т.е. занимает государственную должность и (или) пользуется государственными ресурсами, играет определенную роль в общественной жизни в области политики, экономики, искусства, социальной сфере, спорте и т.п.), либо информация о нем и его деятельности, так или иначе, затрагивает интересы общественной и государственной безопасности.

Статья «Большие взятки за большие деньги?», как уже было сказано выше, посвящена судебному процессу по уголовному делу, возбужденному по ст.ст. 290, 291 УК РФ. Данная публикация имеет общественный интерес и сделана в защиту публичных интересов, частной жизни истца она не касается.

Коррупция - это прежде всего не предусмотренное законом предоставление и использование объектов материального мира и нематериальных преимуществ, благ в

результате реализации публичных полномочий либо с использованием своего служебного положения должностными лицами.

Для российского общества проблема коррупции приобрела особую значимость, поскольку масштабы коррупции в стране достигли уровня социального бедствия. В Национальном плане противодействия коррупции, утвержденном Президентом РФ 31 июля 2008 г. N Пр-1568, констатируется, что, несмотря на предпринимаемые меры, коррупция, являясь неизбежным следствием избыточного администрирования со стороны государства, по-прежнему серьезно затрудняет нормальное функционирование всех общественных механизмов, препятствует проведению социальных преобразований и повышению эффективности национальной экономики, вызывает в российском обществе серьезную тревогу и недоверие к государственным институтам, создает негативный имидж России на международной арене и правомерно рассматривается как одна из угроз безопасности Российской Федерации.

В этой связи очевидно, что освещение средствами массовой информации борьбы государства с коррупцией, в том числе на примере конкретных уголовных дел, является социально значимым аспектом деятельности СМИ, направленным на защиту общественных интересов.

Кроме того, как было обозначено выше, изображение истца было получено на публичном мероприятии и не являлось основным объектом использования.

Основной функцией любого средства массовой информации является доведение до неограниченного круга лиц информации о происходящих событиях, тем более имеющих большую социальную значимость. Общество, в свою очередь, имеет право получать полную и достоверную информацию о происходящих в стране событиях, политических и экономических процессах, а также о деятельности органов государственной власти по защите прав и свобод граждан и охраняемых законом публичных интересов.

В демократическом обществе СМИ служат не только для подачи гражданам различных точек зрения на происходящие события, но и являются универсальным лекарством от коррупции, беззакония и других пороков нашего общества, служат неким «сторожевым пском».

При публикации статьи «Большие взятки за большие деньги?» редакция газеты «Наша Иртышская правда» и ее главный редактор Острая Е.А. никоим образом не вышли за рамки предоставленных Законом РФ «О средствах массовой информации» прав.

Согласно п. 5 ст. 49 Закона о СМИ журналист обязан получать согласие (за исключением случаев, когда это необходимо для защиты общественных интересов) на распространение в средстве массовой информации сведений о личной жизни гражданина от самого гражданина или его законных представителей. В данном случае распространенные в статье сведения не касались личной жизни истца и публиковались для защиты общественного интереса, т.е. журналисты не обязаны были спрашивать согласие истца на распространение этих сведений.

Фотография, на которой изображен истец, выбрана для иллюстрации статьи не произвольно. Как указывалось выше, фотография сделана на публичном мероприятии в момент вручения Крдженяну А.А. благодарственного письма. Данный эпизод отражается в публикации, т.е. фотография не только использована на законном основании, но и имеет непосредственное отношение к содержанию статьи.

Таким образом, при публикации спорной фотографии ответчиками не были нарушены нормы действующего законодательства. А значит, отсутствуют основания для ответственности за незаконное использование изображения гражданина, поскольку его согласия для использования фотографии в силу ст. 152.1 ГК РФ не требовалось.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину

нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Однако ввиду отсутствия нарушения личных неимущественных прав истца виновными противоправными действиями ответчиков требования о компенсации морального вреда в сумме 100 000 рублей также не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 35 ГПК РФ

ПРОСИМ:

в удовлетворении исковых требований Крдюоняна [REDACTED] о защите персональных данных, права на охрану изображения гражданина, компенсации морального вреда, причиненного размещением изображения без его согласия, к БУ Омской области «Редакция газеты «Наша Иртышская правда», главному редактору газеты «Наша Иртышская правда» Острой [REDACTED] отказать в полном объеме.

Приложение:

1. Копия возражений для истца.

Дата

Подпись