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**ВОЗРАЖЕНИЯ**

**на заявление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций о прекращении деятельности средства массовой информации сетевого издания «Общественное мнение», учредителем которого является ООО «Медиа-группа «ОМ»**

В производстве Верховного Суда Российской Федерации находится дело по заявлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее Роскомнадзор) о прекращении деятельности средства массовой информации сетевого издания «Общественное мнение», учредителем которого является ООО «Медиа-группа «ОМ».

ООО «Медиа-группа «ОМ» с заявлением не согласно считает его неподлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

**1. Текст заявления не позволяет определить, какие нарушения, по поводу которых Роскомнадзор вынес предупреждения, являются основаниями для требования о прекращении деятельности сетевого издания «Общественное мнение».**

На стр. 2 заявления речь идет о трех предупреждениях:

от 10.07.2013 г. № 05КМ-19258 за публикацию материала «Спасатель принял удар на себя (ВИДЕО)»;

от 12.03.2014 г. № 05КМ-10156 за публикацию материала «СМИ: взрыв в волгоградском троллейбусе – очередной теракт (ВИДЕО, ФОТО)»;

от 05.03.2015 г. № 05КМ-21373 за распространение материала Андрей Руфанова «Антология саратовской поэзии. Глава 16».

Далее заявитель указывает, что два последних предупреждения (видимо речь идет о предупреждениях от 12.03.2014 г. и 05.03.2015 г.) были вынесены в течение года. Однако в скобках уточняют «(от 10.07.2013 г. № 05КМ-19258, от 12.03.2014 г. № 05КМ-10156)».

**Таким образом, позиция заявителя не ясна, какие нарушения со стороны Ответчика или предупреждения положены в основу требования о прекращении деятельности сетевого издания «Общественное мнение» непонятно.**

**2. Суд вправе разрешить требования о прекращении деятельности средства массовой информации, дав оценку правомерности вынесенного предупреждения.**

При рассмотрении и разрешении дел о прекращении деятельности средства массовой информации по основаниям, указанным в ч. 3 ст. 16 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» (далее Закон РФ «О СМИ»), не могут учитываться предупреждения, признанные судом незаконными.

Полагаем, суду необходимо проверить законность вынесения предупреждения от 10.07.2013 г.

В соответствии с пунктами 9 и 10 Положения об осуществлении мероприятий по контролю (надзору) за соблюдением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации, при проведении которых не требуется взаимодействие уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора) органов с проверяемыми (контролируемыми) лицами, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2012 года N 75, пунктами 51-54 Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций государственной функции по осуществлению государственного контроля и надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации, утверждённого приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 13 августа 2012 года N 196, по результатам проведённого мероприятия по контролю уполномоченными должностными лицами надзорного органа или его территориального органа, проводившими мероприятие по контролю, составляется докладная записка соответствующего содержания, которая оформляется непосредственно после его завершения.

Докладную записку подписывают все должностные лица надзорного органа или его территориального органа, проводившие мероприятие по контролю, визирует руководитель надзорного или территориального органа, после чего в неё запрещается вносить изменения и дополнения.

На основании докладной записки руководитель органа по контролю или его заместитель в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, принимает решение о вынесении письменного предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору) средства массовой информации или решение об организации и проведении проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

К рассматриваемому заявлению не приложена докладная записка, подтверждающая проведение проверки в отношение сетевого издания «Общественное мнение» 25.06.2013 г. Отсутствие докладной записки свидетельствует о ее отсутствии в распоряжении заявителя и невозможности представления ее суду.

**Таким образом, регистрирующим органом был нарушен порядок установления нарушений средством массовой информации и вынесения предупреждения, следовательно нельзя принимать во внимание предупреждение от 10.07.2013 г. № 05КМ-19258 ввиду его незаконности.**

**3. Требование Роскомнадзора о прекращении деятельности сетевого издания «Общественное мнение» не отвечает критериям разумности, соразмерности и необходимости в правовом демократическом государстве.**

Согласно ст. 29 Конституции Российской Федерации каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Никто не может быть принуждён к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Каждому гарантируется свобода мысли и слова, свобода массовой информации. Цензура запрещается.

В соответствии с п. 1 ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Свобода выражения мнений и убеждений, свобода массовой информации составляют основы развития современного общества и демократического государства.

Осуществление названных прав и свобод может быть сопряжено с определенными ограничениями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе.

Подобные ограничения установлены, в частности, ч. 1 ст. 4 Закона РФ «О СМИ», в соответствии с которой не допускается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости, и материалов, содержащих нецензурную брань. Неоднократные в течение двенадцати месяцев нарушения редакцией указанных выше требований в силу ч. 3 ст. 16 этого же закона могут служить основанием для прекращения судом деятельности средства массовой информации.

Вместе с тем, как следует из выраженных Конституционным Судом Российской Федерации правовых позиций, право на свободу слова и распространение информации может быть ограничено только в целях защиты конституционных ценностей при соблюдении принципа юридического равенства и вытекающих из него критериев разумности, соразмерности (пропорциональности) и необходимости в правовом демократическом государстве; такие ограничения не должны искажать основное содержание данного конституционного права и посягать на само его существо - иное ведёт к его умалению и отмене (постановления от 30 октября 2003 года N 15-П, от 16 июня 2006 года N 7-П, от 22 июня 2010 года N 14-П и др.).

Конституционный Суд Российской Федерации отмечал также, что ограничение посредством законодательного регулирования свободы слова и права на распространение информации не должно иметь места в отношении какой-либо деятельности или информации на том лишь основании, что они не укладываются в общепринятые представления, не согласуются с устоявшимися традиционными взглядами и мнениями, вступают в противоречие с морально-нравственными и (или) религиозными предпочтениями. Иное означало бы отступление от конституционного требования необходимости, соразмерности и справедливости ограничений прав и свобод человека и гражданина, которое обращено, как это вытекает из ст.ст. 18, 19 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не только к законодателю, но и к правоприменителям, в том числе и судам.

Из правовой позиции, отражённой в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2003 года N 14-П, следует, что исходя из общеправовых принципов юридической ответственности и установленных ст. 55 Конституции Российской Федерации критериев ограничения прав и свобод, соблюдение которых обязательно не только для законодателя, но и для правоприменителя, нормы, содержащиеся в ст. 16 Закона РФ «О СМИ», предполагают, что неоднократные нарушения закона в совокупности должны быть столь существенными, чтобы позволить суду - с учетом всех обстоятельств дела, включая оценку характера допущенных средством массовой информации нарушений и вызванных им последствий, - принять решение о прекращении деятельности данного средства массовой информации в качестве меры, необходимой для защиты прав и законных интересов других лиц.

Как следует из положений ч. 1 ст. 4 Закона РФ «О СМИ», использование средства массовой информации для распространения материалов, содержащих нецензурную брань, в сравнении с разглашением сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, распространением материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости, за совершение которых деятельность средства массовой информации также может быть прекращена, по степени общественной опасности является самым малозначительным правонарушением.

Следовательно, при разрешении вопроса о соразмерности прекращения деятельности средства массовой информации распространению материалов, содержащих нецензурную брань, необходимо выяснить характер данного правонарушения, обстоятельства его совершения, тяжесть вызванных им последствий и т.д.

После вынесения Роскомнадзором соответствующих предупреждений в адрес сетевого издания «Общественное мнение» спорные материалы, содержавшие нецензурную брань, были незамедлительно удалены.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в п. 28 постановления от 15 июня 2010 года N 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», выясняя вопрос о том, имеет ли место злоупотребление свободой массовой информации, суду следует учитывать не только использованные в статье слова и выражения, но и контекст, в котором они были сделаны (в частности, каковы цель, жанр и стиль статьи, можно ли расценивать их как выражение мнения в сфере политических дискуссий или как привлечение внимания к обсуждению общественно значимых вопросов и т.д.).

Мы полагаем, что размещения видео к статьям «Отказ тормозов у фуры в Саратове (ДТП, авария)», «СМИ: взрыв в Волгоградском троллейбусе - очередной теракт (ВИДЕО,ФОТО)» и материала «Андрей Руфанова «Антология саратовской поэзии. Глава 16» имеют исключительно информационную направленность, сетевое издание «Общественное мнение» не ставило целью злоупотребление свободой массовой информации, эпатировать, то есть намеренно нарушать общепринятые нормы и правила поведения, поражая воображение пользователей сети Интернет содержащимися в них нецензурными выражениями.

**4. Заявителем пропущен срок для обращения в суд.**

Согласно ч. 3 ст. 16 Закона РФ «О СМИ» основанием для прекращения судом деятельности средства массовой информации являются неоднократные в течение двенадцати месяцев нарушения редакцией требований [статьи 4](http://www.consultant.ru/popular/smi/42_1.html#p84) настоящего Закона, по поводу которых регистрирующим органом делались письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору), а равно неисполнение постановления суда о приостановлении деятельности средства массовой информации.

В соответствии с абз. 2 п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. N 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» в силу ч. 3 ст. 16 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» деятельность средства массовой информации может быть прекращена в случае, когда неоднократные нарушения, по поводу которых регистрирующим органом делались письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору), были совершены в течение двенадцати месяцев, предшествующих обращению в суд.

Необходимо отметить, что ст. 16 Закона РФ «О СМИ» говорит о неоднократных нарушениях, по поводу которых регистрирующим органом делались письменные предупреждения, а не о предупреждениях регистрирующего органа, как основаниях для обращения в суд.

В протоколе об административном правонарушении № 114 от 19.07.2013 г. речь идет о том, что 25.06.2013 г. в 8:37 часов была размещена видеозапись «Отказ тормозов у фуры в Саратове (ДТП, авария)», а обнаружена была 25.06.2013 г. в 09 часов 55 минут. Таким образом, первое нарушение совершено 25.06.2013 г.

Согласно докладной записке от 30.12.2013 г. № 80-дз второй видеоролик «СМИ: взрыв в Волгоградском троллейбусе - очередной теракт (ВИДЕО,ФОТО)» был размещен 30.12.2013 г. в 09 часов 13 минут, а обнаружен сотрудниками Роскомнадзора 30.12.2013 г. Таким образом, второе нарушение совершено 30.12.2013 г.

В соответствии с протоколом об административном правонарушении № 79 от 02.03.2015 г. третье нарушение (размещение материала Андрей Руфанова «Антология саратовской поэзии. Глава 16») совершено 20.02.2015 г. в 15:00 часов.

Однако исходя из положений абз. 2 п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. N 16 существует пресекательный срок, за пределами которого заявление регистрирующего органа не может быть удовлетворено, этот срок составляет 12 месяцев, предшествующих обращению в суд. Заявление регистрирующего органа датировано 14.07.2015 г., следовательно судом должны быть рассмотрены как основания для прекращения деятельности СМИ предупреждения о неоднократных **нарушениях, совершенных в период с 14.07.2014 г. по 14.07.2015 г.**

Предупреждения, вынесенные 10.07.2013 г. № 05КМ-19258 и 12.03.2014 г. № 05КМ-10156, о нарушениях совершенных 25.06.2013 г. и 30.12.2013 г. соответственно, которые выходят за рамки 12-месячного срока для предъявления рассматриваемого требования в суд.

Если заявитель все же ссылается на два последних предупреждения (от 12.03.2014 г. № 05КМ-10156 и от 05.03.2015 г. № 05КМ-21373), то нарушения, по которым они вынесены, совершены 30.12.2013 г. и 20.02.2015 г., следовательно, нельзя утверждать, что в течение 12 месяцев, предшествующих обращению в суд, сетевым изданием «Общественное мнение» были совершены неоднократные нарушения ст. 4 Закона РФ «О СМИ».

**Таким образом, Заявитель пропустил срок для обращения в суд с заявлением о прекращении деятельности СМИ сетевого издания «Общественное мнение», просим суд применить срок давности.**

На основании изложенного

ПРОШУ:

В удовлетворении заявления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций о прекращении деятельности средства массовой информации сетевого издания «Общественное мнение», учредителем которого является ООО «Медиа-группа «ОМ», ОТКАЗАТЬ.

Приложение:

1. Копия выписки на ООО «Медиа-группа «ОМ»;
2. Доверенность представителя.
3. Копия протокола № 114 об административном правонарушении от 19.07.2013 г.
4. Копия протокола об административном правонарушении № 79 от 02.03.2015 г.

Представитель ООО «Медиа-группа «ОМ» Д.В. Руденко

по доверенности