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На № от

В Елецкий городской суд Липец­кой области

Ответчика: руководителя Елецкого межрайонного следственного от­дела следственного управления Следственного комитета при про­куратуре РФ по Липецкой области Смольянинова В.В.

ВОЗРАЖЕНИЯ

На исковое заявление администрации города Ельца, главы города Ельца
о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального

вреда

Считаю вышеуказанный иск необоснованным по следующим основаниям:

1. Фраза искового заявления о том, что Андреев, начальник УКС, в отноше­нии которого возбуждено ранее уголовное дело, имея умысел завладения денежными средствами с администрацией г. Ельца, вступил в преступ­ный сговор с рядом лиц Белгородской области, совершил хищение - незаконно перечислил 1993 тыс. руб. в счёт оплаты за якобы предос­тавленную плитку, в исковом заявлении не соответствует действи­тельности, так как искажена истцом. О чём объективно свидетельст­вует отчётливо прослушиваемая запись телепрограммы «Елецкая неде­ля», которой зафиксировано, что фраза на самом деле звучит так: «Анд­реев, начальник УКС, в отношении которого возбуждено ранее уголовное дело, имея умысел завладения денежными средствами администрации города Ельца...». Но не «с администрацией города Ельца». Уголов­ным кодексом не предусмотрено совершение преступления по сговору физических и юридических лиц. Потому представляются абсурдными ва­рианты выводов искового заявления по №№ 2,3, в которых выдвигаются версии о том, что «Андреев имел умысел на хищение вместе с админист­рацией города Ельца», так ст.19 УК РФ установлено, что уголовной от­ветственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом. Соответственно незако­нен, и не обоснован доказательствами итог утверждения №4, о том, что именно глава города перечислил деньги УКС, находясь в сговоре с Анд­реевым, чтобы они ушли в тот же день незаконно неизвестной белгород­ской фирме. Кроме того, слово «завладение» не означает хищение. Так, можно «завладеть» чужим имуществом (например, одолжить у знакомо­го попользоваться вещью и т.п.) на неопределённое время, не имея при этом умысла и намерения похитить данное чужое имущество. А приме­чанием 1 к ст. 158 УК РФ установлено: «Под хищением в статьях на­стоящего кодекса понимаются совершённые с корыстной целью противо­правное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц». То есть фраза не является порочащей честь, достоинство, деловую репутацию администрации города Ельца, и её главы Соковых В.А.
2. При этом записью телепрограммы «Елецкая неделя» зафиксировано, что ответчик Смольянинов В.В. не называя кого-либо из должностных лиц администрации г. Ельца, и не обвиняя их в совершении преступления, говорит, : «Сейчас мы должны установить вину каждого лица, прича­стного к перечислению денежных средств». Поэтому утверждения ист­ца, со ссылкой на данную фразу, о том, что Смольянинов В.В. якобы на­рушил конституционное право Андреева и «ряд лиц Белгородской облас­ти и главы г. Ельца Соковых В.А.» «на презумпцию невиновности» несо­стоятельно, и не является порочащей честь, достоинство, деловую репу­тацию администрации города Ельца, и её главы Соковых В.А.
3. Ответчик Смолянинов В.В. в интервью заявил, что: «Единственным распорядителем этого (внебюджетного) счёта администрации являет­ся глава города. Денежные средства были выделены УКС и в тот же день деньги были направлены фактически без каких-либо договоров, без каких-либо договорных обязательств с указанной фирмой». Счи­таю, что довод истцов, построенный со ссылкой на эту фразу о том, что «...именно он, глава города, перечислил деньги УКС, находясь как главное должностное лицо администрации в сговоре с Андреевым, чтобы они ушли в тот же день незаконно неизвестной фирме», являет­ся надуманным, как не основанный ссылками на доказательства. Мате­риалами уголовного дела установлено, что глава г. Ельца является распо­рядителем внебюджетного счёта. И деньги действительно были перечис­лены им на счёт УКС. Но эти действия главы ответчик Смольянинов В.В., в своём интервью, не назвал незаконными. И он не утверждал, что перечисление денег со счёта УКС, без наличия договоров, Андреевым совершено по сговору с главой г. Ельца Соковых В.А.
4. В исковом заявлении указано, что утверждение ответчика Смольянинова В.В. о том, что «в ходе расследования выявлены еще два эпизода пре­ступной деятельности должностных лиц администрации города Ельца, в результате чего местный бюджет лишился одного миллиона девятисот девяносто трех тысяч рублей», а также искаженное истцом утверждение « в ходе расследования было установлено, что в 2008 году, в апреле ме­сяце, Андреев, начальник УКС, в отношении, которого ранее было воз­буждено уголовное дело, имея умысел на завладение денежных средств администрации Ельца, вступил в преступный сговор с рядом лиц Белго­родской области, совершил хищение - незаконно перечислил два мил­лиона рублей, около двух миллионов рублей, если быть точным - 1 993 000 рублей в счет оплаты за якобы поставленную плитку» являются не соответствующими действительности. Вместе с этим, этот довод явля­ется надуманным поскольку
* следственным отделом 19.08.2009 были возбуждены два уголовных де­ла, а именно уголовное дело №06-09-2-0720 и 06-09-2-0721;
* уголовное дело №06-09-2-0720 возбуждено по факту хищения 1 993 000 рублей,
* данные денежные средства принадлежат муниципальному образова­нию - городской округ Елец Липецкой области.
1. Кроме того, в соответствии с положениями Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 года №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридиче­ских лиц» не могут рассматриваться как не соответствующие действи­тельности сведения, содержащиеся в постановлениях органов пред­варительного следствия и других процессуальных или иных официаль­ных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Приложение: копия постановления о возбуждении уголовного дела №06-09-2- 0720 на 1 листе, копия постановления о возбуждении уголовного дела №06-09- 2-0721 на 1 листе, копия акта проверки целевого расходования средств управ­ления финансов Липецкой области на 8 листах, копия обращения главы города Ельца Соковых В.А. от 18.01.2010, копия ответа Елецкого МСО СУ СК прим прокуратуре РФ по Липецкой области от 28.01.2010.

Руководитель Елецкого межрайонного следственного отдела следственного управления СК при прокуратуре РФ по Липецкой области

юрист 1 класса В. В. Смольянинов