

**В Звенигородский городской суд Московской области**  
143180, Московская область,  
г. Звенигород, ул. Почтовая, д. 51

**Истец:** Шнуренко И. А.  
188663, Ленинградская обл., Всеволожский район,  
п. Кузьмоловский, ул. Заозерная, д. 1, кв. 29  
**Представитель по доверенности:** Кузеванова С. И.  
8 (920) 4624422

**Ответчик:** Георгиевская Е. Н.  
(Стерлигова А.)

Дело № 2-257/14

### **ВОЗРАЖЕНИЯ**

**на ходатайство ответчика от 9 февраля 2015 года  
о приобщении к материалам дела Заключения эксперта Минераловой И. Г. и  
Заключения комиссии специалистов АНО «Судебный эксперт»**

В судебном заседании, которое состоялось 9 февраля 2015 года, представителем ответчика Андреевой Л. Н. было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела Экспертного заключения Минераловой И. Г. от 02.02.2015 г. и Заключения комиссии специалистов АНО «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований» (АНО «Судебный эксперт») по результатам рецензирования Заключения ГЛЭДИС № 07-01/15п. Истец полагает, что данные ходатайства не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

#### **1. О приобщении к материалам дела экспертного заключения Минераловой И. Г. от 02.02.2015 г.**

Определением Звенигородского городского суда Московской области от 07.10.2014 года была назначена автороведческая экспертиза. Согласно определению суда, проведение экспертизы было поручено «комиссии экспертов: в лице Региональной общественной организации «Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (ГЛЭДИС)» и доктора филологических наук, профессора кафедры русской литературы XX-XXI веков и журналистики ФГБОУ ВПО «Московский педагогический университет» Минераловой Ирине Георгиевне. В распоряжение эксперта представить гражданское дело № 2-275/14г.». Материалы дела в полном объеме были переданы руководителю ГЛЭДИС – Горбаневскому М. В.

Приказом председателя правления Гильдии Горбаневского М. В. № 021/11-14 от 14.11.2014 г. во исполнение определения суда от 07.10.2014 г. была сформирована экспертная комиссия в составе действительных членов Гильдии, членов Правления РОО ГЛЭДИС

Жаркова И. В., Мамонтова А. С. и Трофимовой Г. Н., имеющих научные степени кандидата и докторов филологических наук соответственно. Стаж работы экспертов: 27, 39 и 25 лет соответственно.

Истцу неизвестны обстоятельства проведения экспертизы по делу, в том числе причины не включения профессора Минераловой И. Г. в состав экспертной комиссии, поскольку вмешательство сторон в деятельность экспертов не допускается. В тоже время истец считает обоснованным и правомерным решение руководителя экспертного учреждения – ГЛЭДИС Горбаневского М. В. о формировании именно такого состава комиссии в связи с нижеследующим.

Как уже говорилось ранее, судом была определена комиссия экспертов, состоящая из экспертного учреждения – РОО «Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (ГЛЭДИС)» и эксперта Минераловой И. Г. В определении от 07.10.2014 г. суд не определил состав комиссии с указанием конкретных экспертов, в связи с чем полномочия по формированию состава комиссии были представлены судом руководителю экспертного учреждения – РОО «ГЛЭДИС».

В соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» руководитель экспертного учреждения обязан:

- по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы **поручить ее производство** конкретному эксперту или **комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями** в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы;
- разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права;
- по поручению органа или лица, назначивших судебную экспертизу, **предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения**, взять у него соответствующую подписку и направить ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;
- по окончании исследований **направить заключение эксперта, объекты исследований и материалы дела в орган или лицу**, которые назначили судебную экспертизу.

Руководитель экспертного учреждения Горбаневский М. В., оценив экспертную квалификацию, наличие специальных познаний, стаж работы и проч., сформировал комиссию экспертов для производства автороведческой экспертизы. Минералова И. Г. не была включена в состав экспертной комиссии в связи с отсутствием в материалах дела документов, подтверждающих ее квалификацию как эксперта в области проведения автороведческих экспертиз (а не информации об экспертной деятельности, как указывает в своем ходатайстве представитель ответчика). Ответчиком такие документы представлены не были, суд их у ответчика не запрашивал, стаж экспертной деятельности эксперта Минераловой И. Г. в части проведения автороведческих экспертиз суд не выяснял. На этом основании руководителем экспертного учреждения ГЛЭДИС вполне обоснованно и

абсолютно правомерно было принято решение о формировании комиссии из экспертов, имеющих надлежащую квалификацию, с целью производства наиболее качественной, обоснованной, объективной и всесторонней экспертизы.

Истец также полагает, что заключение эксперта Минераловой И. Г. не может быть принято судом в качестве доказательства по настоящему делу, поскольку оно получено с нарушением установленного законом порядка.

Статья 85 ГПК РФ, на нарушение которой руководителем ГЛЭДИС постоянно ссылается в ходатайстве представитель ответчика, определяет права и обязанности эксперта. Они состоят в следующем:

- эксперт обязан принять к производству **порученную ему судом** экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов;
- дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и **направить его в суд**, назначивший экспертизу.

При этом в соответствии с ч. 2 ст. 85 ГПК РФ *«эксперт не вправе вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела; ... или сообщать кому-либо о результатах экспертизы, за исключением суда, ее назначившего»*.

Аналогичные права и обязанности закреплены в статье 16 ФЗ «О государственной судебной экспертной деятельности в РФ». Эксперт не вправе:

- принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения;
- **вступать в личные контакты с участниками процесса**, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела;
- сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, **за исключением органа или лица, ее назначивших**.

При проведении инициированной стороной ответчика экспертизы Минераловой И. Г. были допущены серьезные нарушения процедуры и порядка назначения и проведения экспертизы, которые выразились в следующем:

1. Существуют достаточные основания полагать, что экспертное исследование проводилось во время, когда производство по судебному делу было приостановлено судом. Экспертное заключение профессора Минераловой И. Г. изготовлено 02.02.2014 года. Производство по делу, согласно информации, размещенной на сайте суда, было приостановлено на период с 07.10.2014 года до 22.01.2015 года. Если предположить, что представитель ответчика Андреева Л. Н. передала материалы на экспертизу сразу после возобновления производства по делу, становится очевидно, что провести полный, всесторонний анализ материалов одному эксперту за неделю с учетом большого объема анализируемых текстов и сложности проводимого экспертного заключения, не представляется возможным.

