В Октябрьский районный суд г. Барнаула, 656039, г. Барнаул, 9 Января бульвар, 19.

Истец: ОАО «Барнаульский

шпалопропиточный завод»,

656000, Барнаул, ул. Титова, 6.

Для корреспонденции: 656000, г. Барнаул, ул. Новороссийская, 140.

Ходатайство об уточнении исковых требований

по иску о защите деловой репутации в форме признания распространённых сведений не  
соответствующими действительности и компенсации морального вреда

Как указывалось в тексте искового заявления, в средствах массовой информации, а именно на краевом радио, распространены сведения не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Истца.

Согласно п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» иски по делам данной категории вправе предъявить юридические лица, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности порочащие сведения.

Судебная защита деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо, распространении сведений в сети Интернет лицом. которое невозможно, идентифицировать). В соответствии с п. 6 ст. 152 ГК РФ суд в указанном случае вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространённые в отношении него сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями. Такое заявление рассматривается в порядке особого производства (подраздел IV Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В настоящий момент невозможно установить лицо, которое распространяло порочащие деловую репутацию сведения. Найти В. Лоп*атенко нам не у*далось. Однако, факт распространения сведений не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию заявителя подтверждается *ответом* ФГУП ГТРК «Алтай», в котором подтверждается проведение прямого эфира с В. Лопатенко относительно деятельности заявителя 18 января 2008 года, а также ' свидетельскими показаниями М. Н. Айбабина и С. В. Ветошкина, которые слышали передачу по краевому радио и готовы подтвердить это.

Согласно имеющейся у заявителя информации по радио из уст В Лопатенко (действительная фамилия или псевдоним установить не удалось) прозвучала следующая информация:

«... завод закрыт, но руководство сметою тактику. Продолжает пропитывать шпаты новой смесью с применением ароматизаторов для приглушения запаха креозота. На посёлке Куста пахнет персиками и яблоками, но суть не изменилась- население задыхается».

Согласно п. 7 Постановления № 3, по делам данной категории необходимо иметь ввиду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьёй при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворён судом.

Сведения об Истце имеют порочащий характер и являются не соответствующими действительности. Так как из распространённых сведений складывается впечатление, что заявитель в связи с использованием ароматизаторов травит жителей города.

Указанные сведения не соответствуют действительности. Заявитель в производственной деятельности не использует ароматизаторы для приглушения запаха креозота, имеет план производственного контроля за выбросами загрязняющих веществ в атмосферу. Превышения допустимой концентрации загрязняющих веществ в атмосферу не установлено. Таким образом, сведения распространённые в средствах массовой информации не соответствуют действительности.

Как указал Верховный Суд РФ в п. 2 Постановления № 3 право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц - одним из условий их успешной деятельности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» просим суд:

1. признать распространённые в отношении ОАО «Барнаульский шпалопропиточный завод» сведения, а именно: «... завод закрыт**,** но руководство сменило тактику. Продолжает пропитывать шпалы новой смесью с применением ароматизаторов для приглушения запаха креозота. На посёлке Куета пахнет персиками и яблоками**,** но суть не изменилась - население задыхается»,не соответствующими действительности порочащими сведениями.