

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«КУРСКАЯ ТЕПЛОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ»
(ООО «КУРСКАЯ ТСК»)**

305000, Российская Федерация, Курская область, г. Курск, ул. Нижняя Набережная, д. 9.
Телефон: (4712) 39-46-59. Факс: (4712) 56-65-29 E-mail: delo@kursk.quadra.ru
ОКПО 87125842. ОГРН 1124632011756. ИНН/КПП 4632168044/463201001

_____ № _____
На № _____ от _____

В Арбитражный суд Курской области
г. Курск, ул. К.Маркса, 62

ИСТЕЦ

Общество с ограниченной
ответственностью
«Курская теплосетевая компания»
305000, г. Курск, ул. Н. Набережная, д. 9

ОТВЕТЧИК

Общество с ограниченной
ответственностью
«Сириус»
г. Курск, ул. Павлуновского, д. 133
Дело №А35-7216/2014

Уточненные исковые требования

ООО «Курская ТСК» обратилось в арбитражный суд Курской области с иском к ООО «Телеканал «ТВ-6 Курск» и ООО «Сириус» о защите деловой репутации юридического лица. Во исполнения определения арбитражного суда Курской области от 30 марта 2015 года по настоящему делу ООО «Курская ТСК» уточняет свои исковые требования.

ООО «Курская ТСК» считает ООО «Телеканал «ТВ-6 Курск» (г.Курск, ул. 50 лет Октября, д.167, корп. 3) ненадлежащим ответчиком по настоящему делу, поэтому просим суд исключить его из числа ответчиков по делу №А35-7216/2014.

Надлежащим ответчиком ООО «Курская ТСК» считает ООО «Сириус». Так в соответствии с п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее – Постановление пленума) сказано, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Именно ООО «Сириус» (ИНН 4632085246), являясь учредителем средства массовой информации «ТВ-6 Курск», номер лицензии на вещание 17688, ответственен за распространение недостоверных требований.

От ответчика ООО «Сириус» было получен отзыв на исковое заявление о защите деловой репутации. С данным отзывом ООО «Курская ТСК» несогласно и считает его необоснованным.

2 июля 2014 года в эфире телекомпании ТВ-6 Курск вышла авторская программа Анны Шидловской «К ответу». Сведения, распространенные в данной программе не соответствуют действительности, вводят в заблуждение потребителей тепловой энергии

и жителей города Курска, вследствие чего порочат деловую репутацию Истца и наносят ущерб ее взаимоотношениям с партнерами.

1) Ответчик, в лице автора программы (далее – Ответчик), в данной программе заявляет, что в конфликте «...руководство компании (Истец) использовало людей в очередной попытке рейдерского передела домов». Цитата автора: **«Хорошо продуманная схема рейдерского захвата домов на этот раз провалилась. Однако точку в этой неприглядной истории ставить еще рано»**. Указанные сведения не соответствуют действительности, так как ООО «Курская ТСК» никогда не вело деятельности, связанной с недружественным поглощением каких либо организаций, или каких- либо объектов имущественного характера. Кроме того, заявление о том, что ООО «Курская ТСК» проводит деятельность по рейдерскому переделу домов, содержит признаки сообщения о противоправной деятельности, ответственность за которые предусмотрена уголовным законодательством. Ответчик в своем отзыве говорит, что в данном случае имеет место быть мнение курян об использовании людей в очередной попытке рейдерского передела домов. Но ответчик заявляет это голословно и не приводит, в доказательство сказанного в эфире, конкретных людей, тех самых курян. В п.9 Постановления Пленума сказано, что обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений. Факт распространения этих сведений ответчиком не отрицается, исходя из своего отзыва. Порочащий характер данного высказывания виден налицо, так как исходя из п.7 Постановления Пленума порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица. Рейдерство (от англ. *raid*, набег, или *raider*, налётчик^[1]) — недружественное (в России обычно силовое^[2]) поглощение предприятия против воли его собственников, имеющих преимущественное положение в данном предприятии, и/или его руководителя. Поэтому обвинение руководства компании в рейдерского передела домов является порочащими сведениями и несоответствующими действительности, что в свою очередь наносит вред деловой репутации истца.

Ответчик неправомерно утверждает, что якобы по мнению курян шантаж, угрозы и ультиматумы являются фирменным знаком Истца. Такие заявления не соответствуют действительности, потому, что истец никогда не прибегал к этим методам и таких фактов в органах внутренних дел не зарегистрировано, равно как и доказательств, свидетельствующих об этих утверждениях. Ответчик заявляет это голословно и не приводит, в доказательство сказанного в эфире, конкретных людей. Ответчик не может назвать и не привести ни одного человека, высказавшего подобную точку зрения. В отзыве ответчик подтверждает, что сказанное выражает субъективную точку зрения одной стороны, т.е. мнение редакции. Порочащий характер данного высказывания не вызывает сомнений, так как он говорит о недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота. Соответствие действительности данных высказываний ответчиком, в силу п.9 Постановления Пленума, не приведено. Доводы на «мнение горожан», которых ответчик не привел в доказательство, считаем необоснованными.

2) Ответчик также утверждает, что «...Курский филиал теплогенерирующей компании Квадра взял в аренду МУП Гортеплосеть за накопившиеся долги». Указанные сведения не соответствуют действительности, поскольку ООО «Курская ТСК» никогда не арендовало муниципальное унитарное предприятие «Гортеплосеть», что и, в принципе, невозможно. На самом деле ООО «Курская ТСК», согласно заключенных договоров, взяло в аренду только ИМУЩЕСТВО МУП «Гортеплосеть», причем право на заключение таких договоров, ООО «Курская ТСК» было предоставлено по итогам торгов в форме конкурса, а проведение торгов было согласовано постановлением Администрации города Курска № 3084 от 27.08.2012г. Данные обязательства никак не связаны с задолженностью МУП «Гортеплосеть» перед ООО «Курской ТСК», тем более взаимоотношения по договору аренды предполагают выплату арендной платы за арендуемое имущество владельцу, а не наоборот. Доводы ответчика на отсутствие правовых познаний, считаем неосновательными, а неискушенный зритель может усмотреть в действия истца характеризующие, в соответствии с п.9 Постановления Пленума, как порочные.

3) Ответчик ссылаясь якобы на мнение горожан, неправомерно утверждает, что Истец «путем шантажа, в обмен на подачу горячей воды рекомендует сменить управляющую организацию», Истец «действует» посредством ультиматумов и обманов». Данные заявления не соответствуют действительности, так как ООО «Курская ТСК» не применяет противоправные методы ведения хозяйственной деятельности, а у ответчика нет данных подтверждающих обратное. Деятельность ООО «Курская ТСК» полностью регулируется государством, вся работа с должниками ведется в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а также региональными нормативными актами. Ссылки на мнение горожан считаем необоснованными, т.к. не приведено ни одного конкретного человека, который утверждал бы сказанное в эфире. Порочность высказанных сведений состоит в том, что в них содержатся утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаях делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

4) Ответчик, ссылаясь якобы на мнение неопределенного круга лиц, в лице граждан города Курска, называет ООО «Курская ТСК» «злом против которого нет средств». Своим заявлением ответчик неправомерно сравнивает Истца с «гидрой» - «олицетворением зла», а значит имеет ввиду то, что ООО «Курская ТСК» ведет асоциальную деятельность, направленную против жителей города. В толковом словаре В.В. Даля одним из главных значений слова «гидра» является мифологический образ «баснословного, водяного многоглавого змея; зла, против которого нет средств, крайне отрицательное явление, враждебная сила». Именно этот образ, исходя из комментариев в сюжете, Ответчик использовал для характеристики Истца. Данное сравнение является циничным и порочащим деловую репутацию Истца и понижает его предпринимательский статус. Проводя такую аналогию автор программы фактически призывает жителей Курска к борьбе со злом в лице ООО «Курская ТСК».

Далее Ответчик снова акцентирует внимание зрителей на том, что ООО «Курская ТСК» это «зло, от которого не спрятаться, не скрыться».. Указанные заявления

наносят урон репутации Истца и тем самым способствуют снижению делового статуса в правоотношениях с другими хозяйствующими субъектами. Доводы ответчика о том, что фраза является оценочной и рассуждения о том, что невозможно определить, что зло, а что добро являются необоснованными и вводящими суд в заблуждение. В данном случае имеется порочность высказываний в адрес ООО «Курская ТСК», и следовательно в силу статьи 152 ГК РФ истец имеет право на защиту своей деловой репутации

5)Ответчик, ссылаясь якобы на мнение жителей города Курска, утверждает, **«что заявления руководства ООО «Курская ТСК» звучат как издевательство»**. Данное утверждение относится к выступлению Генерального директора «ООО Курская ТСК» А.В.Кулешова, показанное в сюжете. Указанные высказывания Ответчика не соответствуют действительности, носят тенденциозный характер, являются выдернутыми из общего контекста выступления руководства энергокомпании на пресс-конференции в апреле 2014 года, сделаны голословно и ничем не подтверждены. Руководство ООО «Курская ТСК» никогда не использовало по отношению к гражданам таких методов, как издевательство, насмешка или глумление..Данное высказывание относится к порочащим сведениям истца т.к. утверждает о совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности (п.9 Постановления Пленума).

Таким образом, ответчик использует в сюжете неподтвержденные факты, не представляя не только вторую сторону конфликта – ООО «Курская ТСК», но и ни одного независимого экспертного мнения по данной проблеме. Сведения, изложенные в сюжете не соответствуют действительности, поскольку в них присутствуют утверждения о событиях, которые не имели места в реальности. Кроме того автором не раскрывается ни один его источник, на который он ссылается в сюжете, что только подтверждает однобокость сюжета и его недостоверность.

Сюжет снят предвзято, с отсутствием позиции ООО «Курская ТСК», а значит, является намеренно отстаивающим интересы управляющей компании ООО «Управдом» в публичном пространстве на основе субъективных мнений её руководителя. При подготовке программы «К ответу» Анна Шидловская пренебрегла журналистской этикой, принципами работы СМИ и нарушила требования, установленные Законом РФ от 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее также Закон РФ № 2124-1), в частности:

Статьей 49 Закона РФ № 2124-1 установлены следующие обязанности журналиста:

2) проверять достоверность сообщаемой им информации;

При осуществлении профессиональной деятельности журналист обязан уважать права, законные интересы, честь и достоинство граждан и организаций.

- Статья 51 Закона РФ № 2124-1 указывает на недопустимость злоупотребления правами журналиста:

Не допускается использование установленных настоящим Законом прав журналиста в целях сокрытия или фальсификации общественно значимых сведений, распространения слухов под видом достоверных сообщений, сбора информации в пользу постороннего лица или организации, не являющейся средством массовой информации.

Указанные в программе сведения вводят в заблуждение потребителей, формируют негативное отношение жителей города Курска к ООО «Курская ТСК», порочат деловую репутацию Истца, так как содержат утверждения о нарушении действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении

производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики и обычаев делового оборота, вследствие чего наносят ему ущерб.

Деловая репутация ООО «Курская ТСК» определяется оценкой производственной деятельности в соответствии с ее правовым статусом в условиях предпринимательских отношений. В силу статьи 150 Гражданского кодекса РФ деловая репутация является нематериальным благом и защищается в соответствии с Гражданским кодексом и другими законами.

Распространением в сюжете порочащих сведений, не соответствующих действительности, ответчиком нанесен вред деловой репутации ООО «Курская ТСК», выразившийся в негативных последствиях ее умаления, а именно: ухудшении общественного мнения о коммерческой и иной деятельности истца, утрате доверия со стороны населения, потере имиджа добросовестного контрагента и иных потерях неимущественного и имущественного характера.

Согласно п. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

В соответствии с п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса и статьей 43 Федерального закона «О средствах массовой информации» лицо вправе требовать опровержения не соответствующих действительности и порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений.

Согласно п. 5 ст. 152 Гражданского кодекса гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В силу положений п. 7 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, касающиеся защиты деловой репутации гражданина, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Кроме того ответчик в своем отзыве говорит о запрете требования компенсации морального вреда юридическим лицам. Однако здесь имеет место быть неверное толкования закона.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (п. 15) указано, что правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица.

Заявленная истцом сумма в 1 000 000 рублей корреспондируется с п.15 Постановлением Пленума, который говорит, что Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 150, 152 Гражданского кодекса

РФ, положениями Закона РФ № 2124-1, ст.ст. 4, 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПРОШУ:

1. Признать недействительными и порочащими деловую репутацию ООО «Курская ТСК» сведения, показанные в эфире телеканала «ТВ-6 Курск» за 02.07.2014 в авторской программе «К ответу», и обязать ООО «Сириус» опровергнуть в эфире телеканала «ТВ-6 Курск» в программе «К Ответу» либо Новостях, а также в публикациях изданий печатных СМИ: «Друг для друга», «Курская правда», следующие сведения:

- высказывания об использовании истцом рейдерского передела домов;
- высказывания, что шантаж, угрозы и ультиматумы являются фирменным знаком истца;
- высказывания, что высказывания руководства ООО «Курская ТСК» являются издевательством над жителями города Курска.
- высказывания, что ООО «Курская ТСК» действует «путем шантажа, в обмен на подачу горячей воды, рекомендует сменить управляющую организацию» и «действует посредством ультиматумов и обманов».

2. Обязать ООО «Сириус» изъять из видео хостинга «YouTube» ролик с выпуском программы «К Ответу» от 02.07.2014.

3. Взыскать с ООО «Сириус» компенсацию нематериального вреда, причиненного деловой репутации ООО «Курская ТСК» распространением недостоверных порочащих сведений в размере 1 000 000 руб.

Представитель по доверенности

А.А. Чуйков

