

В Советский районный суд
г. Краснодара
г. Краснодар, ул. Ставропольская, 207

Истец: **Сивоконь Андрей Алексеевич**
г. Краснодар, ул. Калинина, 13, корп.
59, кв. 169
(представитель Коростелева Ю.А.
г. Краснодар, ул. Базовская, 87, кв. 24
Тел. +79184491999)

Ответчик: **ООО «Центр
политического мониторинга»**
350000 г. Краснодар, ул. Красная, 68,

Чичерина Елена Александровна
г. Краснодар, ул. Ставропольская, 107,
к. 8, кв. 188

Заявление об уточнении исковых требований

Сивоконь А.А. обратился в суд с иском к ЗАО «Инфотрединг», АНО «Редакционно-издательский Дом «Новая газета» и Чичериной Е.А. о признании не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию сведений, распространенных в газете «Новая газета Кубани» от 10.09.2015г. в статье «Сивоконь на воеводстве». С согласия истца судом произведена замена ненадлежащих ответчиков ЗАО «Инфотрединг», АНО «Редакционно-издательский Дом «Новая газета» на ООО «Центр политического мониторинга».

Согласно ч. 1 ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

На основании ст. 39 ГПК истец просит признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию следующие сведения, изложенные в статье:

«Архитектор поселения..., совместно с главой поселения А.А. Сивоконь вынуждают собственников земельных участков заключать на невыгодных условиях договоры на подключение к еще непостроенной канализации, а также дополнительные договоры на прокладку канализационных труб... По этому договору, который навязывает администрация, люди должны заплатить за канализацию более 5 млн. рублей».

«Но глава Южно-Кубанского сельского поселения под разными предлогами уклоняется от утверждения проекта планирования застройки, предоставленного Чичериной. ...Глава поселения фактически препятствует предпринимательской деятельности Елены Чичериной»

«... на всех четырех прошедших публичных слушаниях этот проект не без усилий со стороны главы отклонялся и направлялся на доработку. Причем, в постановлениях об отклонении документации глава администрации Южно-Кубанского с/п почему-то не указывает оснований, по которым отклонен проект».

«... Ее-то и навязывал Чичериной и собственникам глава Сивоконь. Выходит, и эту коммунальную задачу глава поселения вместо частно-государственного партнерства планирует решить только за счет самих граждан, которых обреч на выживание.

«... администрация Южно-Кубанского поселения применяет в своей работе двойные стандарты: от застройщика жилкомплеса ничего не требует, а от Чичериной требует решить социалку поселения на много десятков лет вперед!».

«...Это его милостью они до сих пор скитаются по квартирам, имея участки под строительство и деньги на возведение жилья! ... Но власти Динского района продолжают под разными, явно надуманными предлогами, уклоняться от его выполнения».

Полагаем, что в материалах дела имеются достаточные доказательства, подтверждающие факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Под распространением сведений, порочащих деловую репутацию юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений, в том числе в печати, распространение в сети Интернет.

Факт распространения в газете «Новая газета Кубани» оспариваемых истцом сведений подтверждается экземпляром газеты от 10.09.2015г.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности вовремя, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В пункте 9 постановления ВС РФ № 3 разъяснено, что обязанность доказать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Оспариваемые фразы являются утверждениями о фактах, указывают на нарушение истцом норм действующего законодательства и совершение конкретных противоправных действий формируют у читателя негативную позицию в отношении истца как главы исполнительной власти, а также в отношении исполнительной власти Южно-Кубанского поселения в целом, формируют образ недобросовестного муниципального служащего, использующего в своей деятельности различные преступные и мошеннические методы, в том числе обман граждан при выделении земельных участков, подключении к инженерным сетям.

Доказательств, подтверждающих факт принуждения истцом каким-либо образом собственников земельных участков к заключению договоров на подключение к канализации, договоров на прокладку канализационных труб, не представлены. Свидетель Пехтышев, допрошенный в судебном заседании, указал, что договоры на подключение к канализации им не подписывались, стороной этих договоров он не являлся, каким образом Сивоконь А.А. вынуждал его заключить указанные договоры, конкретно пояснить не смог.

Утверждение ответчика о том, что канализация в п. Южном не построена, не соответствует действительности.

Расположенные в границах Южно-Кубанского сельского поселения водопроводные сети, (ул. Войсковая с проездами, ул. Постовая, ул. Атаманская с проездами, ул. Никольская с проездами) протяженностью 10230 м и сети водоотведения (канализация и канализационные насосные станции с напорными коллекторами (ул. Войсковая с проездами, ул. Екатерининская, ул. Атаманская с проездами, ул. Никольская с проездами) протяженностью 4140 м принадлежат ООО "Полтавия" на праве собственности, свидетельства: 23-АН 343833 от 28.11.2014 г., запись регистрации в Едином реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 27.11.2014 г. № 23-23-

31/091/2014-254; 23-АН 343837 от 28.11.2014 г., запись регистрации в Едином реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 25.11.2014 г. № 23-23-31/091/2014-258; 23-АМ 126881 от 22.10.2013 г., запись регистрации в Едином реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 22.10.2013 г. № 23-23-31/103/20134-055, 23-АМ 126892 от 23.10.2013 г., запись регистрации в Едином реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 23.10.2013 г. № 23-23-31/103/2013-060, 23-АМ 126879 от 22.10.2013 г., запись регистрации в Едином реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 22.10.2013 г. № 23-23-31/100/2013-393; 23-АМ 126893 от 23.10.2013 г., запись регистрации в Едином реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 23.10.2013 г. № 23-23-31/100/2013-376; 23-АН 331139 от 28.11.2014 г., запись регистрации в Едином реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 27.11.2014 г. № 23-23-31/091/2014-259; 23-АН 343825 от 28.11.2014 г., запись регистрации в Едином реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 27.11.2014 г. № 23-23-31/091/2014-256; 23-АН 343835 от 28.11.2014 г., запись регистрации в Едином реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 25.11.2014 г. № 23-23-31/091/2014-255 и 23-АН 343836 от 28.11.2014 г., запись регистрации в Едином реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 25.11.2014 г. № 23-23-31/091/2014-257.

Довод ответчика о том, что оспариваемые фразы являются дословным воспроизведением жалобы в прокуратуру, не может быть принят во внимание, поскольку в статье указанная информация преподносится не как цитата, а как утверждение о конкретном факте.

При этом прокуратурой Динского района по результатам проведенной проверки на основании указанной жалобы установлено отсутствие в деятельности администрации Южно-Кубанского поселения нарушения требований действующего градостроительного законодательства.

Кроме того, и в случае цитирования редакция газеты не может быть освобождена от обязанности по опубликованию опровержения недостоверных сведений, поскольку опровержение является формой восстановления положения, существовавшего до нарушения права (абзац третий статьи 12 ГК РФ). Указанная позиция сформулирована в п. 10 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016)

Доказательств соответствия действительности утверждений «...Но глава Южно-Кубанского сельского поселения под разными предлогами уклоняется от утверждения проекта планирования застройки, предоставленного Чичериной...»; «... на всех четырех прошедших публичных слушаниях этот проект не без усилий со стороны главы отклонялся и направлялся на доработку. Причем, в постановлениях об отклонении документации глава администрации Южно-Кубанского с/п почему-то не указывает оснований, по которым отклонен проект» также не представлено.

Напротив, из заключения Управления архитектуры МО Динской район от 13.08.2015г. следует, что помимо спорного вопроса о расположении детского сада, в представленном Чичериной Е.А. проекте планировки отсутствует нумерация земельных участков, ширина участков с номерами 23:07:0302000:1237, 23:07:0302000:1179, 23:07:0302000:1188, 23:07:0302000:1213, 23:07:0302000:1286, 23:07:0302000:1288 не соответствует Правилам землепользования и застройки Южно-Кубанского сельского поселения. Количество земельных участков в квартале от КН 23:07:0302000:1179 до 23:07:0302000:1188 не соответствует количеству участков в проекте планировки. Раздел участка с КН 23:07:0302000:918 в проекте планировки отличается от его раздела на кадастровой карте.

Указанные причины изложены в протоколе и заключении о результатах публичных слушаний от 14.08.2015г. и послужили основанием для направления проекта планировки на доработку, на что и указывается в постановлении от 26.08.2015г. № 367.

Таким образом, довод об отсутствии конкретных оснований для направления проектной документации на доработку, опровергается доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Выражение «не без усилий» согласно «Толковому словарю русского языка» означает «приложить силы, старания, напрягать умственные и физические силы для достижения какого-либо результата», и не может быть синонимом выражения «не без участия», как указывает ответчик.

Доказательств, подтверждающих, что истец фактически препятствует предпринимательской деятельности Елены Чичериной, также ответчиком не представлено. Требования о направлении проектов планировки на законных основаниях на доработку не могут трактоваться как препятствия к осуществлению предпринимательской деятельности.

Фразы «... Ее-то и навязывал Чичериной и собственникам глава Сивоконь. Выходит, и эту коммунальную задачу глава поселения вместо частно-государственного партнерства планирует решить только за счет самих граждан, которых обреч на выживание»; «... администрация Южно-Кубанского поселения применяет в своей работе двойные стандарты: от застройщика жилкомплекса ничего не требует, а от Чичериной требует решить социалку поселения на много десятков лет вперед!»; «...Это его милостью они до сих пор скитаются по квартирам, имея участки под строительство и деньги на возведение жилья!» не могут считаться мнением автора публикации.

Мнение - это оценочное суждение, которое вербально выражается при помощи специальных маркеров (оценочных слов и конструкций), отражающих чью-нибудь субъективную точку зрения.

Предположение - это разновидность мнения и вербально выражается также при помощи специальных маркеров, выражающих неуверенность, сомнения говорящего (пишущего) в достоверности сообщаемой информации.

Утверждение - это высказывание, в котором информация о факте (положении дел) или действиях какого-либо лица (событии) дается в словесной форме, в группе сказуемого и понимается аудиторией как важная, новая. Она подается как отображающая именно истинное положение дел, независимо от восприятия, осмысления, отношения автора. Грамматически утверждение о факте или событии отображается через показатели объективной модальности (в форме изъявительного наклонения) и распознается в тексте по отсутствию маркеров субъективной модальности, оценочных слов и конструкций и иных показателей, выражающих неуверенность, сомнения автора в достоверности сообщаемого.

Указанные фразы содержат утверждения о конкретных фактах без использования оценочных слов и конструкций: навязывании истцом конкретным гражданам договоров о подключении к канализации, требовании решить социальные проблемы поселения на много десятков лет вперед, об отсутствии жилья (скитании по квартирам) конкретных лиц вследствие действий истца.

Деловая репутация руководителя государственного органа может быть нарушена распространением порочащих сведений как о нем самом, так и о соответствующем органе власти, поскольку репутация руководителя неизбежно ассоциируется с репутацией самого органа власти и непосредственно влияет на складывающуюся в обществе оценку его деятельности. В статье вся деятельность администрации Южно-Кубанского поселения описывается в негативном свете, прослеживается направленность на умаление авторитета Сивоконя А.А. и администрации Южно-Кубанского поселения.

Нормы, выработанные Европейским судом по правам человека, на которые ссылается ответчик (Дело «Хендисайд против Соединенного Королевства», Дело «Обсервер и Гардиан против Соединенного Королевства») не могут быть применимы в данном деле, поскольку оспариваемые в статье сведения являются не оценочными суждениями и мнениями, а утверждениями о конкретных фактах, которые не соответствуют действительности.

В контексте применения ст. 10 Конвенции Европейский суд пояснял, что журналистская свобода включает также возможность прибегнуть к некоторой степени преувеличения или даже провокации. Однако реализация данной свободы не должна смешиваться со злоупотреблением правом на распространение информации с целью причинить вред конкретному лицу - в этом и состоит законная цель допустимого (соразмерного) ограничения свободы на выражение мнения, гарантированной Конвенцией (Постановление Европейского суда от 20.05.1999 по делу "Бладет Тромсо" и Стенсаас против Норвегии" (Bladet Tromso and StenSaas v. Norway; N 21980/93).

Следует отметить, что оправдывая публичную критику в отношении общественных деятелей, Европейский суд в то же время неоднократно отмечал, что необходимо защищать государственных служащих от обидных, оскорбительных и клеветнических нападок, которые могут оказать влияние на выполнение ими своих обязанностей и подорвать общественное доверие к ним и к той должности, которую они занимают (Постановление ЕСПЧ от 21 января 1999 г. по делу "Яновский (Janowski) против Польши"; Постановление ЕСПЧ от 11 марта 2003 г. по делу "Лешник (Lesnik) против Словакии").

В Постановлении по делу "Федченко (Fedchenko) против Российской Федерации" Европейский суд выразил свое мнение о том, что критика является допустимой, когда "использование заявителем конкретных оборотов или фраз, разговорных выражений или сленговых слов в рассматриваемых фрагментах не вышло за рамки степени преувеличения или провокации, разрешенной статьей 10 Конвенции, и, соответственно, не оправдывало установления ограничений его права на свободу выражения мнения".

Таким образом, хотя пределы допустимой критики в отношении правительства и политических фигур шире, чем в отношении частного лица, тем не менее, такая критика не должна переходить определенные границы. В противном случае это может повлечь за собой нарушение баланса между конституционными правами граждан на свободу выражения своего мнения и правом на защиту чести, достоинства и деловой репутации.

Распространенные в отношении истца сведения дискредитируют его как главу органа местного самоуправления, подрывают к нему доверие, умаляют его деловую репутацию, носят порочащий характер, и доказательств соответствия указанных сведений действительности ответчиками не представлено.

Доводы ответчика о том, что истец мог воспользоваться правом реплики, не могут служить безусловным основанием для отказа в удовлетворении требований. Действительно, абз. 1 ст. 46 Закона "О средствах массовой информации" лицу, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, предоставлено право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации. Право на ответ по своей природе является способом защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, при этом право выбора способа защиты нарушенных прав предоставлено истцу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 151, 152, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 39 ГПК РФ

Прошу:

1. Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Сивоконя Андрея Алексеевича следующие сведения, распространенные в газете «Новая газета Кубани» от 09.09.2015г. в статье «Сивоконь на воеводстве», содержащиеся в следующих высказываниях

«Архитектор поселения..., совместно с главой поселения А.А. Сивоконь вынуждают собственников земельных участков заключать на невыгодных условиях договоры на подключение к еще непостроенной канализации, а также дополнительные договоры на прокладку канализационных труб... По этому договору, который

навязывает администрация, люди должны заплатить за канализацию более 5 млн. рублей».

«Но глава Южно-Кубанского сельского поселения под разными предложениями уклоняется от утверждения проекта планирования застройки, предоставленного Чичериной. ...Глава поселения фактически препятствует предпринимательской деятельности Елены Чичериной»

«... на всех четырех прошедших публичных слушаниях этот проект не без усилий со стороны главы отклонялся и направлялся на доработку. Причем, в постановлениях об отклонении документации глава администрации Южно-Кубанского с/п почему-то не указывает оснований, по которым отклонен проект».

«... Ее-то и навязывал Чичериной и собственникам глава Сивоконь. Выходит, и эту коммунальную задачу глава поселения вместо частно-государственного партнерства планирует решить только за счет самих граждан, которых обреч на выживание».

«... администрация Южно-Кубанского поселения применяет в своей работе двойные стандарты: от застройщика жилкомплеса ничего не требует, а от Чичериной требует решить социалку поселения на много десятков лет вперед!».

«...Это его милостью они до сих пор скитаются по квартирам, имея участки под строительство и деньги на возведение жилья! ... Но власти Динского района продолжают под разными, явно надуманными предложениями, уклоняться от его выполнения».

2. Обязать редакцию «Новая газета Кубани» (ООО «Центр политического мониторинга») опровергнуть указанные сведения как не соответствующие действительности и порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Сивоконя А.А. путем опубликования за свой счет опровержения в газете «Новая газета Кубани», а также на сайте газеты тем же шрифтом под заголовком «Опровержение» на том же месте, что и опровергаемый материал в пятидневный срок со дня вступления решения в законную силу.

3. Взыскать с ООО «Центр политического мониторинга» и Чичериной Е.А. солидарно в пользу Сивоконя Андрея Алексеевича компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

Представитель истца по доверенности



Ю.А. Коростелева