



КОПИЯ

ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
«ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАССАЖИРСКАЯ
КОМПАНИЯ»
(ОАО «ФПК»)

МОСКОВСКИЙ ФИЛИАЛ

ул. Верземнека д. 4, г. Москва, 129272
Тел.: (499) 266-85-15, факс: (499) 266-12-76

«16» июня 2014 г.

В Мещанский районный суд
города Москвы
129090, г. Москва, ул. Каланчевская,
д. 43

Истец: Бычков

Д. Н.

**Ответчик: ОАО «Федеральная
пассажирская компания»**

129272, г. Москва, ул. Верземнека, д. 4
тел.: 8(495) 988-10-00 доб.10603
факс: 8(499) 266-12-76
эл. почта service@fpc.ru

ОТЗЫВ
на исковое заявление

В Мещанском районном суде города Москвы находится гражданское дело по иску Бычкова Д.Н. к ОАО «ФПК» о защите авторских прав и компенсации морального вреда.

Ознакомившись с исковым заявлением Бычкова Д.Н., ОАО «ФПК» считает требования незаконными и необоснованными по следующим основаниям:

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с п. 3 ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Представленное Истцом расписание движение поезда № 45/46 «Москва-Воронеж» не может быть признано допустимым доказательством по делу, так как не подтвержден факт наличия указанного расписания в вагонах поезда № 45/46 «Москва-Воронеж».

ОАО «ФПК» использует другое расписание (фотографии прилагаются).

Согласно пунктам 43.2, 43.3 постановления Пленума ВС РФ от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать размер понесенных убытков.

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Пункт 3 ст. 1252 ГК РФ устанавливает, что правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

Требования Истца относительно компенсации за нарушение исключительных прав в размере 25 000 рублей за каждый вид нарушения основаны на неверном толковании вышеприведенной нормы материального права, которая предполагает, что в качестве «каждого случая» нарушения права не может рассматриваться каждый неправомерно использованный экземпляр произведения. Данная норма подлежит применению в том случае, если, например, результат интеллектуальной деятельности был издан несколькими тиражами, при этом каждый тираж в таком случае подпадает под понятие «каждого случая» закрепленного в статье 1252 ГК РФ.

Согласно ст. 196 ГПК РФ суд должен оценить доказательства, определить, какие обстоятельства имеющие значение для рассмотрения дела установлены, а какие нет.

Таким образом, Истцом не были предоставлены доказательства, подтверждающие причиненный ему моральный вред.

Так как, ст. 151 ГК РФ предусматривает возмещение морального вреда только в случае, если будет доказана степень вины нарушителя.

Также в соответствии с постановлением Пленума Верховного суда РФ «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20.12.1994 г. №10 истцу необходимо доказать:

- имели ли место действия (бездействия) ответчика, причинившие истцу нравственные или физические страдания, в чем они выразились и когда были совершены;
- какие личные неимущественные права истца нарушены этими действиями (бездействиями) и на какие нематериальные блага они посягают;
- в чем выразились нравственные или физические страдания истца;
- степень вины причинителя вреда;
- размер компенсации;
- причинно-следственную связь между причинением вреда и наступившими физическими или нравственными страданиями.

При таких обстоятельствах исковые требования Бычкова Д.Н. удовлетворению не подлежат в связи с тем, что отсутствуют доказательства подтверждающие использование расписания движения пассажирского поезда № 45/46 сообщением Москва-Воронеж с изображением Благовещенского собора г. Воронежа в вагонах состава.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 56, 67, 196 ГПК РФ, ст. 1252 ГК РФ, постановления Пленума ВС РФ от 26.03.2009 № 5/29,

ПРОШУ СУД:

Отказать Бычкову Д.Н. в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Приложение:

1. Копия доверенности на представителя;
2. Копия справки из пассажирского вагонного депо Николаевка;
3. Фотографии расписания движения поездов.

Представитель ОАО «ФПК» по доверенности
№ ФПКФЮ-34/47 от 26.07.2013 года



П.В. Штепа

