



Российская Федерация
Арбитражный суд г. Москвы

Решение и постановление

По делу № А40-166487/2009

1. РЕШЕНИЕ
2. Именем Российской Федерации
3. г. Москва Дело А40-166487/09-12-1040
4. 31 марта 2010 года
5. Резолютивная часть решения объявлена 24 марта 2010 года
6. Решение изготовлено в полном объеме 31 марта 2010 года
7. Арбитражный суд в составе: судьи Чадова А.С.
8. при ведении протокола судебного заседания судьей Чадовым А.С.
9. рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению
10. ЗАО "Аэрокосмические технологии"
11. к ответчикам: 1) ООО "Федеральный информационный центр "Аналитика и Безопасность",
2) Дудко
12. о защите деловой репутации
13. в заседании приняли участие:
14. от истца: Цаплин И.Н. (доверенность 71 от 8 декабря 2009 года),
15. от ответчиков: 1) не явился, уведомлен судом надлежащим образом, 2) Дудко

Добавить комментарий

17. ЗАО "Аэрокосмические технологии" (далее истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о защите чести, достоинства, деловой репутации и обязанности ООО "Федеральный информационный центр "Аналитика и Безопасность" (далее ответчик) опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца следующие сведения:
18. - "ЗАО "Аэрокосмические технологии", ООО Столичная трастовая компания "Союз", входящие в холдинг, созданы для рейдерского захвата компаний;
19. - "ООО Столичная трастовая компания "Союз" и специально созданной для реализации рейдерских технологий компанией ЗАО "Аэрокосмические технологии" был организован захват компании ЗАО "Дженерал Телеком";
20. - "ЗАО "Аэрокосмические технологии" до настоящего времени поставляло в ОАО "Российские железные дороги" контрафактное оборудование "Система контроля безопасности и связи пассажирского поезда", изложенных в статье "Кто контролирует денежные потоки РЖД", размещенной ООО Федеральным информационный центр "Аналитика и Безопасность" на сайте HYPERLINK "<http://fedinf.ru>" <http://fedinf.ru> , путем изъятия из доступа с сайта HYPERLINK "<http://fedinf.ru>" <http://fedinf.ru> статью "Кто контролирует денежные потоки РЖД", а также разместить на сайте HYPERLINK "<http://fedinf.ru>" <http://fedinf.ru> соответствующее опровержение.
21. Иск мотивирован тем, что ответчик распространил заведомо ложные сведения, наносящие вред деловой репутации истцу.

22. Определением от 03.02.2009 г. суд в порядке ст. 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве соответчика привлек Дудко.
23. Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования, просил обязать опровергнуть сведения по основаниям, изложенным в заявлении.
24. Дудко в судебном заседании против иска возражала, представила отзыв, просила в удовлетворении иска отказать по основаниям, изложенным в отзыве.
25. ООО "Федеральный информационный центр "Аналитика и Безопасность" представителя в судебное заседание не направило, отзыв не представило, о времени и месте проведения судебного разбирательства было извещено надлежащим образом, в связи, с чем суд в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика.
26. Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.
27. В обоснование своих требований истец указывает, что на интернет-сайте HYPERLINK "<http://fedinf.ru>" <http://fedinf.ru> была размещена статья под названием "Кто контролирует денежный поток РЖД", что подтверждается протоколом от 01.12.2009 г. осмотра доказательств, составленным нотариусом Кузнецовым Э.А., которая порочит деловую репутацию истца в сфере предпринимательской деятельности.
28. Названная статья содержит оспариваемые сведения, которые, по мнению истца, не соответствуют действительности и порочат его деловую репутацию, поскольку доклад изложен в общем тоне, призванном в негативном свете представить истца, ведущих недобросовестную предпринимательскую деятельность с нарушением правил этики, обычаев делового оборота, действующего законодательства Российской Федерации, основываясь не на деловых и профессиональных качествах, а на незаконных и противоправных действиях, поскольку в приведенном тексте обращают на себя внимание слова и словосочетания, имеющие негативный смысл: "рейдерский захват", "контрафактное", которые употребляются в отношении истца.
29. Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.
30. В соответствии с п.п. 1, 7 ст. 152 Гражданского кодекса юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, при этом, обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.
31. В соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.
32. В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения

ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

33. Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.
34. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.
35. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.
36. Надлежащими ответчиками по искам о защите деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности и умаляющих репутацию сведений, а также лица, распространившие эти сведения.
37. Спорная информация указывала на то, что истец участвовал в рейдерск
38. ом захвате, распространял контрафактную продукцию, создал юридическое лицо с целью введения в заблуждение иностранных и отечественных потребителей, совершил противоправные действия.
39. Оценив представленные доказательства, судом установлено, что спорная информация содержит утверждения о фактах, поскольку изложена в утвердительной форме, не содержит оценочных суждений, при ее прочтении складывается определенное мнение, не является выражением субъективного взгляда и может быть проверена на предмет соответствия действительности.
40. Суд посчитал, что использование таких выражений как "распространял контрафактную продукцию", "участвовал в рейдерском захвате", "совершил противоправные действия" позволяют определить спорную информацию как порочащую, поскольку являются утверждениями о нарушениях истцом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в общественной жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности.
41. Кроме того, названные утверждения порочат деловую репутацию истца, поскольку создают у потенциальных партнеров, клиентов или заказчиков ложное представление о том, что истец, будучи субъектом предпринимательской деятельности, осуществляет ее с грубейшими нарушениями действующего законодательства. Такие утверждения формирует

- негативное общественное отношение к хозяйственной деятельности истца и наносят ему репутационный вред.
42. В соответствии с п. 2 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.
 43. В силу п. 7 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.
 44. Согласно п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" при удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок (применительно к установленному ст. 44 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 г. 2124-1 "О средствах массовой информации"), в течение которого оно должно последовать.
 45. Опровержение, распространяемое в средстве массовой информации в соответствии со ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть облечено в форму сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения.
 46. С учетом этого, исковое требование об обязанности ответчика опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца оспариваемые сведения путем изъятия из доступа с сайта HYPERLINK "<http://fedinf.ru>" <http://fedinf.ru> статью "Кто контролирует денежные потоки РЖД", а также разместить на сайте HYPERLINK "<http://fedinf.ru>" <http://fedinf.ru> соответствующее опровержение, подлежит удовлетворению.
 47. Поскольку судом установлен порочащий характер оспариваемых сведений, а также с учетом того, что распространение данных сведений осуществлялось путем размещения их на электронном сайте HYPERLINK "<http://fedinf.ru>" <http://fedinf.ru>, то в соответствии с п. 2 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации суд обязал ответчика разместить на сайте HYPERLINK "<http://fedinf.ru>" <http://fedinf.ru> соответствующее опровержение, в течение 10 дней с даты вступления решения суда в законную силу на срок не менее 20 дней.
 48. Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.
 49. При этом, понятие таких слов как "по своему внутреннему убеждению" не подразумевают доказывание выводов суда, сделанных на основе этого убеждения, в силу установленной законом императивной презумпции соблюдения равноправия и состязательности суда как органа правосудия, наделенного соответствующими полномочиями.
 50. В связи с удовлетворением заявленных требований госпошлина в размере 2.000 руб. в соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ подлежит взысканию с ответчиков в пользу истца.

51. С учетом изложенного и на основании ст.ст. 150, 152, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Добавить комментарий

53. Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ЗАО "Аэрокосмические технологии" сведения, содержащиеся в статье "Кто контролирует денежный поток РЖД", размещенной на сайте HYPERLINK "<http://fedinf.ru>" <http://fedinf.ru>, о том, что "ЗАО "Аэрокосмические технологии" входит в холдинг, который создан для рейдерского захвата компаний"; "Специально созданной для реализации рейдерских технологий компанией ЗАО "Аэрокосмические технологии" был организован захват компании ЗАО "Дженерал Телеком"; "ЗАО "Аэрокосмические технологии" до настоящего времени поставляло в ОАО "Российские железные дороги" контрафактное оборудование "Система контроля безопасности и связи пассажирского поезда"; изложенных в статье "Кто контролирует денежный поток РЖД", размещенной на сайте HYPERLINK "<http://fedinf.ru>" <http://fedinf.ru>".
54. Обязать Дудко _____ опубликовать опровержение следующего содержания: "Не соответствует действительности информация, содержащаяся в статье "Кто контролирует денежный поток РЖД", размещенной на сайте HYPERLINK "<http://fedinf.ru>" <http://fedinf.ru>, о том, что "ЗАО "Аэрокосмические технологии" входит в холдинг, который создан для рейдерского захвата компаний"; "Специально созданной для реализации рейдерских технологий компанией ЗАО "Аэрокосмические технологии" был организован захват компании ЗАО "Дженерал Телеком"; "ЗАО "Аэрокосмические технологии" до настоящего времени поставляло в ОАО "Российские железные дороги" контрафактное оборудование "Система контроля безопасности и связи пассажирского поезда". Обязать ООО "Федеральный информационный центр "Аналитика и Безопасность" изъять из доступа с сайта HYPERLINK "<http://fedinf.ru>" <http://fedinf.ru> статью "Кто контролирует денежный поток РЖД", а также разместить на сайте HYPERLINK "<http://fedinf.ru>" <http://fedinf.ru> опровержение следующего содержания: "Не соответствует действительности информация, содержащаяся в статье "Кто контролирует денежный поток РЖД", о том, что "ЗАО "Аэрокосмические технологии" входит в холдинг, который создан для рейдерского захвата компаний"; "Специально созданной для реализации рейдерских технологий компанией ЗАО "Аэрокосмические технологии" был организован захват компании ЗАО "Дженерал Телеком"; "ЗАО "Аэрокосмические технологии" до настоящего времени поставляло в ОАО "Российские железные дороги" контрафактное оборудование "Система контроля безопасности и связи пассажирского поезда", в течение 10 дней с даты вступления решения суда в законную силу на срок не менее 20 дней.
55. Взыскать с ООО "Федеральный информационный центр "Аналитика и Безопасность" в пользу ЗАО "Аэрокосмические технологии" расходы по государственной пошлине в размере 1.000 (одна тысяча) руб.
56. Взыскать с Дудко _____ в пользу ЗАО "Аэрокосмические технологии" расходы по государственной пошлине в размере 1.000 (одна тысяча) руб.
57. Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.
58. Судья Чадов А.С.
59. PAGE
60. PAGE
61. PAGE
62. 12_319165
63. АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
64. 115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17