



Арбитражный суд Липецкой области
пл. Петра Великого д.7, г.Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Дело № А36-6550/2014

Резолютивная часть решения оглашена «18» марта 2015 г.

Полный текст решения изготовлен «25» марта 2015 г.

Арбитражный суд в составе судьи Наземниковой Н.П.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Казариной
Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению СПССПК «ЭКОПТИЦА»

к Управлению потребительского рынка и ценовой политики Липецкой
области и ООО «Курс»

о признании недействительными сведений, порочащих деловую репутацию
юридического лица, распространенных массовой информацией и о
опровержении этих сведений, а также возмещении убытков, причинных их
распространением,

при участии в заседании:

от СПССПК «ЭКОПТИЦА»: Анисимова Л.П. (доверенность от 08.12.2014 г.,
срок действия по 08.12.2015 г.),

от Управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой
области: Букреев Ю.С. (доверенность от 03.03.2015 г. №31),

от ООО «Курс»: не явился,

от ООО «Урожай»: не явился,

УСТАНОВИЛ:

СПССПК «ЭКОПТИЦА» обратилось в Арбитражный суд Липецкой
области с иском заявлением №2267 от 25.11.2014 г., в котором просит:

- признать недействительными сведения, порочащие деловую репутацию
СПССПК «ЭКОПТИЦА»,

- обязать Управление потребительского рынка и ценовой политики Липецкой
области и ООО «Курс» дать опровержение сведений, опубликованных 22

октября 2014 года информационно-справочным порталом Gorod-48.RU в отношении СПССПК «ЭКОПТИЦА»,
- обязать Управление потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области и ООО «Курс» возместить солидарно убытки в размере 2 967 488 руб. 56 коп.

Требования заявлены на основании ст. ст. 152, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации и закона Российской Федерации от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации».

Определением от 28.11.2014 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Урожай».

СПССПК «ЭКОПТИЦА» в настоящем судебном заседании заявило об отказе от заявленных требований в части обязать Управление потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области и ООО «Курс» возместить солидарно убытки в размере 2 967 488 руб. 56 коп.

Отказ от части заявленных требований судом принят, о чем вынесено отдельное определение.

ООО «Курс» возражает против заявленных требований, ссылаясь на доводы, указанные в отзыве от 12.12.2014 г. Считает, что сведения, содержащиеся в оспариваемой публикации, не носят порочащий характер, а соответствуют действительности.

Управление потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области в отзыве от 21.01.2015 также возражает против требований, ссылаясь на то, что информация, опубликованная 22.10.2014 на информационно-справочном портале Gorod-48. RU в статье «В «Правильном цыпленке» обнаружена неправильная сальмонелла» соответствует фактическим обстоятельствам дела, при проведении проверки в продукции СПССПК «ЭКОПТИЦА» обнаружена сальмонелла, что подтверждается протоколом лабораторных исследований, испытаний №5330 от 13.10.2014, проведенным Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Липецкой области», протоколом (актом) отбора образцов/проб от 07.10.2014 (см.л.д.9-18 т.2).

ООО «Урожай» в отзыве от 11.12.2014 №345 пояснило, что от Управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области было направлено письмо №5130 от 22.10.2014 о том, что при проведении исследований продукции СПССПК «ЭКОПТИЦА» были выявлены несоответствия крыльев цыплят бройлеров, замороженных на подложке (дата выработки 22.09.2014), требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» по микробиологическому показателю патогенные микроорганизмы, в том числе сальмонеллы, в результате чего Управление рекомендует не допускать к реализации продукцию не соответствующую требованиям нормативно-

технической документации. Также данную информацию распространил информационно-справочный портал Gorod-48. RU. Руководствуясь данными сообщениями, ООО «Урожай» была возвращена продукция СПССПК «ЭКОПТИЦА» по товарным накладным №0001506 от 27.10.2014, №0001507 от 24.10.2014 на общую сумму 2 967 488,56 руб., данная продукция принята СПССПК «ЭКОПТИЦА» и уничтожена. Вместе с тем, при продаже обществу продукции истец приложил ветеринарные свидетельства 248 №2311055 от 13.10.2014 и 248 №2311056 от 26.10.2014, согласно которых поставляемая продукция за период с 02.09.2014 по 13.10.2014 и с 15.10.2014 по 25.10.2014 подвергнута ветеринарной экспертизе в полном объеме, признана годной для реализации без ограничений. Экспертиза на предмет наличия или отсутствия сальмонеллы в возвращенной продукции не проводилась (см.л.д.112-116 т.1).

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

22 октября 2014 информационно-справочный порталом Gorod-48. RU ООО «Курс» распространены сведения, по мнению истца, порочащие деловую репутацию СПССПК «ЭКОПТИЦА», а именно: «В «Правильном цыпленке» обнаружена неправильная сальмонелла», в котором были указаны следующие сведения: «Неприятную для потребителей находку сделали специалисты управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области. 7 октября сотрудники управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области совместно со специалистами ИЛЦ ФБУЗ «Центр гигиены эпидемиологии в Липецкой области» провели контрольные закупки мяса птицы на предприятиях торговли областного центра.

По данным заместителя начальника отдела организации анализа и прогнозирования потребительского рынка и цен политики Валентины Моисеевой, под контроль качества попали крылья цыплят-бройлеров производства СПССПК «ЭКОПТИЦА», голень производства Ново-Ездоцкой птицефабрики (Щебекинский район Белгородской области), голень производства «Белгранкорм», МПК «Ясные Зори» (Ракитянский район Белгородской области), ножка производства ЗАО «Корпорация ГРИНН» (полуфабрикат приобретен в супермаркете «Линия», голень производства ОАО «Куриное Царство».

Продукция была направлена на исследование в аккредитованную испытательскую лабораторию ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Липецкой области» - сообщила Gorod-48. RU Валентина Моисеева. – Проведенные исследования показали несоответствия крыльев цыплят-бройлеров производства СПССПК «ЭКОПТИЦА» требованиям Технического регламента Таможенного Союза «О безопасности пищевой продукции» микробиологическому показателю патогенные микроорганизмы. В продукции обнаружена сальмонелла. Зараженная болезнетворным микробом продукция продается под брендом «Правильный

цыпленок». Для принятия мер реагирования информация направлена в адрес управления Роспотребнадзора по Липецкой области, руководителей сетевых предприятий торговли, руководителю СПССПК «ЭКОПТИЦА», главам администраций муниципальных образований области» (см.л.д.12 т.1).

По мнению истца, данные сведения не соответствуют действительности, поскольку истец 20.10.2014 выехал в торговую точку «Европа-41» ООО «Европа», расположенную по адресу: г. Липецк, ул. 60 лет СССР, д.16а и в присутствии менеджера торговой точки был составлен акт условий приемки, хранения и реализации поступающей продукции истца в торговую сеть, в котором отражены нарушения хранения

С замороженной продукции частично нарушена упаковка, подложка, пленка, что противоречит ГОСТу.

05 ноября 2014, в связи со сложившейся ситуацией, истцом был отправлен образец продукции: крыло цыпленка-бройлера замороженное, размер партии – 672,344 кг, изготовления – 22.09.2014 в испытательную лабораторию для проведения лабораторных исследований. На основании лабораторных исследований №4376/02 от 11.11.2014 исследованная проба отвечает требованиям Технического регламента Таможенного Союза ТР ТС 021/2011 от 09.12.2011 «О безопасности пищевой продукции», сальмонеллы не обнаружено (см.л.д.37 т.1).

Проанализировав представленные доказательства и доводы представителей сторон, суд полагает уточненные требования необоснованными в связи со следующим.

В соответствии пунктом 1 статьи 152 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент возникновения настоящего спора) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Пунктом 2 статьи 152 ГК РФ установлено, что если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

В силу статьи 43 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации" гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации.

Если гражданин или организация представили текст опровержения, то распространению подлежит данный текст при условии его соответствия

требованиям настоящего Закона.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 7, 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

В случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации судам необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

При этом на истце лежит обязанность доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер

этих сведений, а на ответчике лежит обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений.

В соответствии с абзацем 3 пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" разъяснено, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации").

Суд, исходя из обстоятельств дела, пришел к выводу о том, что требования истца не подлежат удовлетворению, поскольку информация опубликованная 22 октября 2014 информационно-справочный порталом Gorod-48. RU ООО «Курс», а именно: «В «Правильном цыпленке» обнаружена неправильная сальмонелла», в котором были указаны следующие сведения: «Неприятную для потребителей находку сделали специалисты управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области. 7 октября сотрудники управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области совместно со специалистами ИЛЦ ФБУЗ «Центр гигиены эпидемиологии в Липецкой области» провели

контрольные закупки мяса птицы на предприятиях торговли областного центра, соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании приказа от 07.10.2014 №504 Управление потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области был проведен мониторинг качества и безопасности пищевых продуктов в предприятиях торговли Липецкой области (см.л.д.84 т. 2). В пункте первом данного приказа указано о проведении совместно с Роспотребнадзором по Липецкой области мониторинга качества и безопасности пищевых продуктов в следующих предприятиях торговли: ЗАО «Корпорация «ГРИНН» филиал гипермаркета «Линия» (ул. Пр.60 лет СССР, д.34), ООО «Европа» супермаркет «Европа-41» (ул. 60 лет СССР, д.16а), ЗАО ТД «Перекресток» гипермаркет «Карусель» (ул. Катукова, д.11).

Отбор проб проводился согласно НТД ГОСТ 54004-2010 «Продукты пищевые методы отбора проб для микробиологических испытаний» 07.10.2014 в 13 час. 10 мин. в присутствии Малютиной А.А. (представитель Управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области), Барановой Т.А. – менеджер ООО «Европа», отбор проб производил представитель экспертной организации Порядина Н.В, (помощник врача ООЭ и СОУТ ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Липецкой области». Пробы были упакованы, опломбированы №1 и направлены в ИЛЦ ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Липецкой области» г. Липецк, ул. Гагарина,60а (см.л.д. 35-36 т.1). Отобранная проба упакована в полиэтиленовый мешок и в сумке-холодильнике при температуре -15 градусов С, доставлена в лабораторию (15 часю30 мин) и передана на исследование без нарушения целостности заводской упаковки.

В аккредитованном испытательном лабораторном центре ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Липецкой области» в соответствии с ГОСТом Р 52814-2007 (ИСО 6579:2002) Продукты пищевые. Методы выявления бактерий рода *Salmonella*, ГОСТом Р 7218-2011 Микробиология пищевых продуктов и кормов для животных. Общие требования и рекомендации по микробиологическим исследованиям, в соответствии с которым установлен метод выявления в определенной массе или объеме продукта бактерий рода *Salmonella*, включая *Salmonella Typhi*, *Salmonella Paratyphi*. Метод основан на выявлении патогенных микроорганизмов рода *Salmonella* в определенном навеске пищевого продукта путем двух этапов обогащения в жидкой среде, инкубирования посевов, выявления антигенов микроорганизмов рода *Salmonella* в культуральной жидкости на основании визуальной иммунохроматографии, подтверждение положительных результатов на специальных средах и определении морфологических признаков выделенных микроорганизмов.

В результате проведенного исследования в доставленном образце крыльев цыплят бройлеров СПССПК «ЭКОПТИЦА» выделена патогенная

бактерия группы сальмонеллы (*Salmonella infantis* гр.С1), что подтверждается протоколом лабораторных исследований, испытаний №5330 от 13.10.2014 (см.л.д.33-34 т.1).

Таким образом, суд пришел к выводу, что в продукции СПССПК «ЭКОПТИЦА» обнаружена патогенная бактерия группы сальмонеллы (*Salmonella infantis* гр.С1), следовательно, информация размещенная 22.10.2014 на информационно-справочном портале Gorod-48. RU в статье «В «Правильном цыпленке» обнаружена неправильная сальмонелла» соответствует фактическим обстоятельствам дела, подтверждена материалами дела.

В настоящем судебном заседании по ходатайству истца была приглашена помощник врача по общей гигиене отделения обеспечения экспертиз и специальной оценки условий труда Порядина Н.В., которая непосредственно принимала участие в отборе проб от 07.10.2014. Порядина Н.В. пояснила, что ею была отобрана проба крылья цыплят-бройлеров производства СПССПК «ЭКОПТИЦА», поступившая по товарной накладной №АН00074963 от 01.10.2014 на основании договора №1079/11-БОА в ООО «Европа» супермаркет «Европа-41» (см.л.д.38-40 т.2), упаковка была не нарушена, отобранный образец транспортировался в лабораторию на автомашине в сумке-холодильнике, которая подключается в машине к источнику питания, при этом температура в сумке-холодильнике -15 градусов. Также Порядина Н.В. пояснила, если бы упаковка в отобранном образце была нарушена лаборатория не взяла этот образец на исследования (см. показания на диске, приобщенном к материалам дела).

Судом отклоняется довод истца о том, что в продукции СПССПК «ЭКОПТИЦА» в ноябре месяце в той же лаборатории не обнаружена сальмонелла, поскольку исследование проводилось спустя месяц и другой партии, кроме того и продукция была изготовлена 23.10.2014, т.е. на исследование была передана абсолютно другая проба из другой партии, что не может являться основанием подтверждающим, что в партии, отгруженной по ТГН №АН00074963 от 01.10.2014, изготовленной 22.09.2014, нет сальмонеллы.

Довод истца о том, что в магазине не соблюдался режим хранения, также опровергается материалами дела. Из письма ООО «Европа» усматривается, что крыло цыплят-бройлеров замороженных на подложке от СПССПК «ЭКОПТИЦА» хранилось в холодильном оборудовании, находящимся на сервисном техническом обслуживании в соответствии с договором №ЛС-ВРН-СР/13-24, данным договором предусмотрено, что обслуживание холодильного оборудования производится ежемесячно, никаких поломок не было, что подтверждается журналом учета температурного режима холодильного оборудования, из которого следует, что температурный режим соблюдался (см.л.д. 45-64 т.2).

Суд также учитывает, что истец в установленном порядке, не оспорил ни

протокол отбора проб от 07.10.2014, ни протокол лабораторных исследований от 13.10.2014.

Более того, продукция, возвращенная СПССПК «ЭКОПТИЦА» ООО «Урожай» после того, как было опубликовано об обнаружении сальмонеллы (см.л.д.113 т.1), была уничтожена, без проведения дополнительных исследований (см.л.д. 106-111 т.1).

Таким образом, суд полагает, что СПССПК «ЭКОПТИЦА» не доказал, что информация, опубликованная 22 октября 2014, порочит деловую репутацию юридического лица, напротив, ответчик доказал, что в информации содержится сведения, которые соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

Р Е Ш И Л:

Сельскохозяйственному перерабатывающему снабженческо-сбытовому потребительскому кооперативу «ЭКОПТИЦА» (СПССПК «ЭКОПТИЦА») в удовлетворении требований о признании недействительными сведения, порочащие деловую репутацию СПССПК «ЭКОПТИЦА» и обязанности Управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области и общества с ограниченной ответственностью «Курс» дать опровержение сведений, опубликованных 22 октября 2014 года информационно-справочным порталом Gorod-48.RU в отношении СПССПК «ЭКОПТИЦА», отказать.

На решение в месячный срок может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый апелляционный арбитражный суд через Арбитражный суд Липецкой области.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Наземникова Н. П.