

6 мая

КОММУНА

Резонанс

«Дело об украденных сливках» («Коммуна» за 27.03.2004г.)

В опубликованной статье автор А.Северный утверждает, что в 2000г. судьей Аннинского районного суда Скриповым О.В. вынесен неправосудный приговор в отношении гражданина Волгина А.Ю. (судом признан виновным в хищении чужого имущества на сумму 252 руб.). В 2003г., пишет далее автор, областной суд реабилитировал Волгина А.Ю. Изучение обстоятельств, связанных с уголовным делом в отношении Волгина А.Ю., показало, что оно рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а вынесенный судом приговор является законным и обоснованным. Сам Волгин А.Ю. в присутствии адвоката давал по делу последовательные показания о совершенном им преступлении.

В кассационном порядке приговор не был обжалован. Со стороны участвовавших в деле государственного обвинителя и защитника осужденного каких-либо претензий к действиям председательствующего в процессе федерального судьи Скрипова О.В. не высказывалось. 21.07.2003г. Воронежский областной суд, рассмотрев дело в порядке надзора, указал в своем решении, что вина Волгина А.Ю. в совершении преступления доказана, и его действиям дана правильная уголовно-правовая оценка. Вместе с тем, поскольку в 2002г. в зако-

нодательстве произошли изменения (кража чужого имущества стоимостью 252 руб. была исключена из категории преступлений и отнесена к административным правонарушениям), областной суд приговор в отношении Волгина А.Ю. отменил и уголовное дело прекратил.

Вопреки утверждению автора статьи, профессиональная деятельность судьи Скрипова О.В. никогда не была предметом рассмотрения квалификационной коллегии судей области. При этом следует отметить, что в 2000г., в силу различных обстоятельств, в Аннинском районном суде работала половина штатной численности судей. Чтобы справиться с большим объемом работы и успеть рассмотреть поступающие в суд дела, судьи (в т.ч. Скрипов О.В.) трудились с большим напряжением, не считаясь с личным временем. Вызывает сожаление, что автор при подготовке статьи не обременил себя обязанностью тщательно перепроверить поступившую к нему информацию о якобы незаконном осуждении Волгина А.Ю. и в конечном итоге фактически обвинил судью Скрипова О.В. в должностном преступлении.

Евгений ФЕДОСОВ, заместитель начальника управления судебного департамента.

Не уч. ся. Уч. Во мо че по, ня

щи хит ми: ни: дел: тре: уни: он: шк: ко: ве: чи: ст: ни: эт: (н: гс: сн: н: ч: в: п: к: т: ц: д: п: и: с:

широ-
едном
амоде-
ент ле-
льгета
ливый
ы» так,
Надо
а был
о час-
афед-
Нико-
ж вы-
м ве-
зал и
иког-
итать
й из
сате-
сказ
вали
ков,
олий
ся, в
ина-
ское
иль-
ина-
эви-
про-
его
пре-
рис-
лся
со-
ай-
гал
(С.)
ть-
ми
ль-
се
Он
м-
ис-
в-
о-
и-
е-
ie

А...