

БУС ДАЛЬШЕ НЕ ИДЕТ?

ЧАС НЕ ЧТЯТ ЗАКОНЫ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ И КОНСТИТУЦИИ РОССИИ?

явил удостоверение сотрудника автобуса, чем физически воспреще выпустит, пока он (Васильченко она вместе с ним, потеряв равно-

терналов прокурорской проверки).
— так и вышло.

(Грустная народная мудрость).

нимания не произошло. Дела рассматриваются, возбуждаются, прерываются, перепроверяются, тают, онут и время от времени всплывают в непредсказуемо-справедливой машине правосудия...

(Хотя сам по себе факт "ничего не произошло" уже является событием — мол, знай себе, капитан, ави кондукторш, ничего не произойдет, подумаешь, принцессы какие...)

Но нет! Нет! Нет и еще раз нет! капитан Васильченко не просто так "испытывал" тамбовских кондукторш. Все не потому, что злой и чересчур хулиганистый. Нет, все наоборот. Мотив у капитана ял самый что ни на есть благородный. Он (разумеется, в свободное от преподавательской работы в Тамбовском филиале Московского университета МВД время) просто заводил подручными средствами лентарный ликбез. Обучал неадекватных женщин некоторым атам Закона РФ "О милиции".

Не станем вдаваться в излишние тонкости и хитросплетения современного российского законодательства. Речь в нашем случае идет либо о 32-й статье Закона РФ "О милиции", в которой говорится о праве милиционеров на бесплатный проезд в общественном городском транспорте (кроме такси), либо из-за этой статьи и воевал (коммерческих автобусах капитан Васильченко, именно из-за этой статьи и разгорались все эти неприятные сцены с падениями, злыми ушибами, больницами и окурорскими разбирательства-

Итак. Оставим пока в стороне рально-этическую сторону вопроса. Женщин (да и мужчин, в об-м-то...) обижать в подвздошную и иную часть тела нехорошо. ймемся пока экономико-юридической стороной дела. Это, поверь-будет совсем не скучно. В дебри ть-таки углубляться не будем. острим внимание на нескольких остых вещах. Для общего понятия проблемы этого будет вполне достаточно.

Статью Закона "О милиции", яниного в конце прошлого века (Б. Ельцине, мы уже приводили. ясна и справедлива. Милиционеры имеют право бесплатного езды в общественном транспорте. Чем это плохо? Ничем. Это же хорошо. (В скобках обязательно отмечаю — речь в данной публикации не идет ни о ветеранах, многодетных матерях, ни о ии-идах, ни о детях, ни о других итных категориях граждан, спикоторых, утвержденной марией бова, находится в любом коммерческом автобусе! Тут все ясно, они — БЕСПЛАТНО! Без вопро-

зачь о другом. О Конституции зии. О базовом юридическом менте; противоречить которо-

му недопустимо никому ни при каких обстоятельствах. Это — святая святых.

Так вот, в Конституции РФ, в главе 2 "Права и свободы человека", в статье 35, в частности, сказано:

1. Право частной собственности охраняется законом.

2. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

3. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения".

Самое главное в нашем случае именно эти слова — при условии равноценного возмещения! Без равноценного возмещения — никто и никогда не может ничего взять!! Иначе — получается кража. Так гласит Основной Закон России.

А бесплатный проезд — это как раз и есть отчуждение, лишение частного имущества (автобус-то коммерческий, частный, на личные деньги купленный, на личные деньги ремонтируемый...). А у нас что выходит — товар (услугу) с предпринимателя взял, и — ничего при этом не заплатил (кроме черепно-мозговой травмы кондуктору, конечно...).

Мало того — в полном соответствии с Конституцией России, с учетом современных реалий, с учетом того, что появились частные автобусы, постановлением областной Думы в 1999 году принят Закон Тамбовской области об организации пассажирских перевозок автомобильным транспортом в Тамбовской области.

Статья 16 этого закона "Тарифная политика на пассажирском транспорте" гласит следующее:

"Тарифная политика на пассажирском транспорте в области основана на принципах:

— доступности услуг для малообеспеченных групп населения; — устойчивого функционирования пассажирского транспорта общего пользования.

Органы государственной власти и местного самоуправления могут в пределах своей компетенции предоставлять отдельным категориям населения право проезда по льготным тарифам или бесплатно на транспорте общего пользования при условии компенсации перевозчиком выпадающих доходов.

Вспомните — ведь то же самое говорит нам и Конституция — если пользоваться правом бесплатного проезда — выпадающие доходы должны быть компенсированы!

Но до сих пор ни о какой компенсации со стороны МВД и речи не идет. Закон о милиции лишь декларирует право милиционеров бесплатно пользоваться общественным коммерческим транспортом. За этими словами нет ни копейки живых денег. За этими словами пока лишь — капитан А. Васильченко, безнаказанно выезжающий на женщин-кондукторов.

Но был суд. Заседание происходило в Октябрьском районном суде Тамбова. По делу Васили-

Полемика

должна была помимо прочего руководствоваться как минимум тремя вышеприведенными законами: "О милиции", "Законом Тамбовской области об организации пассажирских перевозок автомобильным транспортом в Тамбовской области". И, разумеется, в первую голову — Конституцией России. Эти законы, естественно, следует рассматривать в комплексе неразрывно друг от друга. Иначе это, извините, anomalно.

Но случилось то, что случилось. В решении Октябрьского народного суда, в частности, говорится следующее: "...отсутствие подзаконных нормативных актов, регламентирующих порядок возмещения организациям расходов, связанных с предоставлением соответствующих льгот или их несвоевременная компенсация... не может служить основанием для отказа в предоставлении льгот".

Вот так. Васильченко выиграл дело. А еще бы ему это "дело" не выиграть, если в ходе заседания не были учтены ни Конституция России, ни Закон Тамбовской области!

(Небольшое отступление. Мне любопытна дивная юридическая логика судьи. Выходит, что если подзаконных актов нет, то льготы все равно должны предоставляться. И поэтому... Октябрьский суд Тамбова своим решением как бы и создал этот самый подзаконный акт, который гласит примерно следующее: все льготы предоставляются всем в любом случае. Даже если их предоставление противоречит Конституции РФ! Гениально, если не сказать больше...)

Вообще же, скорбно вспоминая удивительное беспамятство, как властей, так и пассажиров, почти безропотно наблюдавших "льготную" агонию городского государственного транспорта (льготы-то не компенсировались...), припоминаешь не красавское: повалась цепь великая, повалась и ударила одним концом по барину, другим по мужику. В роли мужиков-холопов тут выступают простые граждане, ездящие на автобусах-троллейбусах, и граждане, крутящие баранку на этих машинах. А в роли барина — те же власти, которые вроде и знают, что делать дальше, но... денег нет.

Деньги нашлись. У людей. И народ начал потихоньку заниматься частным извозом. Так появились коммерческие автобусы. Да, есть и будут нормальные льготные категории: пенсионеры, дети до 7 лет, инвалиды, участники Великой Отечественной войны и так далее. Власть им помогает. А как же иначе?

Коммерческие автобусы покупали те же простые люди, ремонтники, приводили в порядок. Они-то, по сути, спасли наши города: больше-то нам ездить было не на чем. Кроме такси, разумеется.

И вот — коммерческий транспорт под угрозой, как раньше государственный. Что "автобусникам" делать? Уходить из бизнеса? Продавать большие автобусы и заполнить дорожки городов области маломощными "маршрутками" — маршрутками, чтобы не подпасть под

Закон "О милиции". А в этих "маршрутках" вообще практически ни для кого не будет льгот! Во что превратятся улицы городов? Во что превратятся автобусные остановки? Экология, а дорожная безопасность?..

Так вполне может произойти, потому что появились "новые" имущие", вроде капитана милиции А. Васильченко. Был бы истинный капитаном — завалил бы аргументированными требованиями районное МВД, чтобы компенсировал проезд милиционеров в общественном транспорте. Это был бы настоящий мужественный и гражданственный поступок.

Почему-то вспомнил известное высказывание С. Прокофьева. Вот оно:

"Сутягой называют человека, который владеет непомерной страстью к отстаиванию своих прав; того, что кажется ему правильным и справедливым. Сутяга произведен от тяжбы, которую ведет по всякому поводу и, кажется иногда со всем миром. Главное его побуждение — настоять на своем, не отдавая себе отчета ни в правоте притензий, ни в значимости дела, к решению которого привлекаются средства и усилия. Так, во всяком случае, кажется окружающим, раздраженным глупчей неотступностью сутяги. И мало кто догадывается о тайном мотиве сутяжничества. К нему склонны люди, которые попросту надоедает общения, человеческого общества, естественного внимания к их личности. Видимо, в них действительность отсутствует особое обаяние, привлекающее окружающих. Но ведь внимание нужно не только баловням судьбы, умницам и красавцам щедрым и великодушным, культурным и жизнеерадостным. А если природа и вывихи жизни отняли у вас все, чем можно понравиться людям, а потребность в их обществе осталась? Тогда только и остается, что навязывать им свое присутствие и, если они сами не замечают вашей значительности и не отдадут ей положенного, то должным образом, используя силу закона, социальных институтов и общественного мнения, ее всем внушить."

Вот и начинается сутяга "обращаться в инстанции", "ходить по учреждениям", "привлекать внимание к вопросу" и всячески обременять сознание максимального количества ответственных и служебных лиц своей безнадежной правдой. Только столкнувшись с сутяжничеством, открываешь, что и правота может быть постылой. Даже истина и польза, если их отстаивают непомерными средствами и с излишним усердием, теряют всякую ценность и обращаются в свою противоположность.

Всякий, кого обременяет сутяга, пусть вспомнит, что им движет жажда общения и человеческого участия. Она реализуется в отталкивающей форме, но стремление-то не может не вызвать сочувствия! Быть может, правда о сутяге поспособствует смягчению нашего восприятия его — инвалида людских взаимоотношений".

Тут и добавь, пожалуй, нечего. Разве что — неужели тамбовский автобус действительно дальше не пойдет? И кому это будет выгодно?

А. АНДРЕЕВ.