

2013

В Арбитражный суд Рязанской области
Судья Матин А.В.

Истец: ООО «СЕВЕРНАЯ КОМПАНИЯ»,

[Redacted]

Ответчик: ООО «Своя колокольня»,

[Redacted]

ДЕЛО №А54-4578/2017

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ

по вопросу ходатайств, заявленных ответчиком, об истребовании доказательств, и приобщении документов к материалам дела

В ходе рассмотрения дела №А54-4578/2017, ответчиком заявлено ходатайство об истребовании доказательств, а именно:

- Копии постановлений о привлечении в качестве обвиняемого Харибутовой Н.В., а также обвинительного заключения в отношении Харибутовой Н.В.
- Сведения об открытых/закрытых счетах в банковских организациях

По мнению ответчика, указанные сведения/документы необходимы для подтверждения доводов ответчика о наличии строительных недостатков при сдаче дома №9 по ул. Мервинской, а также доказательством фактов использования истцом кредитов для строительства жилья.

По мнению истца, данные ходатайства не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям:

В соответствии с ч.1 Ст. 64. АПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Согласно положениям ст. 67, 68 АПК РФ, Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. По мнению истца:

1. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Харибутовой Н.В., а также обвинительное заключение в отношении Харибутовой Н.В. не отвечают требованиям, предусмотренным ст. 67, 68 АПК РФ. С их помощью не может быть установлено обстоятельство наличия строительных недостатков при сдаче дома №9 по ул. Мервинской, а также иные обстоятельства, подлежащие доказыванию поскольку:

- наличие строительных недостатков, а также иных обстоятельств, устанавливаемых в рамках настоящего дела, не являлись предметом исследования и установления при рассмотрении уголовного дела в отношении Харибутовой Н.В. в Советском районном суде. Стороны по настоящему делу не являются участниками указанного уголовного процесса.
- согласно практике рассмотрения гражданских дел, связанных с наличием строительных недостатков, допустимым доказательством факта наличия недостатков результата строительных работ и причин их образования является заключение судебной экспертизы. Иные доказательства могут лишь свидетельствовать о наличии между сторонами спора по качеству работ.

2. Сведения об открытых/закрытых счетах в банковских организациях также не могут быть использованы в качестве доказательства фактов использования истцом кредитов для строительства жилья, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию, как не соответствующие требованиям ст. 67, 68 АПК РФ поскольку:

- Ответчиком, в нарушение ст.88 АПК РФ, не указано, возражая против каких именно требований истца, и в этой связи в подтверждение/опровержение каких существенных обстоятельств, он ходатайствует об истребовании данных доказательств:
- каким образом истребуемые им сведения могут подтверждать наличие /отсутствие обстоятельств, имеющих значение для дела и подлежащих доказыванию;
- истребуемые ответчиком сведения не могут быть использованы для подтверждения, либо опровержения доводов и обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Кроме того, истцом приобщена к материалам дела документация (бухгалтерский баланс), содержащая сведения о наличии кредиторской задолженности компании.

3. ответчиком заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела следующих документов:
письмо Государственной инспекции строительного надзора от 02.08.2016 г.
письмо Государственной жилищной инспекции от 10.08.2016 г.
фотоматериалы.

Истец возражает относительно приобщения данных документов к материалам дела, поскольку представленные документы не отвечают требованиям, предусмотренным ст. 67, 68 АПК РФ, в частности:

1. письма, представленные ответчиком, не являются допустимыми доказательствами по делу, подтверждающим наличие строительных недостатков при сдаче дома №9 по ул. Мервинской. Кроме того, данные письма не содержат сведений о наличии таких недостатков.

2. фотоматериалы не соотнесены с местом и временем ведением фотосъемки в силу чего, не могут быть надлежащим доказательством наличия обстоятельств, подлежащих доказыванию.


3. ответчиком в нарушение ст.88 АПК РФ, не указано, **возражая против каких именно требований истца**, и в этой связи в подтверждение/опровержение каких существенных обстоятельств он ходатайствует о приобщении данных документов;

Одновременно считаем необходимым заметить, что, занимаясь распространением сведений об истце, ответчик в силу п. 2 ст. 49 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» обязан был проверять достоверность сообщаемой ими информации. Следовательно, на момент распространения оспариваемой информации, ответчик должен был располагать необходимыми доказательствами, подтверждающими достоверность сообщаемой им информации.

На основании изложенного ходатайства, заявленные ответчиком, не подлежат удовлетворению.

В этой связи просим суд в удовлетворении ходатайств об истребовании доказательств: Копии постановлений о привлечении в качестве обвиняемого Харибутовой Н.В., обвинительного заключения в отношении Харибутовой Н.В.; Сведения об открытых/закрытых счетах в банковских организациях, а также о приобщении к материалам дела документов и фотоматериалов - отказать

Представитель по доверенности
ООО «СЕВЕРНАЯ КОМПАНИЯ»



Д.В. Стефаненко
8910 501-04-80