

11 февраля 2019

Никулинский районный суд г. Москвы

Истец:

ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России
117997, г. Москва, ул. Б. Серпуховская, д. 27
представители истца: Тай Ю.В., Белкина Н.В.
адрес: 115054, г. Москва, Стремянный пер.,
д. 38, 6 этаж; тел.:

Ответчики:

1) Андрейцева О И

✓ 2) ООО «Лаборатория инноваций Амендо»
(ОГРН 1117746777983 ИНН 7714852290,
владелец сайта <https://vrachirf.ru>)
123007, г. Москва, ул. Магистральная 5-я, д. 12,
помещение IX, ком 32, 33, 34, этаж 4

3) ООО «ЛЕНТА.РУ»
(учредитель СМИ «LENTA.RU»)
г. Москва, ул. Ленинская слобода, д. 19,
пом. 21ФА1

4) Астахова А. А

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований:

1) Министерство здравоохранения Российской Федерации

127994, ГСП-4, г. Москва, Рахмановский пер, д. 3

2) Департамент здравоохранения г. Москвы
127006, г. Москва, Оружейный пер., д. 43

Судья: А.С. Шайхутдинова

Дело № 02-1157/2019

ПИСЬМЕННЫЕ ОБЪЯСНЕНИЯ ИСТЦА

(в порядке ст. 35, 68 ГПК РФ на Возражения ООО «Лента.Ру» от 17.01.2019)

В производстве Никулинского районного суда г. Москвы находится гражданское дело № 02-1157/2019 по иску ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр

хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России (далее – Истец) о защите деловой репутации, признании порочащих сведений не соответствующими действительности.

17.01.2019 от ООО «Лента.Ру» (далее – Ответчик3) поступили возражения на исковое заявление, в которых Ответчик3 просит суд отказать в удовлетворении исковых требований. Вместе с тем, доводы Ответчика3, изложенные в возражениях, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку являются необоснованными и не опровергают требования Истца.

1. Сведения, распространенные в статье Lenta.Ru «Делая вид, что лечишь», представляют деятельность Истца с негативной стороны, высказаны в форме утверждения и порочат его деловую репутацию

В рамках искового заявления Истец просит признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию следующие утверждения из статьи Lenta.Ru «Делая вид, что лечишь» (далее – Статья):

- *«На сайте «Врачи.рф» опубликовано открытое письмо об отсутствии элементарных препаратов и хорошего оборудования в Национальном медицинском исследовательском центре хирургии им. А.В. Вишневского Минздрава России»;*
- *«Инструментарий для хирургических вмешательств под видеоэндоскопическим контролем (лапароскопические операции) изношен, не обновляется»;*
- *«Не приобретаются ни одноразовые сшивающие аппараты, ни кассеты со скрепками для многоразовых сшивающих аппаратов, необходимых при операциях на пищеводе, желудке, кишечнике».*

В соответствии с абз. 5 п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее по тексту – Постановление Пленума ВС РФ №3) порочащими, в частности, являются сведения, **содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, незтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.**

Под добросовестностью понимается обязанность вести себя так, как ожидается от любого участника правоотношений при установлении, осуществлении и защите прав, исполнении обязанностей.

В самом заголовке Статья «Делая вид, что лечишь», а также изложенных в ней утверждениях, очевидно, содержится информация, порочащая и негативно характеризующая деятельность Истца, поскольку ставит под сомнение его способность выполнять возложенные на него функции в соответствии с действующим законодательством и в интересах общества и государства, в том числе, ввиду, якобы, недобросовестного отношения Истца к выполнению своих функций (оказание качественной медицинской помощи). С учетом того, что Истец является многопрофильным научно-клиническим ведущим медицинским учреждением в России, где наряду с лечебной деятельностью ведётся активная исследовательская работа, то содержание Статьи «Делая вид, что лечишь» ставит под сомнение способность Истца

оказывать качественные медицинские услуги с использованием современного диагностического и лечебного оборудования.

Более того, указанные выше утверждения изложены в негативной форме, содержат в себе описания совершения Истцом действий, поступков, идущих в разрез с бытующим в обществе представлением о норме, о качестве оказываемых медицинских услуг, тем самым являются порочащими деловую репутацию Истца.

Согласно лингвистическому заключению (заключению специалиста) 31.01.2019, выполненному заведующим отделом экспериментальной лексикографии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН доктором филологических наук, профессором Барановым Анатолием Николаевичем, указанные выше утверждения указывают на отсутствие элементарных препаратов и хорошего оборудования в ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России. Отсутствие препаратов первой необходимости негативно сказывается на качестве медицинского обслуживания в медицинском учреждении, что отрицательно характеризует руководство соответствующей организации. Таким образом, **выявленные сведения представляют Истца с негативной стороны и отрицательно сказываются на его деловой репутации.**

Кроме того, исследование показало, что **негативные сведения (информация) об Истце сообщаются в форме явного (эксплицитного) утверждения,** таким образом, вопреки доводам ОтветчикаЗ, такая информация подается как отображающая именно истинное положение дел, независимо от восприятия, осмысления, отношения автора, и подлежит проверке на соответствие действительности в силу требований ст. 152 ГК РФ.

Более того, именно ОтветчикаЗ в своих возражениях указывает на утвердительный характер распространённых сведений.

Так, ОтветчикЗ ссылается на публикацию, расположенную по адресу: <https://vrachirf.ru/company-announce-single/50810>, из которой цитирует следующий фрагмент:

*«Некоторое время назад старший научный сотрудник 2-го абдоминального отделения Национального медицинского исследовательского центра хирургии им. А.В. Вишневского Ольга Ивановна Андрейцева написала обращение к профессиональному сообществу. В своем письме коллега **описала** известные всем медицинским работникам **насущные проблемы здравоохранения**, в надежде если не сразу их как-то разрешить, то хотя бы начать говорить об этом вслух и без прикрас. По большому счету, обращение - **попытка систематизировать все произошедшие в учреждении перестановки и изменения**, личный вывод профессионала и человека о текущей ситуации, как это видится изнутри».*

Соответственно, указанная информация преподаётся именно как утверждения о фактах, отображающих якобы текущее положение дел в очевидно негативной форме.

Таким образом, учитывая негативный и утвердительный характер сведений, содержащихся в Статье, они порочат деловую репутацию Истца.

Кроме того, вопреки доводам ОтветчикаЗ, Истец не считает наличие активной гиперссылки в Статье единственным способом распространения ОтветчикомЗ порочащей информации.

В частности, в разделе 1 Искового заявления Истец напрямую указывает, что **«доводы, изложенные в статьях [в том числе в статье на сайте <https://lenta.ru/>], не**

соответствуют действительности, носят порочащий характер и наносят ущерб деловой репутации ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России», отдельно указаны порочащие сведения, содержащиеся непосредственно в тексте Статьи.

При этом, Истец обращает внимание суда на то обстоятельство, что активная гиперссылка на открытое письмо Андрейцевой О.И. интегрирована ОтветчикомЗ в текст Статьи и отображается в качестве фрагмента изложения.

В соответствии со сложившейся судебной практикой такой способ предоставления информации позволяет рассматривать статьи, содержащие порочащие и недостоверные сведения, во взаимосвязи и оценивать изложенные в них сведения в совокупности, в связи с чем не может быть признан обоснованным довод ОтветчикаЗ об отсутствии факта распространения информации посредством размещения гиперссылки (данная правовая позиция нашла свое отражение также в Апелляционном определении Московского городского суда от 12.10.2018 по делу № 33-44324/2018).

2. Возложение на уполномоченное лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, обязанности удалить порочащие сведения представляет собой не меру ответственности за виновное правонарушение, а законный способ защиты права

Довод ОтветчикаЗ о невозможности привлечения его к ответственности за размещение порочащих сведений, не соответствующих действительности, не противоречит позиции Истца, который в Исковом заявлении просит, помимо признания сведений порочащими и не соответствующими действительности, обязать ООО «Лента.РУ» удалить с сайта <https://lenta.ru/> статью: «Делая вид, что лежишь» (страница <https://lenta.ru/articles/2018/09/24/doktoretokonec>).

Статья 152 ГК РФ предоставляет гражданину (юридическому лицу) право требовать по суду опровержения порочащих его сведений (пункт 1), в том числе распространенных в средствах массовой информации (пункт 2), а гражданину (юридическому лицу), в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, - право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации, т.е. на самозащиту права (пункт 3); если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, потерпевший от распространения таких сведений вправе обратиться в суд с заявлением об их признании не соответствующими действительности (пункт 6).

Названные положения Гражданского кодекса Российской Федерации как таковые не исключают и применение других способов защиты, в том числе в тех случаях, когда нарушение прав не связано с виновным поведением лица, причастного к распространению соответствующих сведений, и когда их распространение осуществляется иными средствами и через иные источники, нежели средства массовой информации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 09.07.2013 №18-П, в случае, если порочащие гражданина сведения, размещенные на сайте в сети "Интернет", признаны судом не соответствующими действительности, владелец сайта или уполномоченное им лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, должны быть обязаны по заявлению потерпевшего такие сведения удалить (аналогичная позиция изложения в пункте 16 «Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести,

достоинства и деловой репутации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, далее также – Обзор)). Иное фактически означало бы отказ в защите чести и достоинства гражданина, его доброго имени и репутации, притом что способы защиты, предполагающие, например, сохранение на сайте указанной информации и одновременно - размещение опровергающего ее судебного решения, существенно снижают ее эффективность.

При этом, Конституционный Суд Российской Федерации указывает, что возложение на владельца сайта или уполномоченное им лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, обязанности удалить порочащие сведения, признанные судом не соответствующими действительности, как только ему об этом стало известно (состоящие, по сути, в исполнении вступившего в законную силу судебного решения) не может рассматриваться ни как чрезмерное обременение, ни как несоразмерное ограничение его прав, ни как мера ответственности за виновное правонарушение, а представляет собой законный способ защиты права, что предполагает возможность обращения потерпевшего в суд за защитой нарушенного права в случае, если владелец сайта или уполномоченное им лицо отказывается исполнить эту обязанность в добровольном порядке.

Истец в досудебном порядке обращался к Ответчику3 с требованием об удалении сведений, порочащих его деловую репутацию (Том 1 л.д. 179-180), однако, данное требование было оставлено без ответа.

Более того, согласно п. 10 указанного выше Обзора, средство массовой информации не несет ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию, если оно дословно воспроизвело сообщение, опубликованное другим средством массовой информации, и если не будет доказано, что оно знало или должно было знать о том, что распространяемые сведения не соответствуют действительности. Вместе с тем средство массовой информации не может быть освобождено от обязанности по опубликованию опровержения недостоверных сведений, поскольку опровержение является формой восстановления положения, существовавшего до нарушения права (абзац третий статьи 12 ГК РФ).

Таким образом, требования об удалении статьи, содержащей порочащие деловую репутацию Истца сведения, а также опубликование опровержения не являются мерой ответственности по отношению к распространителю таких сведений, а являются отдельными способами защиты права лица, чьи интересы нарушены распространением порочащих утверждений.

При этом, статья 152 ГК РФ не содержит исключений по кругу лиц, к которым могут быть предъявлены те или иные способы защиты, в том числе требование об удалении информации (изложенная правовая позиция также отражена в Апелляционном определении Московского городского суда от 12.07.2016 по делу № 33-26927/2016).

3. Удаление текста Статьи позволит полно восстановить нарушенные права Истца

Ответчик3, указывая на необходимость удаления только доказанных фрагментов статьи, противоречит собственным доводам, изложенным в возражениях.

Так, Ответчик3 указывает, что речь интервьюируемого является авторской ... и не подлежит редактированию (л. 5 Возражений), при этом оценка каждой оспариваемой фразы должна быть дана исходя из смысловой словестной конструкции, характера публикации (л. 4 Возражений).

Таким образом, текст Статьи представляет собой связанное изложение, которое содержит утверждения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Истца.

С учетом изложенного, сложившаяся судебная практика исходит из того, что:

«невозможно в полной мере обеспечить восстановление нарушенных прав истца путем удаления отдельных фраз из рассматриваемой публикации, без учета взаимной связи этих высказываний, которые образуют основное содержание статьи, что влечет необходимость удалить ее в полном объеме, с одновременным признанием не соответствующими действительности и порочащими истца конкретных высказываний, приведенных в резолютивной части решения» (изложенная правовая позиция также изложена в Апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 12.09.2017 № 33-17057/2017 по делу № 2-253/2017, Решении Кузьминского районного суда города Москвы от 08.06.2017 по делу № 2-108/2017, оставленного без изменений Апелляционным определением Московского городского суда от 14.03.2018 по делу № 33-6367/2018; Апелляционном определении Московского городского суда от 12.07.2016 по делу № 33-26927/2016).

При этом, несостоятельной является ссылка Ответчика³ на положения ст. 46 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» во взаимосвязи с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», поскольку относится к высказанному оценочному суждению или мнению, а не к утверждениям, что опровергнуто в п. 1 настоящих объяснений.

4. Действия Истца по нотариальному осмотру сайтов были необходимы для судебной защиты нарушенных прав Истца

Согласно п. 3 «Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации» факт распространения не соответствующих действительности, порочащих честь и достоинство сведений может быть подтвержден любыми доказательствами, отвечающими требованиям относимости и допустимости.

Судебная практика исходит из того, что лица, оспаривающие информацию диффамационного характера, размещенную в сети "Интернет", до подачи иска в целях фиксации соответствующей интернет-страницы, как правило, обращаются к нотариусу за удостоверением ее содержания на основании статьи 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, поскольку в качестве предварительной обеспечительной меры это позволяет оперативно сохранить спорную информацию, которая в любой момент может быть удалена разместившим ее автором.

При этом, анализ судебной практики по аналогичным спорам позволяет прийти к выводу, что сам факт отсутствия нотариального осмотра сайта, содержащего оспариваемую информацию, может являться самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований.

В частности, в Апелляционном определении Московского городского суда от 20.06.2017 по делу № 33-23567/2017 в качестве основания для отказа в удовлетворении исковых требований указано на отсутствие протокола осмотра нотариусом не соответствующих действительности сведений, а представленные истцами копии статьи из сети Интернет суд не признал надлежащими доказательствами, поскольку они нотариально не обеспечены, сведений о том, кем, когда и при каких обстоятельствах были изготовлены данные документы, не было представлено. Аналогичные выводы содержатся

также в Апелляционном определении Московского городского суда от 16.08.2017 по делу № 33-31442/2017; Решении Савеловского районного суда города Москвы от 01.11.2016 по делу № 2-8233/2016.

Таким образом, Истец, действуя добросовестно и руководствуясь требованиями ст.ст. 55, 57 ГПК РФ, произвел все необходимые действия, предусмотренные как действующим законодательством, так и сложившейся судебной практикой, для надлежащего обеспечения доказательств в целях их предъявления в суд.

Факт несения соответствующих расходов подтверждается, в том числе, самими протоколами осмотров: так, в отношении протокола осмотра сайта <https://lenta.ru/> данная информация содержится на второй странице протокола.

Вместе с тем, Истец в целях устранения сомнений, приобщает в материалы дела копии соответствующих квитанций, подтверждающих несение им расходов на оплату нотариального заверения Интернет-сайта.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание обстоятельства, изложенные в исковом заявлении, руководствуясь ст. 35, 68 ГПК РФ,

ПРОШУ:

удовлетворить искимые требования ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России в полном объеме.

Приложения (заверенные копии, если не указано иное):

1. Квитанции, подтверждающие оплату нотариальных действий по обеспечению доказательств;
2. Лингвистическое заключение (заключение специалиста) от 31.01.2019;
3. Апелляционное определение Московского городского суда от 12.07.2016 по делу № 33-26927/2016;
4. Апелляционное определение Московского городского суда от 12.10.2018 по делу № 33-44324/2018;
5. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 12.09.2017 № 33-17057/2017 по делу № 2-253/2017;
6. Апелляционное определение Московского городского суда от 14.03.2018 по делу № 33-6367/2018;
7. Апелляционное определение Московского городского суда от 12.07.2016 по делу № 33-26927/2016;
8. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.06.2017 по делу № 33-23567/2017;
9. Апелляционное определение Московского городского суда от 16.08.2017 по делу № 33-31442/2017;
10. Копии настоящих объяснений и приложенных к нему документов для Ответчиков и Третьих лиц.

**Представитель ФГБУ «НМИЦ хирургии имени А.В. Вишневского»
Минздрава России по доверенности**

Ю.В. Тай