

Никулинский районный суд города Москвы
119192, г. Москва, Мичуринский проспект,
д.17, к.1

Истец:

**ФГБУ «Национальный медицинский
исследовательский центр хирургии имени
А.В. Вишневского» Минздрава России**
117997, г. Москва, ул. Б. Серпуховская, д. 27

Ответчики:

1) **Андрейцева О И**

2) **ООО «Лаборатория инноваций Амендо»**
123007, г. Москва, ул. Магистральная 5-я, д.
12, помещение IX, ком 32, 33, 34, этаж 4

3) **ООО «ЛЕНТА.РУ»**
г. Москва, ул. Ленинская слобода, д. 19,
пом. 21ФА1

4) **Астахова А А**

**Третьи лица, не заявляющие
самостоятельных требований:**

1) **Министерство здравоохранения
Российской Федерации**
127994, ГСП-4, г. Москва, Рахмановский пер,
д. 3

2) **Департамент здравоохранения города
Москвы**
127006, г. Москва, Оружейный пер., д. 43

Судья: А.С. Шайхутдинова
Дело № 02-1157/2019

**Пояснения третьего лица,
Департамента здравоохранения города Москвы**

В производстве Никулинского районного суда города Москвы рассматривается гражданское дело № 02-1157/2019 по иску ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России к Андрейцевой О.И., ООО «Лаборатория инноваций Амендо», ООО «ЛЕНТА.РУ», Астаховой А.А. о защите деловой репутации, признании порочащих сведений, распространенных в том числе на сайте не соответствующими действительности.

Департамент здравоохранения города Москвы, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, предоставляет следующие пояснения.

Ознакомившись с исковыми требованиями ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России, Департамент здравоохранения города Москвы полагает, что сведения, распространенные в статьях, представляют деятельность ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России с крайне негативной стороны, высказанными в форме утверждения и порочат его деловую репутацию, поскольку ставят под сомнение его способность выполнять возложенные на него функции в соответствии с действующим законодательством и в интересах общества и государства, в том числе, ввиду, якобы, недобросовестного отношения Истца к выполнению своих функций (оказание качественной медицинской помощи).

С учетом того, что Истец является ведущим многопрофильным научно-клиническим медицинским учреждением России, где наряду с лечебной деятельностью ведётся активная исследовательская работа, то содержание оспариваемых Статей ставит под сомнение способность Истца оказывать качественные медицинские услуги с использованием современного диагностического и лечебного оборудования.

Учитывая статус Истца, как ведущего научно-исследовательского медицинского учреждения в системе Министерства здравоохранения Российской Федерации, ущерб деловой репутации Истца от порочащих утверждений является тем более существенным.

Возложение на уполномоченное лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, обязанности удалить порочащие сведения представляет собой не меру ответственности за виновное правонарушение, а законный способ защиты права

Статья 152 ГК РФ предоставляет гражданину (юридическому лицу) право требовать в судебном порядке опровержения порочащих его сведений, в том числе распространенных в средствах массовой информации, а гражданину (юридическому лицу), в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, - право на опубликование своего ответа в тех

же средства массовой информации, т.е. на самозащиту права; если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, потерпевший от распространения таких сведений вправе обратиться в суд с заявлением об их признании не соответствующими действительности.

Указанные положения Гражданского кодекса Российской Федерации как таковые не исключают и применение других способов защиты, в том числе в тех случаях, когда нарушение прав не связано с виновным поведением лица, причастного к распространению соответствующих сведений, и когда их распространение осуществляется иными средствами и через иные источники, нежели средства массовой информации.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 09.07.2013 №18-П, в случае, если порочащие гражданина сведения, размещенные на сайте в сети «Интернет», признаны судом не соответствующими действительности, владелец сайта или уполномоченное им лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, должны быть обязаны по заявлению потерпевшего такие сведения удалить (аналогичная позиция изложения в пункте 16 «Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, далее также – Обзор)). Иное фактически означало бы отказ в защите чести и достоинства гражданина, его доброго имени и репутации, притом, что способы защиты, предполагающие, например, сохранение на сайте указанной информации и одновременно - размещение опровергающего ее судебного решения, существенно снижают ее эффективность.

При этом, Конституционный Суд Российской Федерации указывает, что возложение на владельца сайта или уполномоченное им лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, обязанности удалить порочащие сведения, признанные судом не соответствующими действительности, как только ему об этом стало известно (состоящие, по сути, в исполнении вступившего в законную силу судебного решения) не может рассматриваться ни как чрезмерное обременение, ни как несоразмерное ограничение его прав, ни как мера ответственности за виновное правонарушение, а представляет собой законный способ защиты права, что предполагает возможность обращения потерпевшего в суд за защитой нарушенного права в случае, если владелец сайта или уполномоченное им лицо отказываются исполнить эту обязанность в добровольном порядке.

Более того, согласно п. 10 указанного выше Обзора, средство массовой информации не несет ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию, если оно дословно воспроизвело сообщение, опубликованное другим средством массовой информации, и если не будет доказано, что оно знало или должно

было знать о том, что распространяемые сведения не соответствуют действительности.

Вместе с тем средство массовой информации не может быть освобождено от обязанности по опубликованию опровержения недостоверных сведений, поскольку опровержение является формой восстановления положения, существовавшего до нарушения права (абзац третий статьи 12 ГК РФ).

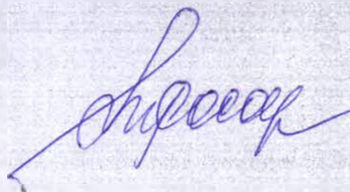
Таким образом, требования об удалении Статей, содержащих порочащие деловую репутацию Истца сведения, а также опубликование опровержения не являются мерой ответственности по отношению к распространителю таких сведений, а являются отдельными способами защиты права лица, чьи интересы нарушены распространением порочащих утверждений.

Удаление полных текстов публикаций позволит надлежащим образом восстановить нарушенные права Истца

Таким образом, утверждения, порочащие деловую репутацию Истца, во взаимосвязи с остальным текстом соответствующих публикаций должны рассматриваться как изложение, составляющее единое целое и явно направленное на очернение и умаление деловой репутации Истца.

Учитывая наличие судебного спора, и сам по себе факт добровольного удаления публикации содержащей порочащие сведения, не ведет к автоматическому восстановлению нарушенных прав Истца и не препятствует дальнейшему рассмотрению дела в указанной части.

**Представитель Департамента
здравоохранения города Москвы**



Т.А. Росанова