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Исковое заявление о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда

(уточненное повторно)

21.08.2009 года ООО «ТРК Елец» (редакцией телепрограммы «ТРК Елец») был выпущен в эфир в рамках программы «Елецкая неделя» по телеканалу «РЕН ТВ» репортаж О. В. Окорочковой о ситуации, связанной с реконструкцией городского парка. 22.08. 2009 года данный репортаж был показан по тому же каналу повторно. В репортаже ею была сообщена следующая информация: «В ходе расследования выявлены еще два эпизода преступной деятельности должностных лиц администрации города Ельца, в результате чего местный бюджет лишился одною миллиона девятисот девяносто трех тысяч рублей» (утверждение №1).

Помимо вышеизложенного репортаж содержал выступление Смольянинова В. В., руководителя Елецкого межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Липецкой области. В данном выступлении он высказал следующее утверждение: «В ходе расследования было **установлено, что в две тысячи восьмом году в апреле месяце Андреев, начальник УКС, в отношении которого было возбуждено ранее уголовное дело, имея умысел** завладения денежными средствами с администрацией города Ельца, вступив в преступный сговор с рядом лиц Белгородской области, совершил хищение - незаконно перечислил два миллиона рублей, около двух миллионов рублей, если быть точным - миллион девятьсот девяносто три тысячи рублей в счет оплаты за якобы поставленную плитку.» (утверждение №2).

Далее Смольянинов В.В. утверждает следующее: «Сейчас мы должны установить **вину каждого из лица, причастного к перечислению денежных средств**. Данные денежные средства - это добровольные отчисления граждан, физических лиц, юридических лиц на благоустройство города с **внебюджетного счета**, (утверждение №3).

**Единственным распорядителем этого счета является глава города**. **Денежные средства были выделены УКС** и в тот же день деньги были направлены фактически без каких-либо договоров, без каких-либо договорных обязательств с указанной фирмой».(утверждение №4).

Высказывания Окорочковой О.В. и Смольянинова В.В. логично взаимосвязаны, дополняют друг друга и направлены на формирование у неопределенного круга лиц целостной картины ситуации, сложившейся с городским парком.

Однако представленная в форме утверждений информация не соответствует действительности и носит порочащий характер для деловой репутации администрации города Ельца как органа местного самоуправления и главы города Ельца Соковых В.А. как физического лица.

Создатель репортажа Окорочкова О.В. и Смольянинов В.В. умышленно высказали утверждения о несуществующих фактах с целью создать у неопределенного круга лиц мнение о том, что в отношении работников администрации города Ельца установлены (соответственно закреплены в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом как доказательства) факты преступной деятельности, связанные с хищением денежных средств из бюджета города Ельца путем их незаконного перечисления главой города Соковых В.А. сначала УКС г. Ельца, а потом УКС г. Ельца неизвестной фирме.

Из утверждения №2 Смольянинова В.В. следует два варианта выводов: первый вариант вывода - Андреев имел умысел на хищение денежных средств вместе с администрацией города Ельца, и администрация города (естественно, в лице ответственного за этот процесс должностного лица главы города Соковых В.А.) об этом знала и, соответственно, также имела такой же умысел;

второй вариант вывода - Андреев имел умысел на хищение денежных средств с администрацией города и администрация города, в лице должностного лица, от которого зависит перечисление денежных средств, об этом не знала и умысла на хищение не имела.

Последующие утверждения Смольянинова В.В. №3 и №4 второй вариант вывода исключают и оставляют у слушателя лишь единственное мнение о том, что администрация (соответственно - глава города Соковых В.А.) имела умысел на хищение денежных средств вместе с Андреевым.

Так, утверждение № 3 указывает, что лиц причастных к хищению как минимум двое и необходимо установить вину «каждого из лиц», то есть степень вины каждого. Далее указывается, что перечисленные деньги - это деньги из внебюджетного счета, который добровольно формировали юридические и физические лица, зарегистрированные на территории города.

Утверждение №4 в заключение подводит итог - единственное должностное лицо администрации города, имеющее право распоряжаться этим счетом, является глава города (общеизвестно, что главой города является Соковых В.А, а для кого это не известно, тот может это легко узнать). Конечный вывод репортажа логичен: именно он, глава города, перечислил деньги УКС, находясь как главное должностное лицо администрации в сговоре с Андреевым, чтобы они ушли в тот же день незаконно неизвестной белгородской фирме.

Таким образом, Смольянинов В.В., являясь профессиональным юристом, утверждает, что Андреев являлся соучастником преступления (в соответствии со ст. 32 УК РФ) - хищения. Также он указывает, что он это преступление довел до конца: «совершил хищение». Логически из утверждения Смольянинова В.В. делается вывод о следующих соучастниках этого совершенного хищения: Андреев, ряд лиц Белгородской области и глава города Ельца Соковых В.А. Сократить круг этих лиц, слушая утверждения Смольянинова В.В., невозможно.

Соответственно без необходимых доказательств, закрепленных процессуально, Смольянинов В.В. не мог утверждать, что Андреев имел «умысел завладения денежными средствами с администрацией города Ельца» без нанесения вреда деловой репутации администрации города Ельца, главы города и без нанесения вреда чести и достоинству главы города как физического лица. Это однозначно вытекает из данного утверждения, так как «завладение денежными средствами» совместно с кем-лиоо подразумевает, что все стороны данного действия знают об этом «завладении» и желают его наступления. Поэтому Смольянинов В.В. не случайно построил фразу именно так, а не, например, в таком варианте: «Андреев, имея умысел завладения денежными средствами, желал их (или их часть) в последующем передать администрации города».

Помимо того, что Смольянинов В.В. нарушил конституционное право Андреева В.Ф., предусмотренное ст.49 Конституции РФ, на презумпцию невиновности, обвинив его в совершении уголовно-наказуемого деяния хищения до возбуждения уголовного дела, он сделал это и в отношении других лиц, которых он упоминает в своем сообщении: ряд лиц Белгородской области и глава города Ельца. Причем личность главы города установить не представляется трудным.

Смольянинов В.В. и Окорочкова О.В. злоупотребили свободой слова и нарушили права граждан на получение через средства массовой информации достоверных сведений об администрации города Ельца и главе города, распространив не соответствующую действительности информацию, порочащую деловую репутацию вышеуказанного органа местного самоуправления и должностного лица, и тем самым нарушили ст. ст. 38,49,51 Закона РФ «О средствах массовой информации».

Декларация о свободе политических дискуссий в средствах массовой информации, принятая Комитетом министров Совета Европы 12 февраля 2004 года, закрепляет за средствами массовой информации право на свободную критику государственных или общественных институтов.

Однако создание и выпуск репортажа с утверждениями о факте преступной деятельности должностных лиц администрации города и главы города не может являться критикой, так как Смольянинов В.В. как юрист и руководитель следственного отдела и Окорочкова О. В. как профессиональный журналист заведомо знали, что распространяют информацию, содержащую утверждение о несуществующих фактах, порочащих деловую репутацию органа местного самоуправления и должностного лица. Критикой же является разбор (анализ), обсуждение чего- либо с целью дать оценку, отрицательное суждение о чём-либо, указание на недостатки чего-либо. Таким образом, для критики необходимо, чтобы критикующий выражал свое отношение к существующему факту. Такое отношение может быть и крайне отрицательным. Именно на это имеют право граждане и средства массовой информации. Утверждение же о несоответствующих действительности фактах, высказанное через средства массовой информации, порочащих деловую репутацию, является не критикой, а деянием, влекущим гражданско-правовую, административную или уголовную ответственность.

Распространенные сведения не являются оценочными суждениями, так как можно безошибочно установить существуют ли выявленные эпизоды преступной деятельности (значит, они должны быть закреплены в соответствии с действующим законодательством документально) каких-либо должностных лиц администрации города Ельца. Не является оценочным суждением и утверждение Смольянинова В.В., выраженное в общем смысле его высказывания, указанного выше о том, что:

а) Андреев имел умысел завладения денежными средствами с администрацией города Ельца;

б) завладение осуществилось путем незаконного перечисления денежных средств;

в) перечисление осуществилось из внебюджетного расчетного счета;

г) единственным распорядителем этого счета является глава города;

д) денежные средства были выделены главой города УКС и в тот же день перечислены безосновательно белгородской фирме.

Данное утверждение о факте незаконного перечисления главой города денежных средств в целях завладения ими проверяем и, по сути, является обвинением его в совершении административно или уголовно-наказуемого деяния.

Утверждения Окорочковой О.В. и Смольянинова В.В., указанные выше, не соответствуют действительности: в отношении должностных лиц администрации города Ельца не выявлялись эпизоды преступной деятельности, связанной с проведением реконструкции городского парка. Глава города и администрация города Ельца не имели вместе с Андреевым умысла на хищение денежных средств путем их незаконного перечисления белгородской фирме.

Данная информация порочит деловую репутацию администрации города Ельца как юридического лица, поскольку указывает на его преступную деятельность, связанную с осуществлением функций по заключению муниципальных контрактов в интересах муниципального образования и расходованием средств муниципального бюджета. Данное обстоятельство подрывает доверие и сужает круг потенциальных юридических и физических лиц, желающих заключить муниципальные контракты, что в свою очередь не может не привести к увеличению цены предмета муниципальных контрактов, конечным результатом чего являются дополнительные расходы бюджета города. Однако данную деятельность администрации города Ельца нельзя рассматривать как предпринимательскую или хозяйственную - это деятельность по решению вопросов местного значения в рамках полномочий, предусмотренных ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», деятельность по организационно-распорядительным полномочиям, по исполнению бюджета, выполнению программ социально- экономического развития города.

Давно известен и очевиден тот факт, что позиционирование городов и регионов на репутационной картине страны существенным образом влияет на приток внешних и внутренних инвестиций, размер дотационных траншей из федерального бюджета, уровень деловой активности, характер миграционных процессов и, в конечном счете, на качестве жизни. Деловая репутация муниципальных образований складывается из репутации органов местного самоуправления и репутации служащих и выборных лиц.

Местное самоуправление обладает возможностями, помогающими личности, обществу, государству успешно развиваться в условиях современной глобализации. Местное самоуправление должно быть рычагом в ускоренном социально-экономическом развитии нашего государства, в формировании современной системы социальной защиты на местах. Для этого муниципальные образования и органы местного самоуправления должны обладать такой деловой репутацией, которая позволила бы изыскивать средства для выполнения своих функций, а именно человеческие и финансовые ресурсы.

Очевидно, что юридические и физические лица будут стараться не сотрудничать с администрацией, в отношении должностных лиц которой выявляются «эпизоды преступной деятельности». Не сможет рассчитывать на доверие жителей города и должностных лиц регионального и федерального уровня глава города, который имеет умысел на хищение денежных средств путем их незаконного перечисления и который осуществляет подобные действия.

Распространенные сведения опорочили деловую репутацию администрации города Ельца Липецкой области и Соковых В.А. -главы города Ельца Липецкой области.

Помимо этого, данные сведения опорочили честь и достоинство Соковых В.А., так как общественное мнение после этого репортажа вошло в противоречие с существующими фактами его положительной деятельности на выборной муниципальной должности и незаконными, преступными действиями в отношении средств бюджета (опорочена честь). Кроме этого Соковых В.А. испытал незаслуженные физические и нравственные страдания, связанные с обвинением в незаконной деятельности, которые нашли выражение в чувстве негодования, бессилия от сознательного очернительства, повышении артериального давления, головных болях.

Данное дело подсудно суду общей юрисдикции (Елецкому городскому суду), так как в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 24 февраля 2005 года №3 указано:

«Пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом согласно части 2 названной статьи указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Исходя из этого дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции.

Если сторонами спора о защите деловой репутации будут юридические лица или индивидуальные предприниматели в иной сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой спор подведомствен суду общей юрисдикции».

Распространенные в репортаже сведения послужили основанием для дальнейшего распространения порочащих сведений другими средствами массовой информации. В частности, областная независимая народно­патриотическая газета «Факты с аргументами» опубликовала статью, содержащую утверждение, что Андреев В.Ф. и Соковых В.А. тайно и незаконно перечислили деньги ООО «Капитал-Строй» (статья «Как следственный комитет и прокуратура «помешали» мэру Ельца В. Соковых отремонтировать городской парк» выпуск №50 от 29 декабря 2009г.).

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст. ст. 151. 152, 1099-1101 ГК РФ

Прошу:

1. Обязать ответчиков опровергнуть порочащие честь, достоинство, деловую репутацию главы города Ельца Липецкой области Соковых В.А. и деловую репутацию администрации города Ельца Липецкой области сведения, распространенные 21.08.2009 года ООО «ТРК Елец», редакцией телевизионной программы «ТРК Елец» ООО «ТРК Елец», Окорочковой О. В., Смольяниновым В. В. в репортаже в рамках телевизионной программы «Елецкая неделя» «ТРК Елец», следующего содержания: «В ходе расследования выявлены еще **два эпизода преступной деятельности должностных лиц администрации города Ельца**, в результате чего местный бюджет лишился одного миллиона девятисот девяносто трех тысяч рублей»; «В ходе расследования было установлено, что в две тысячи восьмом году в апреле месяце Андреев, начальник УКС, в отношении которого было возбуждено ранее уголовное дело, имея умысел **завладения денежными средствами с администрацией города Ельца**, вступив в преступный сговор с рядом лиц Белгородской области, совершил хищение - незаконно перечислил два миллиона рублей, около двух миллионов рублей, если быть точным - миллион девятьсот девяносто три тысячи рублей в счет оплаты за якобы поставленную плитку» в том же средстве массовой информации, в то же время, в таком же по продолжительности времени репортаже.
2. Взыскать в качестве компенсации морального вреда в пользу

администрации города Ельца Липецкой области по 2 000 000 (два миллиона) рублей с ООО «ТРК Елец» и редакции телевизионной программы «ТРК Елец» ООО «ТРК Елец».

1. Взыскать в качестве компенсации морального вреда в пользу

администрации города Ельца Липецкой области 100 000 (сто тысяч) рублей со Смольянинова В. В.

1. Взыскать в качестве компенсации морального вреда в пользу администрации города Ельца Липецкой области 50 000 (пятьдесят тысяч) с Окорочкой О. В.
2. Взыскать в качестве компенсации морального вреда в пользу главы города Ельца Липецкой области Соковых В.А. по 2 000 000 (два миллиона) рублей с ООО «ТРК Елец» и редакции телевизионной программы «ТРК Елец» ООО «ТРК Елец».
3. Взыскать в качестве компенсации морального вреда в пользу главы города Ельца Липецкой области Соковых В.А. 100 000 (сто тысяч) рублей со Смольянинова В. В.
4. Взыскать в качестве компенсации морального вреда в пользу главы города Ельца Липецкой области Соковых В.А. 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей с Окорочковой О. В.

Приложение:

1. Запись на электронном носителе (DVD-R PHILIPS) программы «ТРК Елец» «Елецкая неделя» (повтор от 22.08.2009 года по каналу «РЕН ТВ») 5 экземпляров: серийный номер диска МТР651MG251652001 для суда; серийный номер диска МТР651MG251651983 для Смольянинова В. В.; серийный номер диска MTP651MG251652992 для редакции программы «ТРК Елец»; серийный номер диска МТР651MG251649503 для Окорочковой О. В.; серийный номер диска MTP651MG251649494 для ООО «ТРК Елец».
2. Копии уточненного иска по числу участников.

Представитель главы города Ельца Соковых В.А. и администрации города

Ельца Липецкой области по доверенностям

Митрофанов А. Н. (заместитель председателя правового

комитета администрации города Ельца)

26.05.2010 г.