

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

26 июля 2010 года

Судья Приморского районного суда Санкт - Петербурга Богданова Е.С.,
с участием прокурора СЗ Генеральной прокуратуры Крушинского И.Б.,
заявителя - адвоката Павлова И.Ю., представившего удостоверение 1248 и ордер 657144 от
25.12.2010г.,
при секретаре Гордееня Д.О.,
рассмотрев жалобу адвоката Павлова И.Ю. о признании незаконными и необоснованными
действий следователя по ОВД СО СК при прокуратуре РФ по СЗФО Жукова Д.А.,
выразившиеся в вынесении 18.12.2009г. постановления о частичном удовлетворении
ходатайства адвоката Павлова И.Ю.,

УСТАНОВИЛ:

В Приморский районный суд Санкт-Петербурга поступила жалоба адвоката Павлова И.Ю. о признании незаконными и необоснованными действий следователя по ОВД СО СК при прокуратуре РФ по СЗФО Жукова Д.А., выразившиеся в вынесении 18.12.2009г. постановления о частичном удовлетворении ходатайства адвоката Павлова И.Ю.

Из указанной жалобы следует, что в производстве следователя по ОВД СО СК при прокуратуре РФ по СЗФО Жукова Д.А. находится уголовное дело, возбужденное в отношении Супруна М.Н. по признакам преступления, предусмотренного ст. 137 УК РФ.

В связи с тем, что адвокат Павлов вступил в уголовное дело в защиту подозреваемого Супруна М.Н. спустя значительное время после возбуждения уголовного дела, 15.12.2009г. он обратился к следователю с ходатайством, в котором просил предоставить перечень следственных действий, произведенных с участием подзащитного, перечень материалов дела, с которыми на момент ходатайства он имел право ознакомиться, предоставить возможность на свой фотоаппарат снять копии с указанных материалов.

18.12.2009г. следователем вынесено постановление о частичном удовлетворении ходатайства, а именно, удовлетворения в части сообщения адвокату Павлову обо всех следственных действиях, произведенных с подозреваемым, ознакомления с теми документами, с которыми он имеет право знакомиться, и отказа в части предоставления адвокату копий указанных документов.

Адвокат Павлов И.Ю. в жалобе указывает, что в соответствии со ст. 11 ч.1 УПК РФ следователь, как лицо, в чьем производстве находится уголовное дело, обязан не только разъяснить права участникам уголовного судопроизводства, но и обеспечить возможность осуществления этих прав. Следователь обязан обеспечить его право на ознакомление со всеми документами, указанными в п. 6 ч.1 ст. 53 УПК РФ, предоставив ему возможность знать перечень следственных действий, проведенных с его подзащитным, а также перечень всех имеющихся в материалах уголовного дела на момент получения ходатайства процессуальных документов, с которыми он имеет право знакомиться. Следователь сослался на норму ст. 47 УПК РФ, поскольку его подзащитный имеет статус не обвиняемого, а подозреваемого. Вывод следователя является ошибочным, при этом адвокат ссылается на решения Конституционного суда РФ, принятые в рамках дел в которых рассматривались положения УПК РФ, касающиеся объема правомочий участников уголовного судопроизводства. Кроме того, следователь искажил его требования и пришёл к выводу о невозможности предоставления копий документов при их ознакомлении, тогда как он ставил вопрос о возможности снятия копий документов с использованием своих технических средств.

В судебное заседание Супрун М.Н. не явился, адвокат Павлов пояснил, что лично уведомил его. Стороны не настаивали на участии указанного лица в заседании, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть жалобу в его отсутствие.

В судебном заседании адвокат Павлов жалобу поддержал, указал на то, что до настоящего времени он не знает всего объема следственных действий, произведенных с его подзащитным, а также объема тех документов, с которыми он имеет право знакомиться, и перечень указанных документов ему необходим для обеспечения реализации права на защиту. Кроме того, указал на необходимость предоставления указанного перечня именно в письменном виде, во избежание недобросовестности расследования. Также указал на то, что за прошедший период он ознакомлен с одним протоколом допроса подозреваемого, произведенного без его (Павлова) участия, копировать данный документ ему не разрешили, тогда как фотокопирование данных документов необходимо для осуществления права на защиту.

Следователь Жуков Д.А. пояснил, что полагает ходатайство адвоката Павлова от 15.12.2009г. не основанным на законе, указал, что закон не обязывает его (следователя) предоставлять адвокату перечень следственных действий, произведенных с участием подзащитного, а также перечень материалов дела, с которыми на момент ходатайства адвокат имел право ознакомиться. При ознакомлении с материалами дела, если ознакомление производится до окончания следствия, составляется соответствующий протокол, в котором указываются те документы, с которыми адвокат ознакомился. Следователь указал, что категорически отказывается предоставить адвокату возможность на свой фотоаппарат снять копии с материалов, с которыми он будет ознакомлен, т.к. любой документ, который адвокат сфотографирует, будет содержать копию подписи следователя, а кроме того права адвоката подозреваемого этого не подразумевают. Следователь пояснил, что ознакомил адвоката Павлова с одним протоколом допроса подозреваемого, фактически таких допросов было несколько, однако в ходе остальных допросов подозреваемый отказывался давать показания, в связи с чем, следователь не предоставлял их для ознакомления.

Прокурор в судебном заседании указал на то, что постановление следователя от 18.12.2009г. не мотивировано, не обоснованно, и потому не может быть признано законным. По существу требований, изложенных в ходатайстве защитника, прокурор полагал обоснованным требование о предоставлении возможности снятия фотокопий с материалов, предоставляемых для ознакомления. В части предоставления письменного перечня следственных действий, прокурор полагал данное требование не основанным на законе.

Выслушав мнения сторон, проверив представленные материалы, суд приходит к выводу о том, что постановление, вынесенное следователем по ОВД СО СК при прокуратуре РФ по СЗФО Жукова Д.А. от 18.12.2009г. является необоснованным, немотивированным, и следовательно незаконным. При этом суд исходит из следующего:

В решениях Конституционного Суда, принятых в рамках дел, в которых проверялись положения как норм УПК РФ, касающихся объема правомочий участников уголовного судопроизводства, обращается внимание на то, что отказ защитнику в ознакомлении с материалами следствия, которые были добыты с участием подозреваемого или стали ему известны иным образом до признания его подозреваемым, как и ограничение права защитника выписывать из материалов дела, с которыми он был ознакомлен до окончания следствия, любые сведения и в любом объеме не имеют разумного основания, не могут быть оправданы интересами следствия или иными конституционно значимыми целями, допускающими соразмерное ограничение прав свобод (ст. 55 части 3 Конституции РФ). Также отмечается, что положения уголовно-процессуального закона, будучи истолкованы в конституционно-правом смысле, не ограничивают право защитника до окончания расследования по уголовному делу знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с участием подзащитного до признания его подозреваемым, и с документами, которые предъявлялись либо должны предъявляться подозреваемому и обвиняемому, а также право выписывать из материалов, с которыми был ознакомлен, любые

сведения и в любом объеме. В частности в соответствии с п. 2 резолютивной части Постановления Конституционного суда РФ от 27 июня 2000 года № 11-П, при выполнении требований ст. 51 УПК РСФСР защитник при ознакомлении с материалами дела, вправе выписывать любые сведения и в любом объеме, что не исключает возможности получать данные сведения из дела техническим способом до окончания расследования по делу; аналогичное мнение Конституционного суда РФ выражено в определении от 12 мая 2003 года № 173-О, в Определении от 14.10.2004 г. № 329-О. В пункте Определения Конституционного суда РФ от 24.02.2005 г. № 133-О отражена возможность ознакомления с материалами дела и получения копий материалов уголовного дела, что не связано с реализацией этого права с одной или несколькими стадиями уголовного процесса.

Суд полагает, что следователь необоснованно ссылается на ст. 47 УПК РФ, как на норму закона имеющую отношение только к обвиняемому, а не к подозреваемому и защитнику, обосновывая свои требования о возможности ознакомления с материалами дела по окончании предварительного расследования по делу. По смыслу закона, это не вытекает из норм уголовно-процессуального закона, если их рассматривать во взаимосвязи с положениями, которые устанавливают право и обязанность защитника в уголовном судопроизводстве использовать любые средства и способы защиты, не противоречащие закону (ст. 53 УПК РФ, закону об адвокатуре). Положения закона обязывают следствие предъявить защитнику подозреваемого как материалы следственных действий с участием подозреваемого, так и документы, которые предъявлялись подозреваемому, либо должны быть ему предъявлены, а так же которые подтверждают законность и обоснованность применения к нему меры пресечения.

Таким образом, суд полагает отказ следователя в предоставлении защитнику Павлову И.Ю. возможности сделать собственными средствами фотокопии материалов дела, с которыми на данной стадии расследования он должен быть ознакомлен, противоречащим смыслу вышеуказанных требований закона и решений Конституционного Суда РФ.

В части предоставления защитнику перечня следственных действий, произведенных с участием подзащитного, и перечня материалов дела, с которыми на момент ходатайства он имел право ознакомиться, суд полагает, что, поскольку в соответствии со ст. 11 ч.1 УПК РФ следователь, как лицо, в чьем производстве находится уголовное дело, обязан не только разъяснять права участникам уголовного судопроизводства, но и обеспечить возможность осуществления этих прав, следователь должен сообщить защитнику обо всех следственных действиях, произведенных с участием подзащитного, и перечень материалов дела, с которыми защитник имеет право ознакомиться. Действительно закон не обязывает следователя предоставить данные сведения в письменной форме, и суд полагает неверным обязать следователя именно письменно сообщить данные сведения защитнику, поскольку нарушения нормы закона в непредставлении указанных сведений в письменной форме – не имеется. В то же время, защитник обратился с ходатайством к следователю в письменной форме, и постановление следователя выносится в письменном виде, и суд полагает, что следователь не может ограничиться констатацией факта того, что необходимо предоставить перечень указанных следственных действий, не определив, каким образом и когда защитник получит указанные сведения. На настоящий момент защитник Павлов не имеет указанных сведений, несмотря на отражение этого в постановлении следователя от 18.12.2009г. Суд полагает, что, перечень следственных действий, произведенных с участием подзащитного, и перечень материалов дела, с которыми на момент ходатайства защитник имел право ознакомиться, должен быть предоставлен защитнику в той форме, которая позволяет обеспечить возможность защитнику на основании сведений, полученных от следователя, реализовать право на защиту подозреваемого.

В соответствии со ст. 7 ч. 4 УПК РФ постановление следователя должно быть законным, обоснованным и мотивированным

Постановление следователя по ОВД СО СК при прокуратуре РФ по СЗФО Жукова Д.А. от 18.12.2009г. не содержит мотивировки по рассматриваемым вопросам, в части отказа в

предоставлении возможности сделать фотокопии не основано на законе, а потому не может быть признано законным.

При таких обстоятельствах суд полагает необходимым признать действия следователя по ОВД СО СК при прокуратуре РФ по СЗФО Жукова Д.А. вынесшего вышеуказанное постановление от 18.12.2009г., незаконными и необоснованными, поскольку в результате данных действий произошло нарушение конституционных прав и свобод подозреваемого Супруна М.Н., затруднен его доступу к правосудию в результате вынесения данного постановления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 123, ст. 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу адвоката Павлова И.Ю. о признании незаконными и необоснованными действий следователя по ОВД СО СК при прокуратуре РФ по СЗФО Жукова Д.А., выразившиеся в вынесении 18.12.2009г. постановления о частичном удовлетворении ходатайства адвоката Павлова И.Ю., - удовлетворить.

Признать незаконным и необоснованным постановление следователя по ОВД СО СК при прокуратуре РФ по СЗФО Жукова Д.А. от 18.12.2009г. о частичном удовлетворении ходатайства адвоката Павлова И.Ю., обязать устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня вынесения постановления.

Судья:

/Е.С. Богданова/

