



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 декабря 2010 года

№ А14-4733/2010
149/25

г. Воронеж

Резолютивная часть постановления объявлена 06 декабря 2010 года
Постановление в полном объеме изготовлено 13 декабря 2010 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Афониной Н.П.,
Яковлева А.С.,
Алферовой Е.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Анохиной К.Г.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «АТ-Стройсервис»: Бирюков
Е.Н., представитель по доверенности б/н от 11.11.2010, Ветрова С.Р.,
представитель по доверенности б/н от 03.08.2010;

от Департамента архитектуры и строительной политики Воронежской
области: Романова Е.А., представитель по доверенности № 11 от 13.05.2010;

от Автономного учреждения Воронежской области «Газета «Воронежский
курьер»: Арапова Г.Ю., представитель по доверенности б/н от 23.07.2010;

от Рузановой Е.Б.: Рузанова Е.Б., паспорт; Арапова Г.Ю., представитель по
доверенности б/н от 09.08.2010;

от Курносова В.Б.: представитель не явился, доказательства надлежащего
уведомления в материалах дела имеются;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «АТ-Стройсервис» на решение
Арбитражного суда Воронежской области от 21.09.2010 по делу № А14-
4733/2010/149/25 (судья Л.В. Романова) по исковому заявлению общества с
ограниченной ответственностью «АТ-Стройсервис» к Курносову В.Б.,
Департаменту архитектуры и строительной политики Воронежской области,
Автономному учреждению Воронежской области «Газета «Воронежский

курьер», Рузановой Е.Б. о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию сведения, опубликованные в газете «Воронежский курьер», взыскании 30 000 000 руб. репутационного вреда,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АТ-Стройсервис» (далее ООО «АТ-Стройсервис», истец) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с исковым заявлением к Курносову В.Б. (далее – Курносов В.Б., ответчик 1), Департаменту архитектуры и строительной политики Воронежской области (далее – Департамент, ответчик 2), Автономному учреждению Воронежской области «Газета «Воронежский курьер» (далее – ответчик 3), Рузановой Е.Б. (далее – Рузанова Е.Б., ответчик 4) о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию сведений, опубликованные в газете «Воронежский курьер» №42 (2988) от 17 апреля 2010 года, обязанности редакцию газеты «Воронежский курьер» опровергнуть сведения, взыскании с ответчиков 30 000 000 руб. репутационного вреда.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 21.09.2010 ООО «АТ-Стройсервис» в иске отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «АТ-Стройсервис» обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит принятое решение отменить, принять по делу новый судебный акт, которым исковые требования истца удовлетворить в полном объеме. При этом заявитель апелляционной жалобы указывает на то, что содержание статьи «Немая сцена» порочит деловую репутацию ООО «АТ-Стройсервис» в связи, с чем истец имеет право на денежную компенсацию.

Представители ООО «АТ-Стройсервис» поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Департамент Архитектуры и строительства политики Воронежской области представил письменный отзыв, в котором указал на соответствие действительности сведений, содержащиеся в спорной статье.

Представитель Департамента поддержал доводы данного отзыва.

Ответчики Рузанова Е.Б., ее представитель, представитель Автономного учреждения Воронежской области «Газета «Воронежский курьер» считают обжалуемое решение законным и обоснованным, просят оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Курносов В.Б. явку представителей в судебное заседание не обеспечил, возражения на доводы апелляционной жалобы не представил.

Учитывая наличие у суда апелляционной инстанции доказательств надлежащего уведомления данного лица о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, судебное заседание проводится в порядке статей 156, 266 АПК РФ в отсутствие указанного лица.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав мнение участников процесса, оценив в совокупности все представленные

доказательства, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого решения.

Как усматривается из материалов дела, ООО «АТ- Стройсервис» осуществляет предпринимательскую деятельность в области строительства.

17 апреля 2010 года в газете «Воронежский курьер» №42 (2988) была опубликована статья Елены Рузановой под названиями: «Немая сцена», в которой, по мнению истца, распространены не соответствующие действительности и порочащие сведения, наносящие ущерб деловой репутации ООО «АТ-Стройсервис», в частности:

- «мы за счет собственных ресурсов законсервировали театр на зиму, туда подали тепло, закрыли контур»,

- «прошлой осенью в здании театра работала независимая экспертная комиссия, зафиксировавшая, что гипсокартонный потолок испорчен»,

- «наша комиссия привлекала сторонние организации, которые в аварийном режиме обеспечивали подачу тепла в театр»,

- «фирма отказывалась пускать на стройплощадку даже представителей заказчика»,

- «по закону он обязан сам законсервировать объект. Но фирма требовала у нас на это деньги. После того как ООО «АТ-Стройсервис» не выполнило свои обязанности по подготовке объекта к зиме, это за них сделали мы»,

- «к реставрации еще никто не приступал»,

- «у фирмы нет проекта реставрации»,

- «У «АТ-Стройсервиса» не было проекта, и это, в том числе, их вина»,

- «ООО «АТ-Стройсервис» не является добросовестной компанией.

Она ведет три объекта «Центр «Анти-СПИД» на проспекте Патриотов, детский санаторий в Репном и драмтеатр. По всем трем отвратительное качество работ и несоблюдение сроков сдачи».

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В силу пункта 7 статьи 152 ГК РФ, правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

По мнению суда под деловой репутацией понимается создавшееся мнение о деловых, профессиональных качествах, оценка производственно-хозяйственной деятельности юридического лица.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского

кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются:

факт распространения ответчиком сведений об истце,
порочащий характер этих сведений,
несоответствие их действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать в частности опубликование таких сведений в печати.

Согласно статье 43 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации.

В соответствии с пунктом 9 вышеприведенного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Истец обязан доказывать факт распространения сведений лицом, которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Факт распространения оспариваемых истцом сведений установлен, в частности, в периодическом печатном издании – газете от 17 апреля 2010 года в газете «Воронежский курьер» №42 (2988) статьи: «Немая сцена», и ответчиками не оспаривается.

Суд первой инстанции обоснованно посчитал, что вышеуказанные оспариваемые фразы носят порочащий истца характер, поскольку указывают на нарушения требований действующего законодательства в деятельности истца.

Ответчиками представлены доказательства, свидетельствующие о том, что распространенные ими сведения, соответствуют действительности.

В судебное заседание ответчик 2 представил копию договора подряда на выполнение работ по закрытию на зимний период по объекту «Реставрация и реконструкция (приспособления) Воронежского драматического театра им. А.В. Кольцова (памятник архитектуры 19 века «Городской зимний театр» от 21.12.2009, из которого следует, что работы по закрытию объекта на зимний период и обеспечению отопления выполняло ООО «Стройинжиниринг» по заказу и за счет КП ВО «Единая дирекция капитального строительства и газификации».

Так же ответчик представил неоднократные акты обследования объектов Воронежский драматический театр им. А.В. Кольцова, Областной центр по борьбе со СПИД, областная инфекционная больница, реабилитационного центра родителей с детьми пансионат «Репное», в которых указаны многочисленные выявленные нарушения в период строительства указанных объектов, их не устранение подрядчиком в надлежащие сроки, что свидетельствует об обследовании объектов строительства различными комиссиями, наличие недостатков в проведении подрядных работ, в том числе и по потолку. Так же ответчиком представлены Отчет по результатам проверки качества выполненных работ по объекту «Реконструкция реабилитационного центра родителей с детьми пансионат «Репное» от 16.02.2010, составленного ГУП ВО «Центр нормативов и качества строительства», в котором так же отмечены недостатки в проведении подрядных работ.

Кроме того судом первой инстанции обоснованно отмечено, что из вступивших в законную силу решений арбитражного суда от 20.05.2010 по делу № А14-2232/2010, от 17.05.2010 по делу № А14-1837/2010 и от 15.06.2010 по делу № А14-4503/2010 следует, что контракты с ООО «АТ-Стройсервис» № 7-к на реконструкцию объекта реабилитационного центра родителей с детьми пансионат «Репное», № 17-к на выполнение подрядных работ по объекту Воронежский драматический театр им. А.В. Кольцова, № 12-К на выполнение подрядных работ по объекту Областной центр по борьбе со СПИД, областная инфекционная больница расторгнуты в судебном порядке по инициативе Департамента архитектуры и строительной политики Воронежской области в связи с нарушением ООО «АТ-Стройсервис» сроков проведения работ, указанных в контрактах.

Из решения арбитражного суда от 25.08.2010 года по делу № А14-4359/2010 о взыскании по иску ООО «АТ-Стройсервис» с Воронежской области задолженности за выполненные подрядные работы по контракту № 12-К следует, что работы подрядчиком выполнялись с нарушением качества и не подлежат оплате.

Из заключения строительно-технической экспертизы на тему исследование проектно-сметной документации по объекту «Реставрация и реконструкция (приспособления) Воронежского драматического театра им. А.В. Кольцова (памятник архитектуры 19 века) «Городской зимний театр» следует, что имеющейся в распоряжении подрядчика проектно-сметной

документации недостаточно для окончания строительства, состав недостающей ПСД может быть дополнен и скорректирован в процессе работ.

В подтверждение отказа в допуске на стройплощадку представлен акт от 09.04.2010, в котором указано, что 09.04.2010 комиссия в указанном в акте составе не была допущена для осмотра объекта.

Поскольку вышеназванными доказательствами подтверждается, что при строительстве объекта реабилитационного центра родителей с детьми пансионат «Репное», объекта Воронежский драматический театр им. А.В. Кольцова, объекта Областной центр по борьбе со СПИД были отмечены нарушения качества работ, были нарушены сроки производства работ, оспариваемые высказывания руководителя Департамента архитектуры и строительной политики Воронежской области не могут быть признаны не соответствующими действительности и подлежащими опровержению на основании положений статьи 152 ГК РФ.

Заявитель утверждал, что ответчик не представил никаких доказательств, подтверждающих соответствие действительности следующих сведений: «к реставрации еще никто не приступал», «у фирмы нет проекта реставрации?», «у «АТ-Стройсервис» не было проекта, и в это, в том числе, их вина».

Между тем суд апелляционной инстанции считает, что оспариваемые выражения не содержат в себе сведений, достоверность которых возможно было бы проверить.

Так, фраза: «к реставрации еще никто не приступал» не содержит указание на конкретное лицо, в частности на истца.

Фраза: «у фирмы нет проекта реставрации?» не является утверждением о фактах или событиях, поскольку носит вопросительный характер.

Из фразы: «у «АТ-Стройсервис» не было проекта, и в это, в том числе, их вина» невозможно определить к какому периоду времени относится отсутствие проекта, а также о проекте какого объекта идет речь.

Суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что истцом в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено доказательств, подтверждающих, что имело место наступление неблагоприятных экономических последствий для истца после публикации оспариваемой статьи, доказательств причинно-следственной связи между публикацией оспариваемой статей и неблагоприятными экономическими последствиями для истца.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Кроме того, судом области правомерно указано, что требования истца к Автономному учреждению Воронежской области «Газета «Воронежский курьер», г. Воронеж и к Рузановой Е.Б. не подлежат удовлетворению и в силу того, что сведения журналисту и соответственно редакции газеты представлены должностным лицом Курносовым В.Б. как должностным лицом.

Как установлено из материалов дела ход беседы журналиста Рузановой Е.Б. с Курносовым В.Б. записывался на диктофон, о чем собеседник,

должностное лицо департамента, был уведомлен журналистом и не возражал против ведения аудиозаписи беседы. Аудиозапись и ее расшифровка представлена в суд в качестве доказательства.

Таким образом, сведения, предоставленные Курносовым В.Б., являвшимся на момент дачи интервью журналисту должностным лицом – руководителем департамента архитектуры и строительной политики правительства Воронежской области, согласно статье 39 и статье 57 Закона РФ «О средствах массовой информации», являются ответом на устный запрос информации и правовые последствия распространения в СМИ этих сведений подпадают под действие пункта 3 части 1 статьи 57 Закона о СМИ.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции, а только выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены принятого по делу решения.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

При подаче апелляционной жалобы заявителю была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины до рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 110, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 21.09.2010 по делу № А14-4733/2010/149/25 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АТ-Стройсервис» без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АТ-Стройсервис» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок.

Председательствующий:

Н.П. Афолина

Судьи:

А.С. Яковлев

Е.Е. Алферова