

Московский городской суд г. Москвы
107996, г. Москва, Богородский вал, д. 8

Истец: ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России
117997, г. Москва, ул. Большая Серпуховская, д. 27

Ответчик 1 Андрейцева О. П. И
А. ул.

Ответчик 2 ООО «Лаборатория инноваций Амендо»
123007, г. Москва, ул. Магистральная 5-я, д. 12,
пом. IX, ком. 32, 33, 34, эт. 4

Ответчик 3 ООО «Лента.Ру»
115280, г. Москва, ул. Ленинская слобода, д. 19,
пом. 21ФА1

Для корреспонденции:
117105, г. Москва, Варшавское ш., д. 9, стр. 1,
БЦ «Даниловский Мануфактура»,
корп. «Ряды Солдатенкова»

*Представитель: Буянтужева Е. М.
E-mail: e.buyantuzheva@lenta.ru*

Ответчик 4 Астахова А. А.

Третьи лица Министерство здравоохранения РФ
127994, ГСП-4, г. Москва, Рахмановский пер., д. 3

Департамент здравоохранения г. Москвы
127006, г. Москва, Оружейный пер., д. 43

Дело 33-26504/2019
02-1157/2019 (в 1 инстанции)

17 июня 2019 г. исх. 1706/2019

**Отзыв ООО «Лента.ру»
на апелляционную жалобу**

Истец ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России (*далее — центр хирургии Вишневского*) обратился с апелляционной жалобой в т.ч. к ООО «Лента.Ру» в связи со статьей: «Делая вид, что лечишь». Как работать без лекарств и оборудования: откровенный рассказ российского врача», опубликованной 24.09.2018 по адресу <https://lenta.ru/articles/2018/09/24/doktoretokonec/> (*далее — спорная статья*), с требованиями:

1. Удалить спорную статью Lenta.Ru

хирургии имени А.В. Вишневого» Минздрава России (далее – Истец, Центр) о защите деловой репутации, признании порочащих сведений не соответствующими действительности.

Настоящим Истец представляет дополнительные доводы относительно несоответствия действительности порочащих сведений, распространенных Ответчиками, а также уточняет искивные требования в порядке ст.ст. 35, 39 ГПК РФ.

1. Сведения, распространенные в статьях, представляют деятельность Истца с негативной стороны, высказаны в форме утверждения и порочат его деловую репутацию

В утверждениях, изложенных в публикациях Ответчиков, очевидно, содержится информация, порочащая и негативно характеризующая деятельность Истца, поскольку ставит под сомнение его способность выполнять возложенные на него функции в соответствии с действующим законодательством и в интересах общества и государства, в том числе, ввиду, якобы, недобросовестного отношения Истца к выполнению своих функций (оказание качественной медицинской помощи). С учетом того, что Истец является ведущим многопрофильным научно-клиническим медицинским учреждением России, где наряду с лечебной деятельностью ведётся активная исследовательская работа, то содержание оспариваемых Статей ставит под сомнение способность Истца оказывать качественные медицинские услуги с использованием современного диагностического и лечебного оборудования.

Учитывая высокий статус Истца, как ведущего научно-исследовательского медицинского учреждения в системе Министерства здравоохранения Российской Федерации, ущерб деловой репутации Истца от порочащих утверждений является тем более существенным.

Утверждения о падении качества медицинского обслуживания, отсутствии оплаты за работу, отсутствии необходимого медицинского, в том числе хирургического, оборудования, лекарств и препаратов первой необходимости, нарушении действующего законодательства, как по отдельности, так и в своей совокупности, формируют в глазах общественности образ Истца как организации, не соответствующей целям, для которых Центр учреждался, а именно: для осуществления консультаций или хирургической помощи высочайшей степени сложности, с участием специалистов разного профиля, которое невозможно без надлежащего доверия пациентов к Центру; и умаляет деловую репутацию Истца.

При этом, будучи ведущим медицинским учреждением страны, Истец также является крупнейшим образовательным центром, где проходят последипломное обучение и получают дополнительное профессиональное образование большое количество молодых специалистов и опытных российских врачей. Поскольку Истец развивает передовые медицинские направления в таких сферах как сосудистая хирургия, кардиохирургия, аритмология, рентгенэндоваскулярная хирургия, комбустиология, реконструктивная хирургия пищевода и желудка, хирургия печени и поджелудочной железы, лечение ран и раневой инфекции, торакальная хирургия, травматология, урология, пластических хирургов, которые являются жизненно важными в случае необходимости оказания экстренной помощи пациенту, доверие специалистов и врачей, проходящих обучение в Центре, является, безусловно, важным и не может быть достигнуто без абсолютного доверия к Центру, в которых они проходят обучение.

Тот факт что сведения, представленные в Статьях, являются утверждениями, порочащими деловую репутацию Истца, подтверждается также Лингвистическим заключением (заключением специалиста) от 31.01.2019 (Приложение №1), выполненным заведующим отделом экспериментальной лексикографии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН доктором филологических наук, профессором Барановым Анатолием Николаевичем (далее – Заключение).

Так, согласно заключению во фрагментах публикаций:

- «Институт Вишневого под прессом оптимизации» (<http://rusmedserver.com/?p=3833>),
- «Последняя капля» (<http://alla-astakhova.ru/poslednyaya-kaplya-2/>),
- «Открытое письмо Министру здравоохранения РФ В.И. Скворцовой» (<https://vrachirf.ru/concilium/51781.html>),
- «Делая вид, что лечишь» (<https://lenta.ru/articles/2018/09/24/doktoretokonec/>),

содержатся сведения (информация), **негативно характеризующие** Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневого Минздрава России, которые передаются в **форме явных (эксплицитных) и скрытых (имплицитных) утверждений.**

2. Несоответствие действительности порочащих сведений, распространенных в сети «Интернет» на сайте <http://rusmedserver.com>: страница <http://rusmedserver.com/?p=3833>, статья «Институт Вишневого под прессом оптимизации»

№	Утверждение, содержащее порочащую информацию	Порочащий характер сведений, согласно Лингвистическому заключению от 31.01.2019	Языковая форма (способ) представления семантики в тексте
1.	Фрагмент 1: <i>Первыми делами новой администрации стали: ... сокращение закупок медикаментов и расходных материалов; сокращения и увольнения сотрудников</i>	Сокращение закупок медикаментов и увольнение сотрудников медицинского учреждения приводит к падению качества медицинского обслуживания, что отрицательно характеризует руководство соответствующей организации и представляет угрозу для ее деловой репутации. Таким образом, выявленные сведения представляют Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневого Минздрава России с негативной стороны (Фрагмент 1, стр. 9-10 Заключения)	Сведения во фрагменте 1 передаются в форме явного (эксплицитного) утверждения , которое может быть проверено на соответствие действительности (стр. 22-23 Заключения)
2.	Фрагмент 2: <i>Зачастую операционные бригады вынуждены задерживаться в операционной после окончания рабочего дня, иногда и до позднего вечера (в силу производственной необходимости), не получая должной оплаты за сверхурочную работу</i>	Отсутствие оплаты за работу после окончания рабочего дня противоречит представлениям о справедливой оплате за труд, принятым в обществе, и является нарушением действующего законодательства. Тем самым, выявленные сведения (информация) негативно характеризуют Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневого Минздрава России, указывая на то, что его руководство не справляется со своими должностными обязанностями и нарушает трудовое законодательство (Фрагмент 2, стр. 10 Заключения)	Сведения во фрагменте 2 передаются в форме явного (эксплицитного) утверждения , которое может быть проверено на соответствие действительности (стр. 23 Заключения)
3.	Фрагмент 4: <i>В реанимационных отделениях</i>	Отсутствие необходимого оборудования негативно сказывается на качестве	Сведения во фрагменте 4 передаются в форме явного

№	Утверждение, содержащее порочащую информацию	Порочащий характер сведений, согласно Лингвистическому заключению от 31.01.2019	Языковая форма (способ) представления семантики в тексте
	кондиционеров или нет вовсе, или имеющиеся (НЕ МЕДИЦИНСКИЕ, а бытовые) не работают	<p>медицинского обслуживания в медицинском учреждении.</p> <p>Таким образом, выявленные сведения представляют Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского Минздрава России с негативной стороны и представляют угрозу для его деловой репутации (Фрагмент 4, стр. 11 Заключения)</p>	(эксплицитного) утверждения, которое может быть проверено на соответствие действительности (стр. 24 Заключения)
4.	Фрагмент 6: Инструментарий для хирургических вмешательств под видеоэндоскопическим контролем (лапароскопические операции) изношен, не обновляется	<p>Использование негодного для работы медицинского оборудования, отсутствие его обновления негативно сказывается на качестве медицинского обслуживания в медицинском учреждении.</p> <p>Таким образом, выявленные сведения представляют Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского Минздрава России с негативной стороны и представляют угрозу для его деловой репутации (Фрагмент 6, стр. 11-12 Заключения)</p>	Сведения во фрагменте 6 передаются в форме явного (эксплицитного) утверждения, которое может быть проверено на соответствие действительности (стр. 25 Заключения)
5.	Фрагмент 8: По несколько месяцев не закупаются инструменты и дренажи для проведения малоинвазивных хирургических вмешательств на желчных протоках	<p>Отсутствие современного медицинского оборудования негативно сказывается на качестве медицинского обслуживания в медицинском учреждении, что отрицательно характеризует руководство соответствующей организации.</p> <p>Таким образом, выявленные сведения представляют Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского Минздрава России с негативной стороны и представляют угрозу для его деловой репутации (Фрагмент 8, стр. 12 Заключения)</p>	Сведения во фрагменте 8 передаются в форме явного (эксплицитного) утверждения, которое может быть проверено на соответствие действительности (стр. 26 Заключения)
6.	Фрагмент 9: Не приобретаются ни одноразовые шивающие аппараты, ни расходные материалы (кассеты со скрепками) для многоразовых шивающих аппаратов, необходимых при операциях на пищеводе, желудке, кишечнике	<p>Отсутствие необходимого для проведения хирургических операций медицинского оборудования негативно сказывается на качестве медицинского обслуживания в медицинском учреждении.</p> <p>Таким образом, выявленные сведения представляют Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского Минздрава России с негативной стороны и представляют угрозу для его деловой репутации (Фрагмент 9, стр. 12-13 Заключения)</p>	Сведения во фрагменте 9 передаются в форме явного (эксплицитного) утверждения, которое может быть проверено на соответствие действительности (стр. 26 Заключения)
7.	Фрагмент 11: В НМИЦХ имеет место постоянная нехватка самых необходимых лекарств, таких, как физраствор, раствор глюкозы, обезболивающие препараты, вазопрессоры, гастропротекторы, антикоагулянты. Наличие антибиотиков представлены в основном пенициллинами, как во время Великой Отечественной войны	<p>Отсутствие лекарств и препаратов первой необходимости негативно сказывается на качестве медицинского обслуживания в медицинском учреждении, что отрицательно характеризует руководство соответствующей организации.</p> <p>Таким образом, выявленные сведения представляют Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского Минздрава России с негативной стороны и отрицательно сказываются на его деловой репутации (Фрагмент 11, стр. 13-14 Заключения)</p>	Сведения во фрагменте 11 передаются в форме явного (эксплицитного) утверждения, которое может быть проверено на соответствие действительности (стр. 27 Заключения)
8.	Фрагмент 13: Говорить о специфических	Отсутствие лекарств и препаратов первой необходимости негативно сказывается на	Сведения во фрагменте 13 передаются в форме явного

№	Утверждение, содержащее порочащую информацию	Порочащий характер сведений, согласно Лингвистическому заключению от 31.01.2019	Языковая форма (способ представления семантики в тексте)
	<p><i>препаратах для профилактики и лечения осложнений у пациентов после больших резекций печени и поджелудочной железы (сандостатин, октреотид, гепа-мерц, гепасол, аминоплазмаль-геп, аминостерил-геп) не приходится — их просто нет</i></p>	<p>качестве медицинского обслуживания в медицинском учреждении, что отрицательно характеризует руководство соответствующей организации.</p> <p>Таким образом, выявленные сведения представляют Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского Минздрава России с негативной стороны и отрицательно сказываются на его деловой репутации (Фрагмент 13, стр. 14-15 Заключения)</p>	<p>(эксплицитного) утверждения, которое может быть проверено на соответствие действительности (стр. 28 Заключения)</p>
9.	<p>Фрагмент 14: <i>В одном из приложений «Положения об оплате труда работников» на планово-экономический отдел возложено ежемесячное определение объема средств (полученных от лечения пациентов по различным каналам), направляемых на оплату труда сотрудников и оформление этого в виде ВЕДОМОСТИ. НИКТО ИЗ ЗАВЕДУЮЩИХ ОТДЕЛЕНИЯМИ НИКОГДА НЕ ВИДЕЛ ТАКОЙ ВЕДОМОСТИ И ДАЖЕ НЕ СЛЫШАЛ О НЕЙ. Общая сумма средств, выделяемых отделением на так называемые «стимулирующие выплаты», сообщается заведующему или старшей сестре отделения сотрудником планово-экономического отдела ПО ТЕЛЕФОНУ (без какой-либо детализации). Вообще всю информацию о любых финансовых движениях в учреждении наша администрация объявила «коммерческой тайной»</i></p>	<p>Выявленные сведения негативно характеризуют Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского Минздрава России, поскольку приписывает ему нарушение обязанностей по ведению ведомостей, содержащих информацию о средствах, выделяемых на «стимулирующие выплаты», а также сокрытие такой информации.</p> <p>Выявленные сведения представляют угрозу деловой репутации указанного учреждения как в случае, если такие обязанности действительно фиксированы в законодательстве и в подзаконных актах, так и в случае, если такие требования в законодательстве отсутствуют.</p> <p>По тем же причинам являются негативными для Национального медицинского исследовательского центра хирургии имени А.В. Вишневского Минздрава России сведения о том, что «Вообще всю информацию о любых финансовых движениях в учреждении наша администрация объявила «коммерческой тайной» (Фрагмент 14, стр. 15 Заключения)</p>	<p>Сведения во фрагменте 14 передаются в форме скрытого (имплицитного) и в форме явного (эксплицитного) утверждений [Вообще всю информацию о любых финансовых движениях в учреждении наша администрация объявила «коммерческой тайной»], которые могут быть проверены на соответствие действительности (стр. 28-29 Заключения)</p>
10.	<p>Фрагмент 15: <i>Оклады «элиты» — директора, его заместителей и помощников, а также главного бухгалтера не прописаны ни в одном из приложений «Положения» в нарушение требований Программы поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012-2018 гг., утвержденной распоряжением Правительства РФ от 26 ноября 2012 г. № 2190-р,</i></p>	<p>Непрозрачное распределение выплат между руководством учреждения в нарушение соответствующих нормативных актов противоречит обычаям делового оборота и может нарушать действующее законодательство.</p> <p>Таким образом, выявленные сведения представляют Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского Минздрава России с негативной стороны и отрицательно сказываются на его деловой репутации, поскольку обвиняют в нарушении действующего трудового законодательства (Фрагмент 15, стр. 15-16 Заключения)</p>	<p>Сведения во фрагменте 15 передаются в форме явного (эксплицитного) утверждения, которое может быть проверено на соответствие действительности (стр. 29-30 Заключения)</p>

№	Утверждение, содержащее порочащую информацию	Порочащий характер сведений, согласно Лингвистическому заключению от 31.01.2019	Языковая форма (способ) представления семантики в тексте
	<i>которая определяет одну из задач совершенствования системы оплаты труда: «создание прозрачного механизма оплаты труда руководителей учреждений»</i>		

3. Несоответствие действительности порочащих сведений, распространенных в сети «Интернет» на сайте <https://lenta.ru/>: страница <https://lenta.ru/articles/2018/09/24/doktoretokonec>, статья: «Делая вид, что лечишь»

№	Утверждение, содержащее порочащую информацию	Порочащий характер сведений, согласно Лингвистическому заключению от 31.01.2019	Языковая форма (способ) представления семантики в тексте
1.	Фрагмент 16: <i>На сайте «Врачи.рф» опубликовано открытое письмо об отсутствии элементарных препаратов и хорошего оборудования в Национальном медицинском исследовательском центре хирургии им. А.В. Вишневского Минздрава России</i>	Отсутствие препаратов первой необходимости негативно сказывается на качестве медицинского обслуживания в медицинском учреждении, что отрицательно характеризует руководство соответствующей организации. Таким образом, выявленные сведения представляют Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского Минздрава России с негативной стороны и отрицательно сказываются на его деловой репутации (Фрагмент 16, стр. 16 Заключения)	Сведения во фрагменте 16 передаются в форме явного (эксплицитного) утверждения , которое может быть проверено на соответствие действительности (стр. 30-31 Заключения).
2.	Фрагмент 6: <i>Инструментарий для хирургических вмешательств под видеозндоскопическим контролем (лапароскопические операции) изношен, не обновляется</i>	Использование негодного для работы медицинского оборудования, отсутствие его обновления негативно сказывается на качестве медицинского обслуживания в медицинском учреждении. Таким образом, выявленные сведения представляют Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского Минздрава России с негативной стороны и представляют угрозу для его деловой репутации (Фрагмент 6, стр. 11-12 Заключения)	Сведения во фрагменте 6 передаются в форме явного (эксплицитного) утверждения , которое может быть проверено на соответствие действительности (стр. 25 Заключения)
3.	Фрагмент 9: <i>Не приобретаются ни одноразовые шивающие аппараты, ни кассеты со скрепками для многоразовых шивающих аппаратов, необходимых при операциях на пищеводе, желудке, кишечнике</i>	Отсутствие необходимого для проведения хирургических операций медицинского оборудования негативно сказывается на качестве медицинского обслуживания в медицинском учреждении. Таким образом, выявленные сведения представляют Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского Минздрава России с негативной стороны и представляют угрозу для его деловой репутации (Фрагмент 9, стр. 12-13 Заключения)	Сведения во фрагменте 9 передаются в форме явного (эксплицитного) утверждения , которое может быть проверено на соответствие действительности (стр. 26 Заключения)

4. Несоответствие действительности порочащих сведений, распространенных в сети «Интернет» на сайте <http://alla-astakhova.ru/>: страница <http://alla-astakhova.ru/poslednyaya-kaplya-2/>, статья: «Последняя капля»

№	Утверждение, содержащее порочащую информацию	Порочащий характер сведений, согласно Лингвистическому заключению от 31.01.2019	Языковая форма (способ) представления семантики в тексте
1.	Фрагмент 3: <i>Нынешнее состояние дел, когда операционные бригады de facto зачастую работают в две смены, а de jure работает только одна смена с отсутствием доплат за переработку (по крайней мере врачам) – считаю недопустимым</i>	Отсутствие денежной компенсации за сверхурочную работу противоречит представлениям о справедливой оплате за труд, принятым в обществе, и может нарушать действующее законодательство. Тем самым, выявленные сведения (информация) негативно характеризуют Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского Минздрава России, указывая на то, что его руководство не справляется со своими должностными обязанностями, будучи неспособным правильно организовать работу в данном медицинском учреждении, а также подразумевая нарушение трудового законодательства (Фрагмент 3, стр. 10-11 Заключения)	Сведения во фрагменте 3 передаются в форме скрытого (имплицитного) утверждения , которое может быть проверено на соответствие действительности (стр. 23-24 Заключения)
2.	Фрагмент 5: <i>Однако, в отремонтированной реанимации не работали летом кондиционеры</i>	Отсутствие исправно функционирующего оборудования негативно сказывается на качестве медицинского обслуживания в медицинском учреждении. Таким образом, выявленные сведения негативно характеризуют Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского Минздрава России и представляют угрозу для его деловой репутации (Фрагмент 5, стр. 11 Заключения)	Сведения во фрагменте 5 передаются в форме явного (эксплицитного) утверждения , которое может быть проверено на соответствие действительности (стр. 24-25 Заключения)

5. Несоответствие действительности порочащих сведений, распространенных в сети «Интернет» на сайте <https://vrachirf.ru>: страница <https://vrachirf.ru/concilium/51781.html>, статья: «Открытое письмо Министру здравоохранения РФ В.И. Скворцовой»

№	Утверждение, содержащее порочащую информацию	Порочащий характер сведений, согласно Лингвистическому заключению от 31.01.2019	Языковая форма (способ) представления семантики в тексте
1.	Фрагмент 7: <i>Наши инструменты для лапароскопических операций изношены, и новые не закупаются</i>	Использование негодного для работы медицинского оборудования негативно сказывается на качестве медицинского обслуживания в медицинском учреждении. Таким образом, выявленные сведения представляют Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского Минздрава России с негативной стороны и представляют угрозу для его деловой репутации (Фрагмент 7, стр. 12 Заключения)	Сведения во фрагменте 7 передаются в форме явного (эксплицитного) утверждения , которое может быть проверено на соответствие действительности (стр. 25 Заключения)
2.	Фрагмент 10: <i>С приходом новой администрации хирургии забыли о существовании современных сшивающих аппаратов, вернулись к работе устаревшими аппаратами УО (разработка середины прошлого века)</i>	Отсутствие необходимого для проведения хирургических операций современного медицинского оборудования негативно сказывается на качестве медицинского обслуживания в медицинском учреждении и отрицательно характеризует руководство соответствующей организации. Таким образом, выявленные сведения представляют Национальный медицинский	Сведения во фрагменте 10 передаются в форме явного (эксплицитного) утверждения , которое может быть проверено на соответствие действительности (стр. 26-27 Заключения)

№	Утверждение, содержащее порочащую информацию	Порочащий характер сведений, согласно Лингвистическому заключению от 31.01.2019	Языковая форма (способ) представления семантики в тексте
		исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского Минздрава России с негативной стороны и отрицательно сказываются на его деловой репутации (Фрагмент 10, стр. 13 Заключения)	
3.	Фрагмент 12: <i>В течение последних 2-х лет значительно ухудшилось обеспечение отделений лекарствами, часто отсутствуют самые необходимые из них (антибиотики, растворы глюкозы, физиологический раствор, гастропротекторы, антикоагулянты)</i>	Отсутствие лекарств и препаратов первой необходимости негативно сказывается на качестве медицинского обслуживания в медицинском учреждении, что отрицательно характеризует руководство соответствующей организации. Таким образом, выявленные сведения представляют Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского Минздрава России с негативной стороны и представляют угрозу для его деловой репутации (Фрагмент 12, стр. 14 Заключения)	Сведения во фрагменте 12 передаются в форме явного (эксплицитного) утверждения , которое может быть проверено на соответствие действительности (стр. 27-28 Заключения).

6. Возложение на уполномоченное лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, обязанности удалить порочащие сведения представляет собой не меру ответственности за виновное правонарушение, а законный способ защиты права

Статья 152 ГК РФ предоставляет гражданину (юридическому лицу) право требовать по суду опровержения порочащих его сведений (пункт 1), в том числе распространенных в средствах массовой информации (пункт 2), а гражданину (юридическому лицу), в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, - право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации, т.е. на самозащиту права (пункт 3); если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, потерпевший от распространения таких сведений вправе обратиться в суд с заявлением об их признании не соответствующими действительности (пункт 6).

Названные положения Гражданского кодекса Российской Федерации как таковые не исключают и применение других способов защиты, в том числе в тех случаях, когда нарушение прав не связано с виновным поведением лица, причастного к распространению соответствующих сведений, и когда их распространение осуществляется иными средствами и через иные источники, нежели средства массовой информации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 09.07.2013 №18-П, в случае, если порочащие гражданина сведения, размещенные на сайте в сети "Интернет", признаны судом не соответствующими действительности, **владелец сайта или уполномоченное им лицо**, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, должны быть **обязаны по заявлению потерпевшего такие сведения удалить** (аналогичная позиция изложения в пункте 16 «Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, далее также – Обзор)). **Иное фактически означало бы отказ в защите чести и достоинства гражданина, его доброго имени и репутации, притом что способы защиты, предполагающие, например, сохранение на сайте указанной информации и одновременно**

- размещение опровергающего ее судебного решения, существенно снижают ее эффективность.

При этом, Конституционный Суд Российской Федерации указывает, что возложение на владельца сайта или уполномоченное им лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, обязанности удалить порочащие сведения, признанные судом не соответствующими действительности, как только ему об этом стало известно (состоящие, по сути, в исполнении вступившего в законную силу судебного решения) не может рассматриваться ни как чрезмерное обременение, ни как несоразмерное ограничение его прав, ни как мера ответственности за виновное правонарушение, а представляет собой законный способ защиты права, что предполагает возможность обращения потерпевшего в суд за защитой нарушенного права в случае, если владелец сайта или уполномоченное им лицо отказываются исполнить эту обязанность в добровольном порядке.

Истец в досудебном порядке обращался к Ответчикам с требованиями об удалении сведений, порочащих его деловую репутацию (Том 1 л.д. 179-180, 191-195), однако, данные требования были оставлены без должного внимания.

Более того, согласно п. 10 указанного выше Обзора, средство массовой информации не несет ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию, если оно дословно воспроизвело сообщение, опубликованное другим средством массовой информации, и если не будет доказано, что оно знало или должно было знать о том, что распространяемые сведения не соответствуют действительности. Вместе с тем средство массовой информации не может быть освобождено от обязанности по опубликованию опровержения недостоверных сведений, поскольку опровержение является формой восстановления положения, существовавшего до нарушения права (абзац третий статьи 12 ГК РФ).

Таким образом, требования об удалении Статей, содержащих порочащие деловую репутацию Истца сведения, а также опубликование опровержения не являются мерой ответственности по отношению к распространителю таких сведений, а являются отдельными способами защиты права лица, чьи интересы нарушены распространением порочащих утверждений.

7. Удаление полных текстов публикаций позволит надлежащим образом восстановить нарушенные права Истца

Исходя из системного анализа и характера текстов Статей каждая из публикаций является связанным изложением утверждений, которые исключительно негативно представляют текущую деятельность Истца и его руководства.

При этом, согласно выводам специалиста, порочащие утверждения содержатся не только в отдельных фрагментах, но и в текстах статей в целом, поскольку в исследуемых публикациях в утвердительной форме указывается на наличие проблем в организации работы в Национальном медицинском исследовательском центре хирургии имени А.В. Вишневского Минздрава России, вина за которые возлагается Ответчиком¹ на нынешнее руководство Истца (стр. 9 Заключения).

Таким образом, утверждения, порочащие деловую репутацию Истца, во взаимосвязи с остальным текстом соответствующих публикаций должны рассматриваться как изложение, составляющее единое целое и явно направленное на очернение и умаление деловой репутации Истца.

С учетом изложенного, сложившаяся судебная практика исходит из того, что:

«невозможно в полной мере обеспечить восстановление нарушенных прав истца путем удаления отдельных фраз из рассматриваемой публикации, без учета взаимной связи этих высказываний, которые образуют основное содержание статьи, что влечет необходимость удалить ее в полном объеме, с одновременным признанием не соответствующими действительности и порочащими истца конкретных высказываний, приведенных в резолютивной части решения» (изложенная правовая позиция также изложена в Апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 12.09.2017 № 33-17057/2017 по делу № 2-253/2017, Решении Кузьминского районного суда города Москвы от 08.06.2017 по делу № 2-108/2017, оставленного без изменений Апелляционным определением Московского городского суда от 14.03.2018 по делу № 33-6367/2018; Апелляционном определении Московского городского суда от 12.07.2016 по делу № 33-26927/2016).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 35, 39 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России следующие сведения, распространенные в сети «Интернет» на сайте <http://rusmedserver.com> (страница <http://rusmedserver.com/?p=3833>, статья «Институт Вишневского под прессом оптимизации»):

- «Первыми делами новой администрации стали: <...>; сокращение закупок медикаментов и расходных материалов; сокращения и увольнения сотрудников; <...>»;
- «Зачастую операционные бригады вынуждены задерживаться в операционной после окончания рабочего дня, иногда и до позднего вечера (в силу производственной необходимости), не получая должной оплаты за сверхурочную работу»;
- «В реанимационных отделениях кондиционеров или нет вовсе, или имеющиеся (НЕ МЕДИЦИНСКИЕ, а бытовые) не работают»;
- «Инструментарий для хирургических вмешательств под видеоконтролем (лапароскопические операции) изношен, не обновляется»;
- «По несколько месяцев не покупаются инструменты и дренажи для проведения малоинвазивных хирургических вмешательств на желчных протоках»;
- «Не приобретаются ни одноразовые сшивающие аппараты, ни расходные материалы (кассеты со скрепками) для многократных сшивающих аппаратов, необходимых при операциях на пищеводе, желудке, кишечнике»;
- «В НИИЦХ имеет место постоянная нехватка самых необходимых лекарств, таких, как физраствор, раствор глюкозы, обезболивающие препараты, вазопрессоры, гастропротекторы, антикоагулянты. Наличествующие антибиотики представлены в основном пенициллинами, как во время Великой Отечественной войны»;
- «Говорить о специфических препаратах для профилактики и лечения осложнений у пациентов после больших резекций печени и поджелудочной железы (сандостатин, октреотид, гепа-мерц, гепасол, аминоклазмаль-гепа, аминостерил-гепа) не приходится — их просто нет»;
- «В одном из приложений «Положения об оплате труда работников» на планово-экономический отдел возложено ежемесячное определение объема средств (полученных от лечения пациентов по различным каналам), направляемых на оплату

труда сотрудников и оформление этого в виде ВЕДОМОСТИ. НИКТО ИЗ ЗАВЕДУЮЩИХ ОТДЕЛЕНИЯМИ НИКОГДА НЕ ВИДЕЛ ТАКОЙ ВЕДОМОСТИ И ДАЖЕ НЕ СЛЫШАЛ О НЕЙ. Общая сумма средств, выделяемых отделениям на так называемые «стимулирующие выплаты», сообщается заведующему или старшей сестре отделения сотрудником планово-экономического отдела ПО ТЕЛЕФОНУ (без какой-либо детализации). Вообще всю информацию о любых финансовых движениях в учреждении наша администрация объявила «коммерческой тайной»»;

- «Оклады «элиты» — директора, его заместителей и помощников, а также главного бухгалтера не прописаны ни в одном из приложений «Положения» в нарушение требований Программы поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012-2018 гг., утвержденной распоряжением Правительства РФ от 26 ноября 2012 г. № 2190-р, которая определяет одну из задач совершенствования системы оплаты труда: «создание прозрачного механизма оплаты труда руководителей учреждений»»;

2. Признать не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России следующие сведения, распространенные в сети «Интернет» на сайте <https://lenta.ru/> (страница <https://lenta.ru/articles/2018/09/24/doktoretokones>, статья: «Делая вид, что лечишь»):

- «На сайте «Врачи.рф» опубликовано открытое письмо об отсутствии элементарных препаратов и хорошего оборудования в Национальном медицинском исследовательском центре хирургии им. А.В. Вишневского Минздрава России»;
- «Инструментарий для хирургических вмешательств под видеоэндоскопическим контролем (лапароскопические операции) изношен, не обновляется»;
- «Не приобретаются ни одноразовые сшивающие аппараты, ни кассеты со скрепками для многоразовых сшивающих аппаратов, необходимых при операциях на пищеводе, желудке, кишечнике»;

3. Признать не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России сведения, распространенные в сети «Интернет» на сайте <http://alla-astakhova.ru/> (страница <http://alla-astakhova.ru/poslednyaya-kaplya-2/>, статья: «Последняя капля»):

- «Однако, в отремонтированной реанимации не работали летом кондиционеры»;
- «Нынешнее состояние дел, когда операционные бригады de facto зачастую работают в две смены, а de jure работает только одна смена с отсутствием доплат за переработку (по крайней мере врачам) – считаю недопустимым»;

4. Признать не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России сведения, распространенные в сети «Интернет» на сайте <https://vrachirf.ru/> (страница <https://vrachirf.ru/concilium/51781.html>, статья «Открытое письмо Министру здравоохранения РФ В.И. Скворцовой»):

- «Наши инструменты для лапароскопических операций изношены, и новые не покупаются»;

- «С приходом новой администрации хирургии позабыли о существовании современных швивающих аппаратов, вернулись к работе устаревшими аппаратами УО (разработка середины прошлого века)»;
- «В течение последних 2-х лет значительно ухудшилось обеспечение отделений лекарствами, часто отсутствуют самые необходимые из них (антибиотики, растворы глюкозы, физиологический раствор, гастропротекторы, антикоагулянты)»;

5. Обязать Андрейцеву Ольгу Ивановну:

- в течение трех дней с даты вступления в законную силу судебного решения по настоящему делу удалить с сайта <http://rusmedserver.com> статью под названием «Институт Вишневского под прессом оптимизации», размещенную ей как пользователем данного сайта;
- в течение трех дней с даты вступления в законную силу судебного решения по настоящему делу удалить статью «Институт Вишневского под прессом оптимизации» и статьи с аналогичным содержанием с любых иных сайтов, на которых указанная статья была размещена Андрейцевой О.И. либо с её согласия;
- в течение трех дней с даты вступления в законную силу судебного решения по настоящему делу опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России сведения, содержащиеся в статье под заголовком «Институт Вишневского под прессом оптимизации» на сайте <http://rusmedserver.com/?p=3833>, а также иных сайтах, на которых указанная статья была размещена Андрейцевой О.И. либо с её согласия, путем опубликования на той же странице на сайте <http://rusmedserver.com>, а также на иных сайтах, на которых указанная статья была размещена Андрейцевой О.И. либо с её согласия, текста опровержения, соответствующего резолютивной части судебного решения по настоящему делу;

6. Взыскать с Андрейцевой О.И. в пользу ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России расходы по проведению нотариальных осмотров Интернет-сайтов в размере 9 700,00 рублей;

7. Обязать ООО «Лента.РУ»:

- удалить с сайта <https://lenta.ru/> статью: «Делая вид, что лечишь» (страница <https://lenta.ru/articles/2018/09/24/doktoretokonec>);
- в течение трех дней с даты вступления в законную силу судебного решения по настоящему делу опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России сведения, содержащиеся в статье под названием «Делая вид, что лечишь» на сайте <https://lenta.ru/>, путем опубликования на сайте <https://lenta.ru/> текста опровержения, соответствующего резолютивной части судебного решения по настоящему делу;

8. Взыскать с ООО «Лента.РУ» в пользу ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России расходы по проведению нотариальных осмотров Интернет-сайтов в размере 11 600,00 рублей;

9. Обязать Астахову Аллу Алексеевну:

- удалить с сайта <http://alla-astakhova.ru> статью «Последняя капля» (страница <http://alla-astakhova.ru/poslednyaya-kaplya-2/>);
- в течение трех дней с даты вступления в законную силу судебного решения по настоящему делу опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России сведения, содержащиеся в статье под названием «Последняя капля» на сайте <http://alla-astakhova.ru>, путем опубликования на сайте <http://alla-astakhova.ru> текста опровержения, соответствующего резолютивной части судебного решения по настоящему делу;

10. Взыскать с Астаховой А.А. в пользу ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России расходы по проведению нотариальных осмотров Интернет-сайтов в размере 23 000,00 рублей;

11. Обязать ООО «Лаборатория инноваций «Амендо»:

- удалить с сайта <https://vrachirf.ru/> статью: «Открытое письмо Министру здравоохранения РФ В.И. Скворцовой» (страница <https://vrachirf.ru/concilium/51781.html>);
- в течение трех дней с даты вступления в законную силу судебного решения по настоящему делу опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России сведения, содержащиеся в статье под названием «Открытое письмо Министру здравоохранения РФ В.И. Скворцовой» на сайте <https://vrachirf.ru/>, путем опубликования на сайте <https://vrachirf.ru/> текста опровержения, соответствующего резолютивной части судебного решения по настоящему делу;

12. Взыскать с ООО «Лаборатория инноваций «Амендо» в пользу ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России расходы по проведению нотариальных осмотров Интернет-сайтов в размере 9 700 рублей.

Приложения (заверенные копии, если не указано иное):

1. Лингвистическое заключение (заключение специалиста) от 31.01.2019.

**Представитель ФГБУ «Национальный медицинский
исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского»
Минздрава России по доверенности**

Ю.В. Тай

Московский городской суд г. Москвы
107996, г. Москва, Богородский вал, д. 8

Истец: ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России
117997, г. Москва, ул. Большая Серпуховская, д. 27

Ответчик 1 Андрейцева Ольга Ивановна
119602, г. Москва, ул. Академика Анохина, д. 2, к. 4, кв. 112

Ответчик 2 ООО «Лаборатория инноваций Амендо»
123007, г. Москва, ул. Магистральная 5-я, д. 12, пом. IX, ком. 32, 33, 34, эт. 4

Ответчик 3 ООО «Лента.Ру»
115280, г. Москва, ул. Ленинская слобода, д. 19, пом. 21ФА1

Для корреспонденции:

117105, г. Москва, Варшавское ш., д. 9, стр. 1,
БЦ «Даниловская Мануфактура»,
корп. «Ряды Солдатенкова»

Представитель: Буянтueva Е.М.
E-mail: e.buiantueva@rambler-co.ru
Тел.: +7 495 785-17-00 (доб. 4815)

Ответчик 4 Астахова Алла Алексеевна
690035, Приморский край, г. Владивосток, ул. Интернациональная, д. 62, кв. 73

Третьи лица Министерство здравоохранения РФ
127994, ГСП-4, г. Москва, Рахмановский пер., д. 3

Департамент здравоохранения г. Москвы
127006, г. Москва, Оружейный пер., д. 43

Дело 33-26504/2019
02-1157/2019 (в I инстанции)

17 июня 2019 г. исх. 1706/2019

**Отзыв ООО «Лента.ру»
на апелляционную жалобу**

Истец ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» Минздрава России (далее — центр хирургии Вишневского) обратился с апелляционной жалобой в т.ч. к ООО «Лента.Ру» в связи со статьей: «Делая вид, что лечишь». Как работать без лекарств и оборудования: откровенный рассказ российского врача», опубликованной 24.09.2018 по адресу <https://lenta.ru/articles/2018/09/24/doktoretokonec/> (далее — спорная статья), с требованиями:

1. Удалить спорную статью Lenta.Ru

2. Опубликовать текст опровержения согласно резолютивной части судебного решения
3. Взыскать расходы по оплате нотариального осмотра сайта в размере 11 600 рублей
4. Взыскать судебную неустойку по прогрессивной шкале, начиная с 1 000 руб., за каждый день неисполнения судебного решения.

ООО «Лента.Ру» возражает против удовлетворения требований по следующим основаниям.

1. **Требование об удалении спорной статьи не подлежит удовлетворению в силу несоразмерности требования.**

Истец ошибочно полагает, что в досудебном порядке его необоснованные требования об удалении статьи подлежали удовлетворению ответчиком, а также что такое требование осталось со стороны Ответчика без ответа и должной реакции.

Обращаясь в досудебном порядке к Лента.Ру, Истец не указал конкретные фразы статьи и не привел обоснования порочащего характера сведений. На что Лента.Ру указывала в возражениях на исковое заявление от 17 января 2019 г. исх. 1701/2018, имеющихся в материалах дела (ответ на требование истца об удалении статьи исх. № 156/2018 от 31.10.2018 г.).

В обоснование требования удаления статьи Истец приводит положения Постановления Конституционного Суда РФ от 09.07.2013 № 18-П. Толкование правовой позиции цитируемого истцом Постановления №18-П исходит из того, что удалению подлежат сведения, если они признаны судом порочащими, на этапе исполнения решения, вступившего в законную силу. Указанное означает, что необоснованные требования Истца удалить информацию в досудебном порядке, на основании того, что информация не нравится Истцу, не является отказом владельца сайта в удовлетворении требования судебного решения в добровольном порядке.

При этом согласно правовой позиции Конституционного суда РФ, выраженной в Определении от 04.12.2003 г. № 508-О, ст. 152 ГК РФ, определяющая порядок реализации конституционного права на защиту деловой репутации, находится в общей системе конституционно-правового регулирования, а потому *суды при ее применении обязаны обеспечивать баланс* названного и других конституционных прав и свобод, в том числе *права на свободу слова и свободу выражения мнений*, с учетом требования ст. 17 Конституции РФ.

Таким образом, в случае признания порочащими конкретных фраз, удалению могут быть подвергнуты только доказанные фразы, которые признаны судом порочащими, а не вся статья целиком. При этом в одном из дел суд справедливо обратил внимание на то, что «оснований для обязанности ответчика удалить полностью с сайта спорную статью у суда не имеется, поскольку иски о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию оспариваемых сведений удовлетворены судом частично. Частичное же удаление статьи с Интернет-сайта невозможно» (решение АС г. Москвы по делу № А40-256635/2017 от 29.06.2018 г.).

В связи с чем, удовлетворение требования удаления всей статьи, *при признании порочащими лишь двух фраз из всего текста*, является несоразмерной мерой, не учитывающей право на свободу слова и свободу выражения мнений, и может привести к ограничению прав СМИ.

Обращаем внимание суда, что истец согласно ст. 46 Закона о СМИ имел право обратиться к Ленте.Ру и *предоставить ответ (комментарий, реплику)* в средство массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку. Однако Истец за реализацией данного права в досудебном порядке не обращался.

Соответственно, вывод суда в абз. 2 стр.17 решения соответствует обстоятельствам дела.

2. ООО «Лента.Ру» не несет ответственности за распространение сведений, поскольку оспариваемые фразы содержатся в авторском произведении в тексте статьи¹

Пунктом 5 ст. 57 Закона о СМИ предусмотрено, что редакция не несет ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию организаций, если они содержатся в авторских произведениях в текстах, не подлежащих редактированию.

Долг прессы состоит в том, чтобы сообщать любым способом, который не противоречит ее обязанностям и ответственности, информацию и идеи по всем вопросам, представляющим общественный интерес, к которым относятся вопросы здравоохранения.

Размещенные в статье Lenta.Ru оспариваемые фразы являются авторскими и принадлежат Андрейцевой Ольге Ивановне, автору обращения к врачебному сообществу, хирургу, старшему научному сотруднику Института хирургии Вишневого. В соответствии с содержательной составляющей, спорная статья представляет собой интервью-мнение автора обращения. Главной задачей интервью-мнения является обнародование оценок, взглядов, суждений.

Ольга Ивановна Андрейцева — уважаемый специалист в области хирургии, имеет благодарность от руководства центра хирургии Вишневого за многолетний добросовестный труд, автор 76 научных статей. В 1993 г. досрочно защитила кандидатскую диссертацию на кафедре госпитальной хирургии. Андрейцева О.И. активно участвовала в становлении программы трансплантации органов (печени) в Москве. За вклад в развитие трансплантологии удостоена Премии города Москвы в области медицины. 13 лет проработала старшим научным сотрудником Московского городского Центра трансплантации печени на базе НИИ СП им. Н.В. Склифосовского (с 1999 по 2012 г.). В центре хирургии им. А.В. Вишневого в отделении хирургии печени и поджелудочной железы проработала в качестве старшего научного сотрудника 6 лет с 2012 года. Совмещала научную и клиническую работу, в том числе вела пациентов, проводила многочисленные консультации в консультативно-диагностическом отделении центра, оперирована и ассистировала.

Статьей 29 Конституции Российской Федерации гарантируется каждому свобода мысли и слова. Согласно данной статье никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом. Гарантируется свобода массовой информации.

Из положений статей I и IV Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой Комитетом Министров Совета Европы, следует, что плюралистическая демократия и свобода политической дискуссии требуют, чтобы общество получало информацию по всем вопросам жизни общества, что предполагает право СМИ распространять негативную информацию и критические мнения о политических деятелях и государственных должностных лицах, а также право общества знакомиться с ними. Государственные должностные лица должны согласиться *стать объектом общественного контроля и критики, в частности посредством СМИ*, в отношении того, как они исполняют или исполняли свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

¹ данный довод содержится в возражениях Лента.Ру на исковое заявление от 17 января 2019 г. исх. 1701/2018, имеющихся в материалах дела.

Таким образом, прямая речь интервьюируемого является авторской, в интервью автор высказывает свое суждение по вопросу здравоохранения, в сфере которой работает и является свидетелем событий, в связи с чем ООО «Лента.Ру», как учредитель СМИ Lenta.Ru, не несет ответственности за текст, не подлежащий редактированию. Данная позиция поддерживается в судебной практике, например, в апелляционном определении Московского городского суда от 08.07.2016 по делу № 33-21595/2016.

3. Требования о взыскании судебных расходов, а именно расходов по оплате нотариальных действий в размере 11 600 рублей не обоснованы и не подлежат возмещению.

Нотариальное заверение не является необходимым ни для обращения в суд по защите деловой репутации, ни для принятия решения по существу дела по данной категории дел.

Учитывая положения п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» требование по возмещению расходов на нотариальное заверение протокола осмотра письменных доказательств подлежит удовлетворению только в случае соответствия следующим критериям:

- несение расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд,
- собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости и допустимости.

При этом расходы на оплату нотариального заверения протокола осмотра письменных доказательств могут быть возмещены стороне только в том случае, если она докажет, что указанные расходы действительно были понесены. В нарушение ч. 1 ст. 56, ч. 1 ст. 88, ст. ст. 94, 98 и 100 ГПК РФ истцом не доказано, что расходы на оплату услуг нотариального заверения доказательств были необходимы для реализации права на обращение в суд, а также оплачены в размере 11 600 рублей.

Однако главное, что Истец не обосновал то, что наличие статьи со спорными фразами на сайте Lenta.Ru и доступ к ним впоследствии станет невозможным или затруднительным. ООО «Лента.Ру» не оспаривался факт размещения статьи в сети Интернет на сайте, что следует из ответа на требования истца.

Обращаем внимание суда, что в любом случае Истец не был лишен права предоставить в качестве доказательства скриншоты страниц спорной статьи, поскольку при разрешении вопроса о том, имел ли место факт распространения сведений, суд в силу статей 55 и 60 ГПК РФ вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством, в том числе полученные с использованием сети Интернет.

Данный вывод поддерживается и в судебных разьяснениях. В частности, на основании п. 2 Постановления Пленума ВС от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении», согласно аналогии права, применима логика рассуждения считать в качестве надлежащих доказательств скриншоты страниц.

Так, п. 55 Постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой ГК РФ» предусматривает: *«Допустимыми доказательствами являются в том числе сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения. Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами (статья 67 ГПК РФ)».*

Таким образом, вывод суда в абз.4 стр.18 решения является обоснованным.

4. Требование установить судебную неустойку за неисполнение судебного решения за каждый день неисполнения судебного решения не является обоснованным и соразмерным

Согласно п. 1 ст. 308.3 ГК РФ размер судебной неустойки подлежит определению судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения. Заявленное требование не является обоснованным, при этом сумма судебной неустойки в любом случае не соответствует критерию соразмерности.

При определении размера присуждаемой денежной суммы суду следует исходить из того, что исполнение судебного акта должно для ответчика оказаться более выгодным, чем его неисполнение. В то же время, определяя размер присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта, суд должен принимать во внимание степень затруднительности исполнения судебного акта, возможность ответчика по его добровольному исполнению, имущественное положение ответчика и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Данный вывод подтверждается в судебной практике, например, в апелляционном определении Свердловского областного суда от 15.02.2017 по делу № 33-3126/2017 по делу о защите чести, достоинства и деловой репутации, в котором судебная коллегия поддержала вывод суда об отказе в удовлетворении требования истца о взыскании судебной неустойки, справедливо указав, что взыскание указанной неустойки является правом, а не обязанностью суда.

Истец не обосновал необходимость наложения судебной неустойки, а именно отсутствуют основания для неисполнения решения ответчиком и злоупотребления со стороны ответчика в удовлетворении требований. Тот факт, что решение исполняется непосредственно СМИ, а также, что в ответе на претензию СМИ указало на то, что заявитель не доказал порочащий характер спорных фраз, а определить порочащий характер вправе лишь суд, и, соответственно, удаление информации возможно только на основании соответствующего решения органа, не является основанием для наложения штрафа. Лента.Ру не имеет штрафов за неисполнение решений по судебному производству. В случае признания фраз порочащими, на основании ст. 152 ГК РФ, ответчик по данной категории дел не затруднен в исполнении решения, поскольку действия по исполнению судебного акта не несут за собой финансовых и иных трудозатрат.

На основании ст. 150-152 ГК РФ, ст. 330 ГПК,

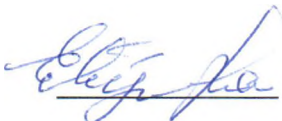
Прошу:

— апелляционную жалобу ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр хирургии имени А.В. Вишневского» оставить без удовлетворения, а решение Никулинского районного судом г. Москвы от 13.03.2019 г. без изменения.

Приложение:

доверенность представителя,
доказательства отправки отзыва лицам, участвующим в деле.

представитель ООО «Лента.Ру»

 /Елена Буйнтуева/