В Ленинский районный суд г. Владивостока

гражданское дело № 2-1139/2018

адрес: 690001, г. Владивосток ул. Пушкинская, 63

ответчик ИП Михайлов Д. В.

истец Бородина М.С.

ОТЗЫВ

на исковое заявление о взыскании морального вреда

В производстве Ленинского районного суда гор. Владивостока находится гражданское дело № 2-1139/2018, по иску Бородиной М.С. к ИП Михайлову Д.В. ИНН 253600181961, о взыскании морального вреда в сумме 500 000 рублей, за незаконное использования изображений Истца.

Ответчик с иском не согласен, считает его не законным, не мотивированным и не обоснованным.

Доводы Истца основаны на том, что ИП Михайлов Д.В. в ноябре 2016 года незаконно использовал путем размещения на здании по ул. Светланская, 56 гор. Владивостока, в качестве иллюстрации экспонатов «3D Картин» фото с изображением Истицы, а также размещал указанные фото в рекламных целях на сайте VL.RU, в разделе справочника, VLADIVOSTOK.IOVIKUPON.RU, и в общественном транспорте Владивостока. А учитывая, что Истица является человеком не публичным, то относится негативно к распространению своего изображения в кругу незнакомых людей.

Ответчик считает, что доводы Истца относительно изложенных в исковом заявлении, перенесенных нравственных страданий, в результате действий Ответчика, являются злоупотреблением своими правами, в частности на защиту личных не имущественных прав, из корыстных соображений.

Так сентябре - октябре 2016 года, к ответчику обратились представители компании PRIMAMEDIA (в том числе Бородина М.С.), и предложили сделать сюжет про вновь открывшийся в гор. Владивостоке по ул. Светланская, 56 выставочный зал «3D Картин». Сюжет состоял в производстве нескольких фотоснимков сотрудниками компании PRIMAMEDIA, экспонатов - 3D Картин в указанном выставочном зале (являющихся собственностью ИП Михайлова Д.В.), на фоне которых была запечатлена Бородина М.С. (с ее слов являющаяся корреспондентом компании), и в последующем размещении указанных фото на сайте компании с кратким пояснительным очерком. На данное предложение Ответчик согласился. После производства фотоснимков Бородина М.С. лично, добровольно передала ИП Михайлову Д.В. полученные фото в электронном виде, при этом в устной форме дала согласие на использование в дальнейшим указанных фотографий, в том числе на которых имелось ее изображение, для иллюстрации экспонатов.

Данные фото 18 октября 2016 года были размещены в общем доступе на сайте компании PRIMAMEDIA в разделе новости (т.е. еще до спорных событий) по адресу https . Исключительным

правообладателем авторских прав на данные изображения является компания PRIMAMEDIA. Каких-либо авторских прав Бородина М.С. к указанным фотографиям не имеет. Каких - либо требований (в том числе о взыскании морального вреда), к компании PRIMAMEDIA Истец не предъявляет.

Таким образом, Ответчик получив от Истца добровольно, изображения своих экспонатов -3D Картин, сделанных в месте открытом для свободного посещения третьими лицами, предварительно получив согласие от Истца об их последующим использовании, считал, что действует законно, добросовестно, не нарушает чьих-либо прав, и соответственно не причиняет какого-либо вреда - кому-либо.

Также за весь период с ноября 2016 года Истец не обращалась к Ответчику с какими-либо требованиями относительно спорного факта.

Вместе с тем, согласно ч. 1, ст. 151.1 ГК РФ - «обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина. После смерти гражданина его изображение может использоваться только с согласия детей и пережившего супруга, а при их отсутствии - с согласия родителей. Такое согласие не требуется в случаях, когда:

1. использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах;
2. изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования;
3. гражданин позировал за плату.

В данном же случае изображение Бородиной М.С. на фото компании PRIMAMEDIA -3D Картин принадлежащих ИП Михайлов Д.В. не будет являться основным объектом использования, т.к. сами фото были непосредственно направлены на иллюстрацию экспонатов - 3D Картин, соответственно согласие истицы на их использование вообще не требовалось.

Кроме того, согласно ст. 56 ГПК РФ - «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается...»

Вопреки указанной норме закона Истцом не представлено суду не одного доказательства, свидетельствующих о тяжести перенесенных им нравственных страданий.

Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 20.12.94 №10 указал, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права и что суду необходимо также выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим ... и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Следовательно, факт причинения Истице морального вреда и степень понесенных ей нравственных страданий должны быть доказаны в гражданском процессе, документально подтверждены.

В нарушение вышеуказанного требования процессуального закона Истица в своем исковом заявлении не указала в чем конкретно выразился моральный вред, и какие нравственные страдания были ей причинены, указав лишь факт того, что ее изображение (являющееся не основным объектом использования, не обладая какими- либо авторскими правами на него) было использовано без ее якобы согласия.

Пленум Верховного суда РФ в своем постановлении от 24.02.2005 №3 указал, что «подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации». В том же постановлении Верховный суд РФ подчеркнул, что «осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц».

Таким образом, определение суммы компенсации морального вреда, якобы причиненного Истице, лишь на основании того факта, что ее изображение было использовано без якобы ее согласия, является необоснованным и не подтверждается никакими доказательствами по делу, то есть ведет кнесоразмерному нарушению прав и интересов других лиц, является злоупотреблениям своими правами из корыстных соображений.

Также необходимо отметить, что - «возмещение морального вреда причиненного гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений ... причинивших ему иной неимущественный вред, возмещается по решению суда средством массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами в размере, определяемом судом.» (ст. 62 Закона РФ "О средствах массовой информации").

На основании изложенного

ПРОШУ:

В удовлетворении исковых требований Бородиной М.С. к ИП Михайлову Д.В. о взыскании морального вреда - отказать в полном объеме.

Представитель ответчика Долгополов А.В.

«28» февраля 2018 г.