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ОТЗЫВ

на апелляционную жалобу

Решением Алексеевского районного суда Белгородской области от 26.03.2018 года по делу №2-148/2018 в удовлетворении исковых требований Кустова В.Н. к ВГТРК и Мамонтову А.В. о защите персональных данных, защите права на изображение и компенсации морального вреда было отказано в полном объеме. По причине несогласия с вынесенным решением со стороны Истца была подана апелляционная жалоба с требованием отменить указанное решение и вынести новое решение об удовлетворение заявленных исковых требований в полном объеме.

Ознакомившись с апелляционной жалобой Истца, ВГТРК считает, что оно не подлежит удовлетворению, т.к. она не содержит оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных ст.330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), доводы жалобы фактически повторяют содержание искового заявления, а ссылки Истца на судебную практику Европейского суда по правам человека (далее - ЕСПЧ) являются несостоятельными в рамках данного дела, т.к. Истец ссылается на практику ЕСПЧ по делам, предмет и основание которых значительно отличаются от данного дела.

Прежде всего необходимо обратить внимание на предмет и основания искового заявления Кустова В.Н., а также существенные обстоятельства данного дела, которые были рассмотрены и изучены судом первой инстанции.

Согласно исковому заявлению в составе документального фильма «Пальмовые берега 3», распространенного в СМИ, принадлежащих ВГТРК, а также в сети Интернет по электронным адресам, указанным Истцом, были продемонстрированы персональные данные Истца без его согласия, а именно: изображение, голос, имя, фамилия и занимаемая должность, в связи с чем, по его мнению, со стороны ВГТРК и Мамонтова А.В. были нарушены его права на неприкосновенность персональных данных, частной жизни и изображения. В исковом заявлении Истец описывает, что Ответчики вторглись в его частную жизнь и нанесли ему моральный вред в связи с чем его требования должны были быть удовлетворены судом первой инстанции, однако при этом Истец полностью игнорирует то обстоятельство, что указанные его персональные данные были использованы Ответчиками на законных основаниях в рамках журналисткой деятельности в общественных интересах на основании прав, предоставленных журналистам и СМИ Гражданским кодексом Российской Федерации, а также Федеральным законом от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных» и законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 года №2124-1 «О средствах массовой информации» (далее - ГК РФ, Закон о персональных данных и Закон О СМИ соответственно).

В соответствии с п. 1 ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый человек имеет право на уважение его личной и семейной жизни, неприкосновенности его жилища и тайны корреспонденции.

В силу положений ч. 1 ст. 23 и ч. 1 ст. 24 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

Законом О СМИ предусмотрен запрет на распространение в средствах массовой информации сведений о личной жизни граждан, если от них самих или от их законных представителей не было получено на то согласие, за исключением случаев, когда это необходимо для защиты общественных интересов (п. 5 ч, 1 ст, 49 названного Закона).

При этом, согласно разъяснению, содержащемуся в п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 года №16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», под общественным интересом следует понимать не любой интерес, предъявляемый аудиторией, а например, потребность общества в обнаружении и раскрытии угрозы демократическому правовому государству и гражданскому обществу, общественной безопасности, окружающей среде. Надлежит проводить разграничение между сообщением о фактах (даже весьма спорных), способных оказать положительное влияние на обсуждение в обществе вопросов, касающихся, например, исполнения своих функций должностными лицами и общественными деятелями, и сообщением подробности частной жизни лица, не занимающегося какой-либо публичной деятельностью. В то время, как в первом случае, средства массовой информации выполняют общественный долг в деле информирования граждан по вопросам, представляющим общественный интерес, во втором случае такой роли они не играют.

Из анализа спорного документального фильма следует, что указанный материал носит характер журналистского расследования по вопросам, связанным, в том числе, со здоровьем граждан, соблюдения требований экологической безопасности, вопросам, имеющим большое общественное значение. Таким образом, данный материал позиционируется как общественно­резонансная публикация, а не развлекательного характера.

Принимая во внимание роль средств массовой информации в распространении информации по вопросам, представляющим общественный интерес, спорный материал, опубликован с достаточной фактической основой.

Указанный материал соответствовал уровню общественного интереса, доводил до сведения общественности комментарии должностных лиц, не содержал утверждения о доказанности вины в совершении нарушений, т.е. не противоречил положениям ч. 1 ст. 49 Конституции РФ.

В соответствии с исковым заявлением в СМИ, принадлежащих ВГТРК, а именно на Телеканале «Россия 24» и в сети Интернет, транслировался документальный фильм под названием «Пальмовые берега 3». Указанная передача была посвящена существующим проблемам в области производства, распространения и потребления продуктов питания, содержащих заменители молочного жира, последствий влияния их потребления на здоровье и жизнь граждан, а также пробелы в области правового регулирования процессов производства, контроля качества и дистрибуции таких продуктов питания. При подготовки указанной передачи в целях объективного подхода к освещаемым вопросам в рамках темы документального фильма сотрудниками ВГТРК было взято интервью у Истца - Кустова В. Н., который является председателем Совета директоров ОАО «ЭФКО Продукты питания» (крупнейшего российского производителя жиров специального назначения, используемых в кондитерской, хлебопекарной и других отраслях пищевой промышленности). Фрагменты данного интервью были включены в указанный документальный фильм, чтобы аудитория ВГТРК могла иметь объективное представление освещаемых событий. При этом в документальном фильме были указаны только те персональные данные Истца, которые были ранее указаны на официальном сайте в сети Интернет Группы компаний «ЭФКО» в разделе «Совет директоров» по адресу: http://www.et'ko.ru/investoram/korporativnoe-upravlenie/sovet-direktorov/2590/, и использованы только те видеоизображения Кустова В.Н., которые были получены в рамках интервью, взятого в месте, открытом для посещения.

Данное интервью было взято с согласия Кустова В.Н. и включено в документальный фильм в соответствии с п.8 ч.1 ст.6 Закона о персональных данных, согласно которому обработка персональных данных допускается в случае необходимости для осуществления профессиональной деятельности журналиста и (или) законной деятельности средства массовой информации.

В соответствии с п.4 ч.2 ст.22 Закона о персональных данных оператор вправе осуществлять без уведомления уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных обработку персональных данных, сделанных субъектом персональных данных общедоступными.

В своем исковом заявлении Истец указывает на использование скрытой записи его интервью. Осуществление съемки журналистами осуществлялось без использования каких-либо специальных средств и не носило характера скрытой записи. Предварительно, журналист представился, указав, что он является представителем ВГТРК, после чего и было взято интервью (всё это можно увидеть в спорном документальном фильме).

При этом, несмотря на то, что скрытая съемка не осуществлялась, действующее законодательство допускает ее использование при соблюдении определенных рамок.

В соответствии со ст. 50 Закона О СМИ распространение сообщений и материалов, подготовленных с использованием скрытой аудио- и видеозаписи, кино- и фотосъемки, допускается:

1. если это не нарушает конституционных прав и свобод человека и гражданина;
2. если это необходимо для защиты общественных интересов и приняты меры против возможной идентификации посторонних лиц;

Каких-либо доказательств о нарушении его конституционных прав и законных интересов Истцом предоставлено не было. Право Кустова В.Н. на неприкосновенность частной жизни нарушено не было, т.к. интервью было проведено с его ведома, в публичном месте и не затрагивало его личную жизнь, а также его честь и достоинство.

Перечень сведений, которые относятся к конфиденциальной информации и которые не подлежат разглашению в распространяемых журналистами сообщениях и материалах, установлен ст.41 Закона О СМИ. К числу таких сведений отнесены лишь сведения, прямо или косвенно указывающие на личность несовершеннолетнего, в связи с чем, указанные в передаче персональные данные Кустова В.Н., не относятся к сведениям, которые редакция не вправе разглашать в распространяемых сообщениях и материалах.

Полное обезличивание героев журналистских материалов приведет к умалению целей журналистской деятельности, невозможности полноценного информирования телезрителей. Также следует понимать, что постановка возможности публикации любого журналистского материала в зависимость от получения на него согласия его героев делает невозможной саму деятельность по производству и выпуску СМИ.

Указание в материале только фамилии, имени и данных о статусе Истца без указания иных персональных данных и данных о частной жизни являются достаточным минимумом и не нарушает прав и законных интересов персонажа публикации.

В соответствии со ст. 152.1 ГК РФ обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина. Такое согласие не требуется в случаях, когда:

1. использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах.

(Согласно п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. №16 к общественным интересам следует относить не любой интерес, проявляемый аудиторией, а, например, потребность общества в обнаружении и раскрытии угрозы демократическому правовому государству и гражданскому обществу, общественной безопасности, окружающей среде).

1. изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования;

Таким образом, изображение гражданина может использоваться без его согласия в государственных, общественных или иных публичных интересах. Причем это не любой интерес, проявляемый аудиторией, а, например, потребность общества в обнаружении и раскрытии угрозы демократическому правовому государству и гражданскому обществу, общественной безопасности, окружающей среде.

Как было указано выше документальный фильм «Пальмовые берега 3», является результатом журналистского расследования и был направлен на информирование общественности и соответствующих правоохранительных органах о проблемах социального и законодательного характера в сфере пищевой промышленности и производства заменителей молочного жира. При подготовке документального фильма в целях всестороннего и объективного обзора ситуации было взято видеоинтервью у Кустова В.Н, занимающего должность председателя Совета директоров ОАО «ЭФКО Продукты питания», и использованы только те изображения Кустова В.Н., которые были получены в процессе данного интервью.

В данной ситуации, исключения изображения гражданина, являющегося к тому же одним из руководителей крупной российской компании, не позволило бы донести до зрителей всесторонней картины по вопросам, являвшимся предметом журналистского расследования, при этом использование изображения Истца осуществлялось исключительно в вышеуказанных целях, не преследовало своей целью удовлетворение обывательского интереса к частной жизни Истца или извлечение прибыли.

Таким образом, обработка и использование со стороны ВГТРК персональных данных и изображения Истца при производстве и распространении документального фильма «Пальмовые берега 3» являлась законной и обоснованной, распространение персональных данных и изображения Истца удовлетворяло критериям наличия общественного интереса, который с учетом содержания материала, несомненно, является превалирующим и оправданным. Так как права и законные интересы Истца при осуществлении профессиональной журналисткой деятельности со стороны Ответчиков не были нарушены и его частная жизнь затронута не была, а касающаяся его информация представляет общественный интерес, то и разрешение на распространение персональных данных и изображения Кустова В.Н. не требовалось.

Указанные обстоятельства данного дела, а также перечисленные нормы действующего законодательства были исследованы и приняты во внимание судом первой инстанции, в связи с чем и было им вынесено оспариваемое Истцом решение, которое является законным и обоснованным. Однако, в связи с тем, что действия Ответчиков были правомерными и решение суда первой инстанции было основано на действующем законодательстве Российской Федерации, Истец в апелляционной жалобе ссылается на практику ЕСПЧ, которую он пытается подвести под доводы своей апелляционной жалобы, которые, в свою очередь, фактически дублируют доводы искового заявления.

Доводы апелляционной жалобы, а также судебная практика ЕСПЧ, на которую ссылается Истец в апелляционной жалобе, не противоречат и не опровергают оспариваемое решение, и не могут служить основанием для его отмены или изменения в связи со следующими обстоятельствами.

В апелляционной жалобе Истец указывает на неправомерность распространения сведения о месте пребывания Истца и ссылается на постановления ЕСПЧ по делам «Флинкилла и другие против Финляндии» (Flinkkilaandothers v. Finland) от 6 апреля 2010 г. (п. 75), «Принцесса Ганноверская против Германии» (VonHannover v. Germany):

«Как определено статьями 23 и 24 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. Часть 1 статьи 152.2. Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) запрещает без согласия гражданина сбор, хранение, распространение и использование *любой информации о его частной жизни*, в частности сведений о его происхождении, *о месте его пребывания* или жительства, о личной и семейной жизни.

Суд не учел, что изображение человека является элементом его частной жизни, на что неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека (далее - ЕСПЧ) в постановлениях: «Флинкилла и другие против Финляндии» (Flinkkilaandothers v. Finland) от б апреля 2010 г. (п. 75), «Принцесса Ганноверская против Германии» (VonHannover v. Germany) от 24 июня 2004 г., (пп. 50-53 и 59). Кроме того, в документальном фильме демонстрировалась скрытая запись места, где находился Кустов В.Н. с окружающим его интерьером (eun-зал аэропорта), того как он себя ведет в обычной жизни, какой напиток пьет, его мобильного электронного устройства. Вся перечисленная информация относятся к частной жизни истца далее несмотря }ia то, что место скрытой съемки не являлось полностью закрытым для посторонних лиц. Это соответствует правой позиции ЕСПЧ. В п. 77 постановления ЕСПЧ «Принцесса Ганноверская против Германии» (VonHannover v. Germany) от 24 июня 2004 г., указано: «у общественности нет правомерного интереса в получении информации о том, где находится заявительница и как она обычно ведет себя в частной жизни, даже если она появляется в местах, которые не всегда мог>т быть названы уединенными, и, невзирая на то обстоятельство, что она широко известна общественности».

Таким образом, частная жизнь может быть не только дома и в уединенных местах, куда не имеют доступа посторонние.

Статья 50 Закона Российской Федерации №2124-1 от 27.12.1991 г. «О средствах массовой информации» (далее -Закон №2124-1) не делает различий для мест выполнения скрытой записи. А статья 152.1. ГК РФ указывает на возможность распространения изображения, сделанного в общественном месте, только если изображение не является основным объектом использования. Изображение лее Кустова В. Н. было основным объектом съемки. Соответственно, общедоступность места не является юридически значимым обстоятельством в настоящем деле.

Кроме того, вопреки мнения суда, вип-зал аэропорта не является общедоступным местом. Доступ в него возможен не любому желающему, а только пассажирам самолетов, прошедшим паспортный контроль и предполетный досмотр, и только на определенных условиях.

Находясь в вип-зале аэропорта, истец обоснованно рассчитывал на определенную степень уединения. *Из скрытой записи отчетливо следует, что кроме истца других лиц в помещении вип-зала аэропорта не было.* Ответчики, производя скрытую съемку обстоятельств частной жизни истца, недоступных для всех остальных людей, обнародуя эти обстоятельства в телевизионном эфире, а также распространяя их в информационно-коммуникационной сети Интернет, нарушили право Кустова В.Н. на неприкосновенность частной лсизни

....Известность лица не является тем основанием, которое освобождает журналистов от соблюдения права на уважение частной жизни. ЕСПЧ указывал, что частная жизнь не исчерпывается ограниченным кругом личных и семейных отношений, но также распространяется *"за рамки семейной и частной жизни, включая в себя особый социальный аспект. Любое лицо, далее хорошо известное общественности, должно иметь возможность «правомерного ожидания» зашиты и уважени*я *своей частной лсизни* (п. 69 Постановления Европейского Суда «Принцесса Ганноверская против Германии» (VonHannover v. Germany) от 24 июня 2004 г.). Право на уважение частной лсизни распространяется на профессиональные отношения, сбор и хранение личных данных и порядок доступа к ним. Понятие частной лсизни распространяется на такие стороны человеческой личности, как имя (Постановление по делу Бургхартц против Швейцарии от 22.02.1994 г.) и изображение человека (Постановление по делу Шюсселъ против Австрии от 2L 02.2002 г.)».

В соответствии с п.1 ст. 152.2 ГК РФ, если иное прямо не предусмотрено законом, не допускаются без согласия гражданина сбор, хранение, распространение и использование любой информации о его частной жизни, в частности сведений о его происхождении, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни. При этом не являются нарушением правил, установленных абзацем первым настоящего пункта, сбор, хранение, распространение и использование информации о частной жизни гражданина в государственных, общественных или иных публичных интересах, а также в случаях, если информация о частной жизни гражданина ранее стала общедоступной либо была раскрыта самим гражданином или по его воле.

В соответствии со ст.2 Закон РФ от 25.06.1993 №5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» под местом пребывания понимается гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, туристская база, медицинская организация или другое подобное учреждение, учреждение уголовно-исполнительной системы, исполняющее наказания в виде лишения свободы или принудительных работ, либо не являющееся местом жительства гражданина Российской Федерации жилое помещение, в которых он проживает временно.

В спорном документальном фильме был продемонстрирован отрывок интервью, взятого у Кустова В.Н., продолжительностью около трех минут. В пояснениях к исковому заявлению Истец указывал, что видеосъемка указанного фрагмента интервью производилась в ВИП-зале аэропорта Домодедово, однако данное место не подпадает под определение «место пребывания» и при этом из представленного аудио- и видео-ряда фрагмента интервью невозможно установить место, в котором оно было дано, т.е. из содержания указанной передачи невозможно установить где именно находился Кустов В.Н. в момент интервью, связи с чем распространение сведений о месте пребывания Истца как элемента его частной жизни не имело место в спорном документальном фильме.

Судом первой инстанции было установлено, что изображение Истца было использовано Ответчиками правомерно на основании положений, установленных ст.ст.49, 50 Закона О СМИ, ст.ст. 152.1, 152.2 ГК РФ и ст.ст.3,6,10,22 Закона о персональных данных и при этом Ответчиками были соблюдены все требований указанных норм. Довод Истца о том, что место проведения интервью не является общедоступным (публичным) местом является необоснованным, т.к. указанный Истцом вип-зал аэропорта Домодедова относится к местам открытым для свободного посещения.

Согласно сведениям, размещенным в сети Интернет на сайте аэропорта Домодедова (по адресу: <http://www.domodedovo.ru/passenuers/special/vip/vip-louime/>), вип-зал аэропорта

представляет собой «зал ожидания, располагающий уютным интерьером, оснащенный мебелью премиального класса», а не отдельное личное помещение, и доступен для всех граждан (групп граждан и семей), оплативших услуги «Вип» обслуживания. При этом в вип-зале постоянно находится сервисный персонал аэропорта (агенты VIP-зала), а из указанного фрагмента интервью можно услышать, что во время его проведения рядом с Кустовым В.Н. и журналистом ВГТРК находились другие люди. Таким образом суд первой инстанции обоснованно установил, что интервью было взято у Истца в общедоступном месте (открытом для всех желающих), т.е. указанное месте не относится к частной жизни Истца.

Позиция ЕСПЧ в п. 77 постановления ЕСПЧ «Принцесса Ганноверская против Германии» (VonHannover v. Germany) от 24 июня 2004 г., на которую ссылается Истец, в данном случае не применима, т.к. в рамках указанного дела со стороны Принцессы Ганноверской требования были предъявлены против ряда издательских компаний, журналисты которых, в течении многих лет следили за истицей в публичных местах и изготавливали фотоизображения её отдыха или взаимоотношений с членами семьи без её ведома для последующего размещения в бульварной печати в информационно-развлекательных целях, т.е. демонстрировали кадры частной (интимной) жизни истицы и её семьи для удовлетворения обывательского интереса. В настоящем же деле сведения о частной (интимной) жизни Истца не распространялись, интервью проведено с ведома и разрешения Истца, и исключительно в целях соблюдения интересов участников журналистского расследования и объективности передачи материала в общественных интересах.

Далее в апелляционной жалобе Истец указывает, что не давал разрешения на интервью и на распространение своих персональных данных:

«Выводы суда о том, что в документальном фильме содержится «лишь информация, раскрытая самим истцом и по его воле», не соответствует имеющимся в материалах дела доказательствам. В обоснование своего вывода районный суд ссылается в решении на согласие Кустова В. И. на интервью. *Однако, истец не давал согласия ни на интервью, ни на видео и (или) аудиозапись беседы, ни на использование своего изображения, ни на его обнародование и последующее распространение. Человек на скрытой записи, назвавший себя «я с ВГТРК», документов, подтверждающий его статус журналиста, не предъявлял. Он также не просил Кустова В.Н. дать интервью для дальнейшего его распространения в средствах массовой информации. Беседа с человеком не может рассматриваться в качестве интервью, т.к истцу не была раскрыта цель этой беседы.*

Суду было представлено экспертное исследование № 241/18 от 25 марта 2018 года, подтверждающие, что видеозапись Кустова В.Н. проведена скрыто. Он о.ней не знал. *Даже не отказываясь от беседы Кустов В.Н. не раскрывал сам и не давал согласия на распространение своего изображения, голоса, информации о том, где он находится, как он разговаривает но телефону, что пьет.* Даже само по себе согласие на интервью не является согласием на проведение видеозаписи и ее распространение. Это прямо следует из п. 6 cm. 49 Закона №2124- 1), предусматривающего обязанность журналиста при получении информации ставить граждан и должностных лиц в известность о проведении аудио- и видеозаписи.

Таким образом, *обстоятельства частной жизни Кустова В.Н.* до момента их обнародования ответчиками не были общедоступными, самим истцом либо другими лицами с его согласия не раскрывались. Согласия на сбор, хранение, распространение и использование информации о своей частной жизни истец ответчикам не давал.

Также не соответствует материалам дела вывод суда о том, что раскрытая информация стала «ранее общеизвестной по инициативе истца», указывая, что персональные данные -имя, отчество, фамилия и должность истца были распространены на сайте yyww.efko.ru. Однако в суд была представлена Справка владельца сайта [www.efko.ru](http://www.efko.ru) - ОАО «ЭФКО» о том, что он не получал согласия на размещение информации о Кустове В.Н. у себя на сайте. А представители истца пояснили суду, что Кустов В.Н. не давал согласия кому-либо на распространение его персональных данных в сети Интернет».

Указанные доводы апелляционной жалобы противоречат как материалам дела, так и содержанию спорного интервью. Прежде всего, из фрагмента спорного интервью видно, что журналист ВГТРК перед интервью сообщил Кустову В.Н. о том, какое именно СМИ он представляет и далее видно, что Кустов В.Н. спокойно дает комментарии и отвечает на вопросы журналиста. При этом также видно, что Кустов В.Н. осознавал, что дает интервью именно журналисту СМИ. т.к. это обстоятельство видно из его фразы: «..Если бы я вас (СМИ, ВГТРК) уважал, я бы конечно вам безусловно бы все рассказал... но вы (СМИ/ВГТРК) берёте и вымазываете грязью целую отрасль...». Здесь Кустов В.Н. говорит именно о СМИ,а не о журналисте как физическом лице, т.к. он с ним никогда ранее не встречался и знаком не был. О том, что цель беседы была Кустову В.Н. известна, говорит то обстоятельство, что журналист ВГТРК сразу сообщил Кустову В.Н., что он является представителем (сотрудником) СМИ (ВГТРК) и беседа (интервью) связана с журналистской деятельностью, а не с целю удовлетворения личных интересов журналиста как обычного гражданского лица. Так же из указанного видеофрагмента видно, что Кустов В.Н. не выражал отказа в проведении интервью, не обращался за помощью к обслуживающему персоналу вип-зала аэропорта Домодедова, чтобы журналиста ВГТРК попросили уйти и не предпринимал сам каких-либо мер покинут место своего расположения и компании журналиста ВГТРК, что подтверждает отсутствие какого-либо несогласия с проведением интервью (беседы).

Довод Истца о том, что он «не давал согласия на распространение своего изображения, голоса, информации о том, где он находится, как он разговаривает но телефону, что пьет» не состоятелен, т.к из аудио- и видео-ряда указанного фрагмента интервью невозможно установить место, в котором находился Истец во время интервью, «как» именно он говорит по телефону и невозможно увидеть как сам процесс «питья», так и что именно он пил. При этом указанные сведения не были как темами обсуждения интервью, так и центральными объектами видеосъемки. Суд первой инстанции указал в оспариваемом решении, что согласно Определению Конституционного Суда РФ от 28.06.2012 №1253-0 право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну означает предоставленную человеку и гарантированную государством возможность контролировать информацию о самом себе, препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера; в понятие «частная жизнь» включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если носит непротивоправный характер. Из этого определения видно, что если лицо находится в публичном месте, то сведения о том «где он находится, как он разговаривает но телефону, что пьет» в этом публичном месте уже не относятся к его частной жизни.

Как было указано выше, изображение Истца было получено и использовано ВГТРК правомерно на основании положений, установленных ст.ст.49, 50 Закона О СМИ, ст.ст. 152.1, 152.2 ГК РФ и ст.ст.3,6,10,22 Закона о персональных данных и ст.8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и при этом ВГТРК были соблюдены все требований указанных норм, в связи с чем согласия Кустова В.Н. не требовалось.

Далее в апелляционной жалобе Истец выражает несогласие с тем, что спорный документальный фильм «Пальмовые берега-3» отвечает критериям наличия общественного интереса и на направлен исключительно на освещение общественно значимых событий, в связи с чем его изображения и персональные данные не могли быть использованы Ответчиками :

«Вывод суд о безусловной допустимости распространения и использования в фильме, посвященном важным для общества вопросам, информации о частной жизни человека, его изображения, а также скрытой записи неправомерен».

Прежде всего, обращаем внимание, что спорный документальный фильм под названием «Пальмовые берега 3» представляет собой результаты журналистского расследования в области производства, распространения и потребления продуктов питания, содержащих заменители молочного жира, последствий влияния их потребления на здоровье и жизнь граждан, а также существующие пробелы в области правового регулирования процессов производства, контроля качества и дистрибуции таких продуктов питания и преследовал цели их освещения и доведения до сведения как простых граждан, так и соответствующих правоохранительных органов. Данный фильм не имел цели освещения личной (интимной) жизни Истца или распространения сведений, не соответствующих действительности, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию.

Продолжительность документального фильма Аркадия Мамонтова под названием «Пальмовые берега 3» составляет больше 45 минут, а фрагмент интервью с Кустовым В.Н - меньше трех минут. В рамках указанного фрагмента интервью сведений о частной (личной) жизни Истца, а также порочащих его сведений не распространялось, и весь продемонстрированный фрагмент интервью демонстрирует только ответы Кустова В.Н. на вопросы журналиста. Остальная часть документального фильма (а это больше 40 минут) представляет собой интервью с другими участниками журналистского расследования и другими должностными лицами, и не относится как к частной жизни Кустова В.Н., так к нему вообще.

Таким образом суд первой инстанции правомерно и обоснованно пришел к выводу об использовании Ответчиками изображения и персональных данных Истца в допустимых пределах в целях всестороннего и объективного освещения журналистом проблем социального характера в области пищевой промышленности и производства заменителей молочного жира, проблем экологического характера, и не затрагивало частной жизни Истца. В своем решении суд первой инстанции указал, что спорное интервью не затрагивает личные права и интересы Кустова В.Н. и правомерно включено в документальный фильм в целях соблюдения объективности освещаемых в нем событий и информации. Слова, сказанные Кустовым В. Н., не могли быть полноценно донесены без трансляции его изображения и его интервью, т.к. в этом случае был бы потеря указанный выше элемент объективности и прозрачности.

Дополнительно обращаем внимание, что содержание документального фильма под названием «Пальмовые берега 3» на предмет наличия сведений, несоответствующих действительности и порочащих деловую репутацию, в отношении ГК «ЭФКО» (и аффилированных с ней компаний) и Кустова В.Н. на сегодняшний день является предметом судебного разбирательства в Арбитражном суда города Москвы в рамках дела №А40-52492/2018 и оно не являлось предметом судебного разбирательства в рамках данного дела в Алексеевском суде Белгородской области.

Ссылки Истца на постановления ЕСПЧ по делам «Коломбани и др. против Франции» (постановление ЕСПЧ от 25 июня 2002 года), «Шабанов и Трень против России» (постановление ЕСПЧ от 14 марта 2007 года), «Алексея Овчинникова против России» (гг 42 постановления ЕСПЧ от 16 декабря 2010 г.), «Пек против Великобритании» (постановление ЕСПЧ от 28 января 2003 года) в рамках данного дела не состоятельны и выводы суда первой инстанции им не противоречат, т.к. спорный документальный фильма под названием «Пальмовые берега 3» посвящен проблем социального характера в области пищевой промышленности, а не частной жизни Кустова В.Н. и не содержит в себе как сведений о его личной (интимной) жизни, так сведений, которые могут опорочить его честь, достоинство и деловую репутацию, при этом изображение и персональные данные Кустова В.Н. были использованы журналистами при соблюдении всех требований национального законодательства Российской Федерации.

Далее в апелляционной жалобе Истец указывает, что, вывод суда о том, что разрешение на обработку персональных данных Кустова В. Н. не требовалось, т.к. обработка персональных данных была необходима для осуществления профессиональной деятельности журналиста и (или) законной деятельности средства массовой информации, не соответствуют обстоятельствам дела и ссылается на то, что судом первой инстанции не был изучен факт наличия у ответчика Мамонтов А. В. статуса журналиста, а деятельность ВГТРК как СМИ была незаконной. Данное утверждение является необоснованным, т.к. оно противоречит материалам дела, показаниям сторон и фактическим обстоятельствам дела.

Документальный фильм под названием «Пальмовые берега 3» транслировался в эфире Российского Информационного Канала «Россия 24», который является средством массовой информации (свидетельство о регистрации средства массой информации ЭЛ № ФС 77 - 48108 от ЗОЛ 2.2011). Учредителем данного СМИ является ВГТРК.

В соответствии с уставом, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 27.07.1998 №844 «О формировании единого производственно-технологического комплекса государственных электронных средств массовой информации», ВГТРК создана и действует в целях:

-поиска, получения и распространения информации, производства и распространения телерадиопрограмм в Российской Федерации и за ее пределами;

-предоставления телезрителям и радиослушателям оперативной и всесторонней информации о событиях в Российской Федерации и за рубежом;

-содействия развитию свободы средств массовой информации, сохранению и распространению российской культуры.

Документальный фильм под названием «Пальмовые берега 3» был изготовлен сотрудниками ВГТРК при участие в производственном процессе Мамонтова А.В. и является результатом журналистского расследования, направленного на информирование общественности и соответствующих правоохранительных органах о проблемах социального и законодательного характера в сфере пищевой промышленности и производства заменителей молочного жира. В процессе изготовления данного документального фильма со стороны Мамонтова А.В. каких- либо незаконных действий в отношении персональных данных Истца не осуществлялось.

В соответствии с п.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. В рамках судебного заседания по данному делу в Алексеевском районном суде Белгородской области представителем ВГТРК в устной форме был подтвержден факт наличия трудовых отношений между ВГТРК и Мамонтовым А.В., а также наличие у него статуса журналиста. Доказательств обратного вопреки требованиям ст.56 ГПК РФ со стороны Истца представлено не было. В суде первой инстанции Истцами факт профессиональной деятельности Мамонтова А.В. как журналиста и законной деятельности ВГТРК как СМИ не оспаривался, в связи с чем оснований считать обратное у суда первой инстанции не имелось.

Истец в апелляционной жалобе указывает, что: «В деле нет доказательств, что ответчики действовали с соблюдением профессиональных обязанностей, возлагаемых Законом РФ №2124-1 на журналиста и средство массой информации. Незаконная деятельность журналиста, нарушающего свои обязанности, никак не может быть признана профессиональной деятельностью, это противоположные категории», однако при этом Истец, утверждая о нарушении профессиональных обязанностей Ответчиками как журналиста и СМИ, не представил в материалы дела доказательств такого нарушения. Ссылки Истца на нарушение Ответчиками профессиональных обязанностей журналиста, предусмотренных п.2 ч.1 ст.49, п.6 ч.1 ст. 49, ст. 50, ст.51 Закона О СМИ, не нашли подтверждения в суде первой инстанции, в связи с чем являются необоснованными.

Довод Истца о том, что: «Автором документального фильма «Пальмовые берега - 3» в самом фильме указан Аркадии Мамонтов. следовательно, именно он осуществлял сбор, запись, включение в фильм персональных данных Кустова В. Н.» является не обоснованным домыслом Истца, т.к. указанный фильм изготовлен по инициативе ВГТРК сотрудниками и редакциями СМИ, учрежденных ВГТРК, и исключительно ВГТРК является правообладателем данного фильма. Обратное в рамках данного дела не заявлялось и не являлось предметом судебного разбирательства.

Таким образом апелляционная жалоба Истца не содержит оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, её доводы направлены на переоценку доказательств и выводов суда первой инстанции, а ссылка на то, что суд первой инстанции **«безосновательно не применил в настоящем деле указанные нормы материального права»** является несостоятельным, т.к нормы материального права и судебная практика ЕСПЧ, имеющие значение для правильного разрешения данного дела, были применены судом и нашли свое отражение в решении суда.

ВГТРК считает необходимым обратить внимание на практику ЕСПЧ по делам, в которых сталкиваются права граждан и права журналистов. В соответствии с прецедентной практикой Европейского Суда по правам человека, касающейся толкования статьи 10 Европейской Конвенции, свобода слова применительно к журналистам и средствам массовой информации толкуется максимально расширительно. Так, в пункте 19 Постановления от 31 июля 2007 года по делу 72683/01 «Чемодуров против России» Европейский Суд указал, что «пресса играет существенную роль в демократическом обществе. В то время как пресса не должна переходить определенные границы, в частности, в целях защиты репутации и прав других лиц, на ней, тем не менее, лежит обязанность сообщать - в манере, соответствующей ее обязательствам и ответственности - информацию и идеи по всем вопросам, представляющим общественное значение (см. Постановление Европейского суда по делу «Де Хаес и Гийселс против Бельгии» (De Haes and Gijsels v. Belgium) от 24 февраля 1997 г., Reports of Judgments and Decisions 1997-1, § 37, и Постановление Большой палаты Европейского суда по делу "Бладет Тромсе и Стенсаас против Норвегии" (Bladet {Tromso} and Stensaas v. Norway), жалоба №21980/93, ECHR 1999-III, § 59). Журналистская свобода включает в себя возможность прибегать к некоторой степени преувеличения или даже провокации (см. Постановление Европейского суда по делу «Прагер и Обершлик против Австрии» (Prager and Oberschlick v. Austria) от 26 апреля 1995 г., Series А, N 313, § 38)».

Помимо вышеизложенных обстоятельств, ВГТРК считает необходимым обратить внимание суда на наличие в настоящий момент множества судебных разбирательств между возглавляемой Истцом компаний ГК «ЭФКО» (и аффилированных с ней лиц) и ВГТРК в отношении цикла документальных фильмов под рабочим названием «Пальмовые берега», посвященных результатам журналистского расследования проблем социального и законодательного характера в сфере пищевой промышленности и производства заменителей молочного жира :

Со стороны компаний ООО «Пищевые ингредиенты» и ООО «ЭФКО Пищевые ингредиенты» (входят в состав ГК «ЭФКО») к ВГТРК подано исковое заявление о защите деловой репутации, в рамках которого Истцами были заявлены требования об удалении из сети Интернет документального фильма «Пальмовые берега 2», которое рассматривалось в Арбитражном суде города Москвы (дело №А40-7561/2018);

1. Со стороны компании ООО «КРЦ ЭФКО-Каскад» (входит в состав ГК «ЭФКО») к ВГТРК подано исковое заявление о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, в рамках которого Истцом были заявлены требования об удалении из сети Интернет документальных фильмов «Пальмовые берега 1» и «Пальмовые берега 2», которое рассматривалось в Арбитражном суде города Москвы (дело №А40-32542/2018);
2. Со стороны компании ООО «Пищевые ингредиенты» (входит в состав ГК «ЭФКО») к ВГТРК в подано исковое заявление о защите деловой репутации, в рамках которого Истцом были заявлены требования об удалении из сети Интернет документального фильма «Пальмовые берега 3», которое рассматривается в Арбитражном суде города Москвы (дело №А40-52492/2018);
3. Со стороны Сергиенко Р.А. в Ленинский районный суд города Воронеж подано исковое заявление к ВГТРК о защите прав субъекта персональных данных с требованием об удалении из сети Интернет документального фильма «Пальмовые берега 3» (дело №2-1149/2018). Сергиенко Р.А. является представителем компании ООО «Пищевые ингредиенты» (входит в состав ГК «ЭФКО») и представляет её интересы в различных судебных заседаниях (например, он представлял интересы ООО «Пищевые ингредиенты» в апелляционной инстанции в Краснодарском краевом суде города Краснодар по делу №33-32833/17), а также выступает в качестве представителя в судебных разбирательствах в интересах иных лиц, связанных с ГК «ЭФКО». При этом обращаем внимание, что исковое заявление Сергиенко Р.А. по содержанию, требованиям и стилистике написания идентично исковому заявлению Кустова В.Н.

По мнению ВГТРК, требование Истца <<указать в решении суда, что оно является основанием для принятия Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций мер по ограничению доступа к информации в сети «Интернет», обрабатываемой с нарушением законодательства Российской Федерации в области персональных данных, путем включения указателей страниц сайтов в сети «Интернет»

 в Реестр нарушителей прав субъектов персональных данных.» в рамках данного дела

направлено исключительно на создание препятствий к доступу граждан Российской Федерации, правоохранительных органов и должностных лиц к документальному фильму Аркадия Мамонтова «Пальмовые берега 3» через сайты в сети Интернет, что в свою очередь является злоупотреблением правом.

В соответствии с вышеизложенным на основании ст.ст. 152, 152.1, 152.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Прошу:

в удовлетворении апелляционной жалобы отказать в полном объеме, а решение суда первой инстанции оставить без изменения.