



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Алексеевой Валентины Сергеевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 статьи 27 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан»

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки В.С.Алексеевой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка В.С.Алексеева оспаривает конституционность примененного в деле с ее участием пункта 3 статьи 27 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» о ведении делопроизводства в садоводческом, огородническом или дачном некоммерческом объединении.

По мнению заявительницы, оспариваемое ею законоположение противоречит статьям 2, 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 29 (часть 4) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно с учетом смысла, придаваемого ему правоприменительной практикой, устанавливает исчерпывающий перечень документов, с которыми члены садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе знакомиться.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.С.Алексеевой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Положение пункта 3 статьи 27 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», закрепляющее возможность ознакомления с копиями протоколов общих собраний членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, заседаний правления, ревизионной комиссии (ревизора) такого объединения, комиссии такого объединения по контролю за соблюдением законодательства, а также возможность получения заверенных выписок из данных протоколов для членов такого объединения, направлено на защиту их интересов в процессе осуществления объединением финансово-хозяйственной деятельности (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 2010 года № 412-О-О). Рассматриваемое в системной связи с другими нормами названного Федерального закона, оспариваемое законоположение не препятствует предоставлению членам садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения документов, перечень и порядок предоставления которых может быть предусмотрен в уставе объединения.

Таким образом, пункт 3 статьи 27 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявительницы, указанные в жалобе. Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу с ее участием судебных постановлений

не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Алексеевой Валентины Сергеевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 947-О