



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-5810

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «В Контакте» (г. Санкт-Петербург; далее – ООО «В Контакте», заявитель) на постановление Суда по интеллектуальным правам от 04.09.2014 по делу № А56-42539/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Никитин Медиа Диджитал Контент» (далее – ООО «Никитин Медиа Диджитал Контент») к ООО «В контакте» о взыскании 750 000 рублей компенсации за нарушение исключительных смежных прав и обязанности ООО «В контакте» удалить аудиофайлы, загруженные на сайт www.vk.com и содержащие запись десяти фонограмм,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.11.2013, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд по интеллектуальным правам от 04.09.2014, решение суда от 14.13.2013 и постановление суда апелляционной инстанции от 04.03.2014 отменены, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В жалобе ООО «В контакте» просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В силу положений статьи 286 Кодекса в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствия выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя решение суда от 14.11.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 04.03.2014 Суд по интеллектуальным правам не вышел за пределы своих полномочий, указав на то, что судом не полно исследованы доказательства по обстоятельствам, имеющим существенное значение для

правильного рассмотрения спора, на неправильное применение судами норм права.

Учитывая то, что Суд по интеллектуальным правам решение по существу спора не принимал, правовая определенность в спорных правоотношениях не установлена, при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции заявитель в соответствии со статьей 41 Кодекса вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иным образом обосновывать свою позицию.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью «В контакте» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова