



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

394030 г. Воронеж, ул. Среднемосковская, 77, <http://voronej.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Об отказе в пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам

г. Воронеж

Дело № А 14 –5939/2011

«07» марта 2012 г. определение изготовлено в полном объеме

«05» марта 2012 г. резолютивная часть

Арбитражный суд в составе судьи Шулеповой Л.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ткачевой Е.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Гр. Шапиро Борису Борисовичу г.Воронеж

О пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения по настоящему делу от 17 октября 2011 года по иску

ИП Вышегородцева Игоря Алексеевича. г.Воронеж

к гр. Шапиро Борису Борисовичу г.Воронеж

к Главному редактору газеты «Воронежский патриот» Насонову А.Л.

о защите деловой репутации

при участии :

от заявителя Шапиро Б.Б. представлен паспорт удостоверяющий личность

от ИП Вышегородцева И.А. – Воронова О.В.представитель по доверенности от 20.02.2012 г.

от Редакции газеты : представитель не явился, извещен надлежаще

## У С Т А Н О В И Л:

«17» октября 2011 г. Арбитражный суд Воронежской области вынес решение об удовлетворении требований ИП Вышегородцева ИА. к гр.Шапиро Борису Борисовичу и признал не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию индивидуального предпринимателя Вышегородцева Игоря Алексеевича сведения статьи «Финансист - как много в этом звуке...», опубликованной газете «Воронежский Патриот» № 1 (13) 2011 Апрель за подписью Шапиро Бориса Борисовича, в частности:

- . «Однако , в дело вступил Вышегородцев И.А. и путем фальсификации, введения суда в заблуждение, затянул рассмотрение дела на 10 месяцев.»
- . «Письмом он ловко ввел меня в заблуждение и 18.12.2009г. мной было подано заявление в Арбитражный суд, вместо 17 декабря, как это должно было быть.»
- . «Я не согласен с действиями конкурсного управляющего Вышегородцева И.А., нарушающими мои конституционные права.»
- . «В письме-ловушке конкурсного управляющего от 08.12.2009г. дата опубликования сообщения о введении процедуры наблюдения в газете «Коммерсантъ» - 17.10.2009г. отсутствует. А в его отзыве от 17.02.2010г. он лжесвидетельствует, что мне направлялось разъяснение, по которому требования предъявленные позже 17.12.2009г. подлежат погашению после требований кредиторов третьей очереди реестра.»
- . «Вышегородцев И.А. умышленно вводил меня в заблуждение, систематически использует фальсификацию документов.»
- . «Конкурсный управляющий сознательно нарушал процессуальные нормы: постоянно указывал разные юридические адреса как свои, так и ответчика, чем ввел Мировой суд в заблуждение, из-за чего, ввиду изменения подсудности, дело было передано в другой суд.»

- «В действиях Вышегородцева И.А. и его сообщников, направленных на изъятие и отчуждение моего пая, как и других обманутых вкладчиков, усматривается фальсификация доказательств и мошеннические действия».

Суд также обязал гражданина Шапиро Бориса Борисовича, ( проживающего г.Воронеж, ул.Богдана Хмельницкого,д.56-В кв.27) и редакцию газеты «Воронежский патриот» в лице главного редактора Насонова Анатолия Леонидовича (г.Воронеж,ул.Плехановская,д.18,к.2) после вступления в законную силу решения арбитражного суда по настоящему иску опубликовать в ближайшем планируемом выпуске издания газеты «Воронежский патриот» опровержение указанных сведений следующего содержания :

«В апрельском номере Газеты «Воронежский Патриот» №1 (13) Апрель 2011, страница №6, была опубликована статья «Финансист - как много в этом звуке...» за подписью Шапиро Бориса Борисовича.

Сведения, изложенные в вышеуказанной статье, а именно:

«1 .Однако, в дело вступил Вышегородцев И.А. и путем фальсификации, введения суда в заблуждение, затянул рассмотрение дела на 10 месяцев.

2..Письмом он ловко ввел меня в заблуждение и 18.12.2009г. мной было подано заявление в Арбитражный суд, вместо 17 декабря, как это должно было быть.

3.Я не согласен с действиями конкурсного управляющего Вышегородцева И.А., нарушающими мои конституционные права.

.В письме-ловушке конкурсного управляющего от 08.12.2009г. дата опубликования сообщения о введении процедуры наблюдения в газете «Коммерсантъ» - 17.10.2009г. отсутствует. А в его отзыве от 17.02.2010г. он лжесвидетельствует, что мне направлялось разъяснение, по которому требования, предъявленные позже 17.12.2009г. подлежат погашению после требований кредиторов третьей очереди реестра.

**5.**Вышегородцев И.Л. умышленно вводил меня в заблуждение, систематически использует фальсификацию документов.

6. Конкурсный управляющий сознательно нарушал процессуальные нормы: постоянно указывал разные юридические адреса как свои, так и ответчика, чем ввел Мировой суд в заблуждение, из-за чего, ввиду изменения подсудности, дело было передано в другой суд.

7. В действиях Вышегородцева И.А. и его сообщников, направленных на изъятие и отчуждение моего пая, как и других обманутых вкладчиков, усматривается фальсификация доказательств и мошеннические действия.», - являются не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию индивидуального предпринимателя Вышегородцева Игоря Алексеевича, осуществляющего функции конкурсного управляющего некоммерческой организации Кредитный потребительский кооператив граждан «Финансист».

Определениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08 декабря 2012 г. и от 16 января 2012 г. гр. Шапиро Б.Б. было отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи апелляционной жалобы.

В ФАС Центрального округа определения Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда и решение арбитражного суда первой инстанции не обжаловались заявителем в установленном порядке.

Гр. Шапиро Б.Б. пояснил суду, что не стал обжаловать решение суда в ФАС Центрального округа, поскольку у него имеется возможность пересмотреть данное решение по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решение суда по настоящему делу вступило в законную силу.

06 февраля 2012 г. гр. Шапиро Б.Б. обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре выше названного решения по настоящему делу в связи с наличием вновь открывшихся обстоятельств.

Вновь открывшимися обстоятельствами заявитель считает ходатайство шестерых кредиторов, поступившее в дело о банкротстве 20.09.2011 г. и которое не было рассмотрено судом в связи с отказом заявителей от данного ходатайства..

Как пояснил заявитель, в данном ходатайстве на 9 листах были изложены факты укрывательства ИП Вышегородцевым И.А. мошеннических действий руководителей кооператива НОКПКГ «Финансист». О наличии данного ходатайства в материалах дела по банкротству гр.Шапиро Б.Б. узнал в январе 2012

Представитель ИП Вышегородцева И.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявления гр.Шапиро Б.Б. так как обстоятельства изложенные им не являются вновь открывшимися.

Доводы заявителя суд считает не обоснованными, а заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 АПК РФ.

Согласно пункту 1 ст. 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Такие обстоятельства должны быть юридическим фактом, являющимся основанием для возникновения, изменения или прекращения правоотношений для лиц, участвующих в деле.

Основанием для пересмотра судебного акта является открытие обстоятельств, которые хотя объективно существовали, но не могли быть учтены, поскольку не были и не могли быть известны заявителю.

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 4 постановления от 30.06.2011 г. №52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснил, что обстоятельства, которые согласно пункту 1 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам арбитражный суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Под существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

В силу пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2011 г. №52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, определенные статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ, отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора, либо эти обстоятельства, установленные статьей 311 АПК РФ, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела..

В ходе рассмотрения настоящего дела были исследованы материалы дела № А14 – 1389/2009/4/9б по банкротству некоммерческой организации «Кредитный потребительский кооператив граждан «Финансист» № А14 – 1389/2009/4/9б в котором отсутствовали жалобы на действия конкурсного управляющего со стороны гр.Шапиро Б.Б.

В материалах банкротного дела имелось определение от 11 мая 2011 г. об отказе в удовлетворении жалобы конкурсных кредиторов Чукаева А.С., Чукаевой В.И., Лунева В.И. о признании незаконными действий конкурсного управляющего Вышегородцева И.А. по заключению мировых соглашений с Захаровым А.А.и Фомичевым И.В., а также прекращении полномочий Вышегородцева И.А., как конкурсного управляющего.

В материалах дела также имеется определение суда от 11.08.2011 г. об отказе в удовлетворении заявления конкурсных кредиторов Бабанова В.П., Бреусовва В.В., Королева Е.Н., Сальникова А.Г., Чукаева А.С. и Чукаевой В.И. о признании недействительным решения собрания кредиторов.

Других жалоб на действия конкурного управляющего Вышегородцева И.А. в материалах дела по банкротству не имелось.

Доводы ответчика Шапиро Б.Б. о возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий со стороны Вышегородцева И.А. также документально не были подтверждены.

Доводы заявителя о том, что он не знал о наличии выше названного ходатайства, не соответствуют действительности, поскольку он как лицо, участвующее в деле о банкротстве вправе знакомиться с материалами дела, однако данным правом не воспользовался.

В остальной части заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам, заявитель излагает те же доводы и указывает на те, обстоятельства, которые указывались им ранее в отзыве на иск и были предметом исследования в суде первой инстанции до вынесения решения.

Учитывая выше изложенное суд считает, что оснований для удовлетворения заявления Гр.Шапиро ИБ.Б. о пересмотре решения по настоящему делу от 17 октября 2011 г. по вновь открывшимся обстоятельствам не имеется.

При подаче заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам гр.Шапиро Б.Б. была уплачена госпошлина в сумме 2000 руб.

В соответствии со ст. 333.21 Налогового кодекса РФ при подаче заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам государственная пошлина не уплачивается.

Расходы по госпошлине в сумме 2000 руб., уплаченные гр.Шапиро Б.Б. при подаче заявления, подлежат возврату из федерального бюджета РФ.

Руководствуясь ст. 333.21, п.1.ч.1.ст. 333.40 Налогового кодекса РФ ст.ст. 309,311, 312,314, 316,317 АПК РФ суд

## ОПРЕДЕЛИЛ :

Отказать гр.Шапиро Борису Борисовичу, проживающему г.Воронеж,ул.Б.Хмельницкого,56-В,кв .27 в удовлетворении заявления о пересмотре решения Арбитражного суда Воронежской области по делу № А 14 –5939/2011 от 17 октября 2011 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Возвратить гр.Шапиро Борису Борисовичу, проживающему г.Воронеж, ул. .Б.Хмельницкого,56-В,кв .27 из федерального бюджета РФ расходы по госпошлине в сумме 2000 руб., уплаченной по чеку-ордену № СБ 9013/0090 от 27.12.11 г.

Определение может быть обжаловано месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке, установленном АПК РФ , через арбитражный суд Воронежской области.

Судья

Шулепова Л.В.