



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

394006, г. Воронеж ул. Платонова д.8

Тел.справочной службы: (473) 2-35-54-62, факс: (473) 2-54-50-62

e-mail: 19aas.info@ARBITR.RU

информационный сайт <http://19aas.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возвращении апелляционной жалобы

16 января 2012 года
г. Воронеж

Дело № А14-5939/2011

Судья Яковлев А.С., рассмотрев апелляционную жалобу Шапиро Бориса Борисовича на решение Арбитражного суда Воронежской области от 17.10.2011 по делу № А14-5939/2011 (судья Шулепова Л.В.) по иску индивидуального предпринимателя Вышегородцева Игоря Алексеевича (ИНН 366200846743, ОГРНИП 304366226600042) к Шапиро Борису Борисовичу, Главному редактору газеты «Воронежский патриот» Насонову А.Л. о защите деловой репутации, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока,

установил:

05.12.2011 в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд поступила апелляционная жалоба Шапиро Бориса Борисовича на решение Арбитражного суда Воронежской области от 17.10.2011 по делу № А14-5939/2011.

Одновременно с апелляционной жалобой Шапиро Б.Б. было заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока. При этом в обоснование заявленного ходатайства Шапиро Б.Б. ссылался на поздний срок получения судебного акта – 02.11.2011 и на наличие заболевания, не позволявшего ему в установленный законом срок подать апелляционную жалобу.

Учитывая, что арбитражным судом первой не был нарушен срок направления судебного акта сторонам, а также то, что наличие у заявителя заболевания, не позволявшего ему направить жалобу в срок, не подтверждено документально, Девятнадцатый арбитражный апелляционный

суд определением от 08.12.2011 возвратил апелляционную жалобу Шапиро Б.Б. и приложенные к ней документы.

10.01.2012 от Шапиро Б.Б. повторно поступила апелляционная жалоба на решение Арбитражного суда Воронежской области от 17.10.2011 по делу № А14-5939/2011.

Одновременно с подачей апелляционной жалобы Шапиро Б.Б. было заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование решения Арбитражного суда Воронежской области от 17.10.2011 по делу №А14-5939/2011.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд апелляционной инстанции считает, что в его удовлетворении следует отказать по следующим основаниям.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу (часть 1 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч.3 ст. 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации жалоба на определение арбитражного суда первой инстанции может быть подана в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения, если иные порядок и срок не установлены АПК РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 113 АПК РФ течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало процессуального срока.

В силу частей 3, 5 статьи 114 АПК РФ процессуальный срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока, а процессуальное действие, для совершения которого установлен срок, может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня установленного срока.

Статьей 115 АПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом (часть 2 статьи 259 АПК РФ).

Исходя из анализа вышеуказанных норм, сроком подачи апелляционной жалобы следует считать календарный месяц именно со дня принятия решения, но не фактического его получения лицами, участвующими в деле.

Кроме того, в соответствии с положениями абз.2 п. 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 36 от 28.05.2009 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» в редакции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №30 от 24.03.2011 арбитражный суд восстанавливает лицам, извещенным надлежащим образом о судебном разбирательстве, пропущенный процессуальный срок при наличии причин, связанных с отсутствием у этих лиц по не зависящим от них обстоятельствам, сведений об обжалуемом судебном акте.

Ходатайствуя о восстановлении пропущенного процессуального срока, заявитель ссылается на то, что копия решения Арбитражного суда Воронежской области от 17.10.2011 была получена им только 02.11.2011.

В соответствии с ч.1 ст. 177 Арбитражный суд направляет копии решения лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня принятия решения заказным письмом с уведомлением о вручении или вручает им под расписку.

Как следует из материалов дела, решение Арбитражного суда Воронежской области от 17.10.2011 было направлено в адрес Шапиро Б.Б. 24.10.2011, то есть в пределах установленного законом срока.

Кроме того, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд учитывает, что решение Арбитражного суда Воронежской области от 17.10.2011 было опубликовано на сайте Высшего Арбитражного Суда 26.10.2011 (л.д.141), следовательно заявитель апелляционной жалобы имел возможность своевременно ознакомиться с полным текстом обжалуемого судебного акта.

Также, ходатайствуя о восстановлении пропущенного процессуального срока, заявитель апелляционной жалобы, указал, что объективной причиной невозможности своевременной подачи апелляционной жалобы явилась его болезнь и нахождение на амбулаторном лечении с 31.10.2011 по 03.11.2011, а также 07.11.2011.

В подтверждение указанных обстоятельств Шапиро Б.Б. было представлено Медицинское заключение Дорожной поликлиники от 19.12.2011, 20.12.2011.

Учитывая время нахождения заявителя апелляционной жалобы на амбулаторном лечении (5 рабочих дней), арбитражный апелляционный суд полагает, что Шапиро Б.Б. имел возможность обратиться с апелляционной жалобой в срок до 24.11.2011.

Однако, из материалов дела усматривается, что первоначально заявитель обратился в суд с апелляционной жалобой 28.11.2011.

Объективных причин, препятствующих более раннему обращению в суд с апелляционной жалобой, Шапиро Б.Б. не указано.

Кроме того, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд учитывает, что повторно заявитель обратился с апелляционной жалобой 27.12.2011, тогда как апелляционная жалоба была возвращена заявителю 08.12.2011.

Обстоятельств, препятствующих более раннему повторному обращению с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Воронежской области от 17.10.2011 по делу №А14-5939/2011 Шапиро Б.Б. также не указано.

На основании изложенного, арбитражный апелляционный суд полагает ходатайство заявителя апелляционной жалобы необоснованным, в связи с чем в восстановлении пропущенного процессуального срока Шапиро Б.Б. надлежит отказать.

На основании пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, и не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано.

Таким образом, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что апелляционная жалоба с приложенными к ней документами подлежит возврату.

При подаче апелляционной жалобы Шапиро Б.Б. была уплачена государственная пошлина в сумме 2000 руб., что подтверждается чек-ордером №СБ9013/0090 от 27.12.2011.

Исходя из положений ст. 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, при возвращении апелляционной жалобы, государственная пошлина, уплаченная за ее рассмотрение, подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 117, 185, 259, пунктом 3 части 1, частью 2 и частью 5 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать Шапиро Б.Б. в восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы.

Возвратить апелляционную жалобу Шапиро Б.Б. на решение Арбитражного суда Воронежской области от 17.10.2011 по делу № А14-5939/2011 и приложенные к ней документы.

Выдать Шапиро Б.Б. справку на возврат государственной пошлины из федерального бюджета в сумме 2000 руб.

Согласно части 4 статьи 264, части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в месячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Приложение: апелляционная жалоба и приложенные к ней документы.

Судья

А.С. Яковлев