Филипчук С. А. Дело № 33-945

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия оп гражданским делам Федерального суда Белгородской области председательствующего Нерубенко Т. В.

судей: Богдановой Г. В., Базилевского И. Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании 23.04.02 г.

дело по иску ООО «Эльф» к ЗАО ИД «Комсомольская правда - Воронеж» о защите чести, достоинства и деловой репутации.

По кассационной жалобе Егонянц А. Р.

Решение Свердловского районного суда Белгородской области от 28.02.02 г.

Которым постановлено: иск удовлетворить

Заслушав доклад судьи Богдановой Г. В., объяснения Егонянц А. Р. объяснение представителя ООО «Эльф» Гришко, исследовав письменные материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ООО «Эльф» обратилось в суд с иском к ЗАО ИД «КП - Воронеж», Егонянц А. Р. о защите чести. Достоинства и деловой репутации. В обоснование исковых требований указало, что в приложении к газете «КП - Воронеж» № 170 от 15-22.09.2000 г. опубликована статья «Антимонопольный комитет начал проверку деятельности кабельного телевидения «Эльф». В указанной статье содержаться сведения. Порочащие честь. Достоинство и деловую репутацию истца. Так в статье указывается, что «транслируя 22 канала, фирма не имеет ни одного договора на ретрансляцию» и «возбуждено дело о нарушении авторских прав и решается вопрос о привлечении виновных к ответственности». Указанные сведения не соответствуют действительности. порочат их деловую репутацию. Просим опровергнуть данные сведения и возместить расходы по оплате госпошлины.

Суд постановил указанное выше решение

В кассационной жалобе Егоняц А. Р. просит изменить решение суда, ответственных за публикацию недостоверных сведений возложить на редакцию газеты «КП - Воронеж».

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, судебная коллегия находит, что дело подлежит отмене по следующим основаниям:

В нарушении ст. ст. 14. 50 ГПК РСФСР суд не определил все юридически значимые обстоятельства по делу.

Постановляя решение суд не проверил доводы ответчика Егонянц А. Р. о том, что он не является автором статьи «Антимонопольный комитет начал проверку деятельности кабельного телевидения «Эльф». Являясь региональным координатором издательства «Комсомольская правда» он лишь выполнял координирующие функции. Им лишь готовились подборки ан полосы изданий и подбор информации. Такую информацию об ООО «Эльф» он разрешения не передавал.

При таких обстоятельствах суд следовало разъяснить ответчику - редакции ЗАО ИД «Комсомольская правда» предоставить доказательства о том, что Егонянц А. Р. были передана эта информация для публикации в газете.

Более того, суду следует установить, была ли редакторская правка данной информации и знакомился ли Егонянц А. Р. с этим.

Без выяснения данных обстоятельств решение суда не является законным и подлежит отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенные и на основании добытых доказательств и руководствуясь законом разрешить спор по существу.

Руководствуясь ст. 305 ГПК РСФСР. Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Свердловского районного суда Белгородской области от 28.02.02 отменить

Дело отправить на новое рассмотрение в тот же суд.