**Судья: Адамова Т.Ю.**

**Дело № 33-7986**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**24 марта 2011 года г. Москва**

**Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Журавлевой Т.Г.,**

судей Кочергиной Т.В., Салтыковой Л.В.,

с участием адвокатов Прохорова В.Ю., Забраловой Е.Ю., Матвеевской З.А.

при секретаре Жицком Д.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Журавлевой Т.Г. гражданское дело по кассационной жалобе Милова В.С., Немцова Б.Е., Рыжкова В.А. на решение Савеловского районного суда г. Москвы от 14 февраля 2011 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Милова В.С., Немцова Б.Е., Рыжкова В.А. к Путину В.В., редакции средства массовой информации – телеканалу «Россия» (Россия-1), Федеральному Государственному Унитарному Предприятию Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда отказать.

УСТАНОВИЛА:

Истцы Милов В.С., Немцов Б.Е., Рыжков В.А. обратились в суд с иском к Путину В.В., редакции средства массовой информации – телеканалу «Россия» (Россия-1), ФГУП Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что фраза «В свое время они поураганили, в 90-х годах, утащили вместе с Березовскими и теми, кто сейчас находится в местах лишения свободы, о которых мы сегодня вспоминали, немало миллиардов», содержавшаяся в выступлении Председателя Правительства Российской Федерации Путина В.В., транслировавшемся 16 декабря 2010 года в прямом эфире телеканала «Россия» (Россия-1) в рамках телепрограммы «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение», не соответствует действительности, порочит их честь, достоинство и деловую репутацию.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просят истцы Милов В.С., Немцов Б.Е., Рыжков В.А. в кассационной жалобе.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения истцов Немцова Б.Е., Милова В.С., их представителя адвоката Прохорова В.Ю., также представляющего интересы истца Рыжкова В.А., выслушав представителя Путина В.В. адвоката Забралову Е.Ю., представителя ответчика ФГУП ВГТРК адвоката Матвеевскую З.А., обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия полагает решение суда основанным на фактических обстоятельствах данного дела, законным и обоснованным, в связи с чем оснований к его отмене, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ, в кассационном порядке не усматривается.

Судом установлено, что 16 декабря 2010 года в прямом эфире телеканала Россия-1 в режиме реального времени без задержек или перерывов в трансляции в телепрограмме «Вести. Специальный выпуск» «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение» транслировалось выступление Председателя Правительства Российской Федерации Путина В.В., отвечавшего на адресованные ему вопросы по актуальным общественно-политическим темам.

В данной телепрограмме Председателю Правительства Российской Федерации Путину В.В. был задан вопрос: «Чего на самом деле хотят Немцов, Рыжков, Милов и так далее?».

На этот вопрос последовал ответ Председателя Правительства РФ Путина В.В.: «Денег и власти, чего они еще хотят?! В свое время они поураганили, в 90-х годах, утащили вместе с Березовскими и теми, кто сейчас находится в местах лишения свободы, о которых мы сегодня вспоминали, немало миллиардов. Их от кормушки оттащили, они поиздержались, хочется вернуться и пополнить свои карманы. Но, я думаю, что если мы позволим им это сделать, они отдельными миллиардами уже не ограничатся, они всю Россию распродадут».

Данные обстоятельства с достоверностью установлены судом на основании оценки совокупности собранных по делу доказательств.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд пришел к правильному выводу о том, что ранее упомянутый вопрос, адресованный Председателю Правительства Российской Федерации Путину В.В., касался не персонально личности Немцова Б.Е., Рыжкова В.А. и Милова В.С., а носил обобщающий характер и был направлен на выяснение общего отношения Путина В.В. как Председателя Правительства РФ к деятельности определенной группы лиц, ранее имевшей непосредственное отношение к осуществлению государственной власти в Российской Федерации, с результатами деятельности которых Путину В.В. пришлось столкнуться после его назначения в августе 1999 года Председателем Правительства Российской Федерации и избрания его народом Российской Федерации в 2000 году в качестве Президента Российской Федерации.

В свою очередь, ответ Путина В.В. на этот вопрос представлял собой также обобщенное суждение в отношении этой группы политических активистов, которые в настоящее время хотят «денег и власти», так как «их от кормушки оттащили, они поиздержались, хочется вернуться и пополнить свои карманы» и которые в случае прихода к власти «отдельными миллиардами уже не ограничатся, они всю Россию распродадут».

Доводы кассационной жалобы о том, что высказывания Председателя Правительства Российской Федерации Путина В.В. относились только лично к истцам Немцову Б.Е., Рыжкову В.А. и Милову В.С., – на содержании данного выступления не основаны и носят произвольный характер, обусловленный личным субъективным восприятием истцов, ответственность за которое на иных лиц возложена быть не может.

Таким образом, суд обоснованно указал, что фамилии Немцова, Рыжкова и Милова употреблены в этом вопросе и ответе на него не в качестве имен собственных, а исключительно в нарицательном значении этих фамилий для обозначения определенного класса политических деятелей, обладающих сходным набором методов ведения политической дискуссии, что явно следовало из обобщающего характера данного вопроса и корреспондирующего ответа на него, указывающего на общую, не индивидуализированную группу политиков.

Одновременно, суд учел, что требований об опровержении иных высказываний Председателя Правительства Российской Федерации Путина В.В. в отношении данной категории лиц применительно к продолжению названной фразы: «Денег и власти, чего они еще хотят?! … Их от кормушки оттащили, они поиздержались, хочется вернуться и пополнить свои карманы. Но, я думаю, что если мы позволим им это сделать, они отдельными миллиардами уже не ограничатся, они всю Россию распродадут», – в рамках настоящего иска Немцовым Б.Е., Рыжковым В.А. и Миловым В.С. не заявлялось.

Данные суждения в установленном порядке истцами оспорены не были, хотя носили с оспариваемым высказыванием «В свое время они поураганили, в 90-х годах, утащили вместе с Березовскими и теми, кто сейчас находится в местах лишения свободы, о которых мы сегодня вспоминали, немало миллиардов» – взаимосвязанный характер.

Как правильно указал суд, в своем выступлении Председатель Правительства Российской Федерации Путин В.В. выделил определенные факторы, побуждающие ранее названную группу лиц к сомнительным действиям, направленным на достижение «денег и власти», одним из которых являлась общая обстановка, сложившаяся в 90-ых годах прошлого века, когда представители государства и приближенные к ним лица, часть из которых «сейчас находится в местах лишения свободы», «утащили … немало миллиардов».

Данное высказывание являлось отражением непосредственного восприятия Путиным В.В. как Председателем Правительства РФ (ранее Президентом РФ) тех проблем и явлений, которые существовали на момент его назначения (избрания) на должность.

Важность затронутой темы нашла отражение в многочисленных публикациях в средствах массовой информации, которые исследовались судом и были обоснованно оценены в качестве относимых и допустимых доказательств по этому гражданскому делу.

Сведения о незаконном расходовании бюджетных средств являются данными о безусловно отрицательном явлении, требующем широкого общественного осуждения.

Информация о многочисленных хищениях отдельными представителями власти и связанными с ними субъектами бюджетных средств в 90-ых годах прошлого века истцами Немцовым Б.Е., Рыжковым В.А. и Миловым В.С. сама по себе под сомнение не ставится.

Соответственно, приведенное высказывание Путина В.В. представляло собой справедливый комментарий в отношении актуальной проблемы, имеющей большое общественное значение, что правильно было установлено судом.

Доводы кассационной жалобы о том, что Немцов Б.Е., Рыжков В.А. и Милов В.С. на данный момент приговором суда за совершение противоправных деяний в виде хищения денежных средств не осуждались, – о неправильности выводов суда не свидетельствуют, так как суждения Председателя Правительства Российской Федерации Путина В.В. носили обобщенный, а не четко персонализированный характер.

Соответственно, понимание истцами высказывания Путина В.В. именно как обвинения в совершении преступления и именно по отношению лично к ним является отражением их субъективного восприятия приведенной информации исходя из их собственной оценки объективной действительности и их действий.

При вынесении решения суд также правомерно пришел к выводу о том, что употребленный Путиным В.В. в выступлении термин «поураганили» носил символический и образный характер, отражая его обоснованно эмоциональное отношение к размаху хищения государственных средств в указанный период, в связи с чем применение данного термина не носило оскорбительного характера, а являлось уместным по отношению к названному негативному социальному явлению.

Следовательно, в названном выступлении Путин В.В. как Председатель Правительства РФ на основании полномочий, предоставленных ему Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом «О Правительстве РФ», был вправе проанализировать деятельность органов государственной власти, должностных и иных лиц в период, предшествующий его назначению, с позиции демократических ценностей и соблюдения прав человека, обеспечения законности и борьбы с преступностью.

Установив приведенные юридически значимые обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения настоящего спора, суд обоснованно не нашел правовых оснований для удовлетворения заявленного Немцовым Б.Е., Рыжковым В.А. и Миловым В.С. иска в полном объеме в связи с его явной необоснованностью.

Вывод суда о том, что средство массовой информации, транслировавшее в эфир выступление Председателя Правительства Российской Федерации Путина В.В., подлежит освобождению от ответственности по заявленным требованиям в том числе по дополнительному мотиву дословного воспроизведения этим средством массовой информации официального выступления должностного лица государственного органа, также является правомерным и мотивированным.

Доводы кассационной жалобы о том, что трансляция выступления Председателя Правительства Российской Федерации Путина В.В. на телеканале «Россия» (Россия-1) не являлась дословным воспроизведением официального выступления должностного лица государственного органа, не могут быть приняты во внимание, поскольку объективной действительности не соответствуют и опровергаются характером организации и проведения данной телепрограммы, в ходе которой Путин В.В. отвечал на вопросы, адресованные к нему именно как к Председателю Правительства Российской Федерации.

Ссылки в кассационной жалобе на то, что суду не представлено правового акта о наделении Председателя Правительства Российской Федерации Путина В.В. полномочиями по участию в телепрограмме «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение», носят явно надуманный характер, на законе не основаны и требованиям разумности также не отвечают.

Доводы кассационной жалобы о том, что судом не применены положения ст. 152 ГК РФ и ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, носят ошибочный характер и опровергаются содержанием решения суда по следующим основаниям.

Согласно ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Как установлено судом в ходе судебного разбирательства по данному гражданскому делу, Путиным В.В. в пределах его полномочий в контексте реализации конституционных обязанностей, возложенных на него как на Председателя Правительства Российской Федерации, в режиме реального времени без задержек и перерывов в трансляции, изложены соответствующие действительности суждения, имеющие не персонифицированный характер и фактическое обоснование, являющиеся допустимыми и справедливыми комментариями в отношении деятельности той группы лиц, которую истцы в настоящее время субъективно стремятся олицетворять.

Тем самым, отказ суда в удовлетворении иска соответствует положениям ст. 152 ГК РФ и руководящим разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а доводы кассационной жалобы основаны на неправильном толковании норм материального права применительно к фактическим обстоятельствам данного спора, в связи с чем не могут быть признаны правомерными.

Соответственно, положения ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод об обоснованности заявленного иска также не свидетельствуют, а применение судом к спорным правоотношениям правовых позиций Европейского Суда по правам человека по данной категории дел является правомерным, поскольку юридическая значимость общих правовых суждений Европейского Суда по правам человека определяется именно тем, что, будучи высказанными по определенному вопросу, они могут быть объективно применены ко всем схожим ситуациям.

Тем самым, судебное решение является законным и обоснованным и пересмотру в кассационном порядке согласно закону не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Савеловского районного суда г. Москвы от 14 февраля 2011 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Милова В.С., Немцова Б.Е., Рыжкова В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: