В Саратовский областной суд

410029, г. Саратов, ул. Мичурина, д. 85

Истец (податель апелляционной жалобы): **Михеев О. Л.,**

депутат Государственной Думы

Федерального Собрания Российской Федерации

Ответчики:

ООО "Медиа-группа "ОМ" (ОГРН

1096450001560, ИНН 6452940709, КПП 645001001)

Адрес: 410031, г. Саратов, ул.

Московская, д. 55, оф. 76

Редакция сетевого издания "Общественное мнение"

 (Эл №ФС77-50818)

Адрес: 410031, г. Саратов, ул.

Московская, д. 55, оф. 76

№ дела в I инстанции - 2-1745/2015

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на Решение Волжского районного суда Саратова от 09.06.2015 г. по делу № 2-1745/2015

(судья Терехова-Сидоркина О.В.)

Михеев О. Л. (Истец) обратился в Волжский районный суд Саратова с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Медиа-группа «ОМ», редакции сетевого издания «Общественное мнение» о защите чести, достоинства, деловой репутации, об опровержении не соответствующих действительности порочащих сведений.

Михеев О.Л. требовал:

* признать сведения, распространенные в спорной статье по адресу: [http://om- saratov.ru/novosti/27-June-2014-il2429-v-gosdume-trebuut-zapretit-nos](http://om-saratov.ru/novosti/27-June-2014-il2429-v-gosdume-trebuut-zapretit-nos) не соответствующими действительности и порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию сведениями (в уточнении выделены отдельные фразы, составляющие указанную статью);
* обязать Ответчиков разместить в сетевом издании «Общественное мнение» Ответчиков (зарегистрировано в качестве СМИ 14.08.2012 г. Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Эл № ФС77-50818) опровержение;
* взыскать с Ответчиков солидарно компенсацию морального вреда, причиненного в результате распространения сведений, указанных в спорной статье, в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей.

Судье Тереховой-Сидоркиной О.В., рассматривавшей дело, были представлены Доказательства, подтверждающие обоснованность заявленных требований, в т.ч. нотариально заверенная копия страницы, содержащей спорную статью (подтверждение факта распространения информации), запрос в Государственную Думу и ответ на него (подтверждение того, что депутат Михеев О. Л. не вносил вменяемые ему законопроекты); статьи СМИ, высказывания коллег депутата О. Л., а так же пользователей сети Интернет, ознакомившихся с вменяемой «инициативой» и крайне негативно оценившие деятельность Михеева О. Л. как депутата (подтверждение того, что распространенные сведения порочат честь, достоинство и деловую репутацию депутата Михеева О. Л.).

При этом каких-либо доказательств, опровергших указанные обстоятельства, Ответчиком представлено не было. Были изложены лишь доводы, выражающие несогласие с тем, что распространенные сведения порочат честь, достоинство и деловую репутацию Истца.

После многочисленных отложений рассмотрения дела в суде (без предварительного уведомления представителей), передаче дела судье Егоровой И.А. (судебное разбирательство дошло до стадии прений), судья Терехова-Сидоркина О.В., начав судебное разбирательство с начала, вынесла решение по делу № 2-1745/2015, которым в удовлетворении требовании Михеева О.Л. отказала в полном объеме.

Резолютивная часть Решения была озвучена 09.06.2015 г. Дата изготовления решения в полном объеме не указана *в Решении,* однако известно, что *ОНО* должно было быть изготовлено с 10 до 16 июня. Представителем Истца Решение было получено 22.06.2015.

В мотивировочной части Решения судья Терехова-Сидоркина О.В., отмечая, что Ответчиком не было представлено допустимых доказательств тому, что распространенные в спорной статье сведения соответствуют действительности (стр. 5 Решения), указала, что сведения, распространенные в спорной статье, не являются порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Истца.

Судья указала, что указанные сведения не содержат утверждения о нарушении Истцом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина или юридического лица, т.е. свидетельствующие о совершении лицом действий предосудительного характера.

При этом судья Терехова-Сидоркина О.В. спутала понятия «утверждение о фактах» и «критика», применив к спорным отношениям практику ЕСПЧ, в которой говорится о необходимости проявления повышенной терпимости публичных деятелей к критике в свой адрес. В спорной статье содержались именно утверждения о фактах, не имевших место в действительности, а не критика, не мнение журналиста, о чем судье Тереховой-Сидоркиной О.В.

неоднократно говорил представитель Истца в судебном заседании.

Считаем, что обжалуемое Решение Волжского районного суда Саратова от 09.06.2015 г. по Делу № 2-1745/2015, вынесенное судьей Тереховой-Сидоркиной О.В., является незаконным и необоснованным, противоречащим фактическим материалам дела.

1. Решение суда противоречит выводам судьи Тереховой-Сидоркиной О.В., изложенным в мотивировочной части судебного решения.

Решением в удовлетворении требований Михеева О.Л. было отказано в полном объеме. При этом одним из требований Михеева О.Л. являлось признать спорные сведения достоверными (см. исковое заявление и уточнения к иску - в материалах дела).

Согласно позиции Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 24. 02. 2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (п. 7) «не соответствующими действительности сведениями *являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения*».

Про это Михеевым О. Л. был представлен запрос в Государственную Думу и ответ на него. Из совокупности указанных письменных доказательств следует, что в Государственную Думу законопроекты, внесение которых вменяется Михееву О. Л. в спорной статье, не вносились.

Более того, что судья Терехова – Сидоркина О. В. в Решении указала, что Ответчиком не было представлено допустимых доказательств тому, что распространенные в спорной статье сведения соответствуют действительности (стр. 5 Решения)

Таким образом, имелись все основания для признания сведений, распространенных в спорной статье, недостоверными. Однако. По какой-то причине, судья решила отказать в удовлетворении требований Михеева О. Л. в полном объеме, что может трактоваться как признание спорных сведений достоверными.

 Следовательно, судья Терехова-Сидоркина О.В. нарушила положения от. 67 ГПК РФ в части правил оценки доказательств, а также ст. 2 и 195 ГПК РФ в законности и о решения, что является основанием для отмены судебного решения в соответствии с п. 3 и 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ.

1. Судья Терехова-Сидоркина О.В. посчитала, что сведения, распространенные в спорной статье, не порочат честь, достоинство и деловую репутацию депутата Михеева О.Л.

В своем Решении судья Терехова-Сидоркина О.В., несмотря на представленные доказательства, и в отсутствие каких-либо доказательств обратного, посчитала, что сведения, распространенные в спорной статье, не порочат честь, достоинство и деловую репутацию депутата Михеева О.Л.

2.1. Судья Терехова-Сидоркина О.В. не дала оценку доказательствам, представленным суду

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд должен оценить все доказательства в совокупности. Но по вопросу отнесения спорных сведений к порочащим честь, достоинство и деловую репутацию Истца были представлены только доказательства Истца. Среди представленных доказательств можно выделить отдельные статьи в сети Интернет, в которых высмеивается вменяемая депутату Михееву О.Л. инициатива, а также высказывания коллег депутата Михеева О.Л. - Крашенинникова П.В. (председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству) и Барщевского М.Ю. (полномочного представителя Правительства РФ в высших судебных инстанциях). И Крашенинников П.В., и Барщевский М.Ю. крайне негативно отозвались о вменяемой депутату Михееву О.Л. инициативе, характеризуя ее как вероятный пиар и «гонку за баллами», что совсем не красит депутата ни в глазах избирателей, ни в глазах коллег.

Кроме того, в представленных документах содержались комментарии читателей новости, содержащей сведения о вменяемой депутату Михееву О.Л. инициативе. Отзывы крайне негативные, начиная от того, что депутатам, якобы, больше заняться нечем, и вплоть до откровенных оскорблений в адрес депутата Михеева О.Л.

В качестве дополнительных материалов, подтверждающих позицию Истца, были представлены распечатанные судебные решения Волгоградского областного суда. Из них прямо следует признание сведений, аналогичных тем, что были распространены в отношении Истца, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию.

Со стороны Ответчика было выражено лишь несогласие с представленными Истцом доказательствами. При этом никаких конструктивных доказательств представлено не было. Иных доказательств в суд представлено не было.

Однако судья Терехова-Сидоркина О.В., несмотря на то, что приняла указанные документы в качестве доказательств, не дала им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, и, соответственно, не отразила ее в судебном решении. Судья Терехова-Сидоркина О.В. не приняла во внимание сложившуюся судебную практику Волгоградской области, нарушив своим решением также еще и единообразие судебной практики в вопросе отнесения сведений к порочащим честь, достоинство и деловую репутацию.

Фактически, решение в части отказа признать сведения, распространенные в спорной статье, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию депутата Михеева О.Л., было основано исключительно на внутреннем убеждении судьи Тереховой-Сидоркиной О.В., минуя все представленные доказательства.

Таким образом, имеют место следующие основания для отмены судебного Решения:

недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела (п. 2 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ);

несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда обстоятельствам дела (п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ);

- нарушение судом норм процессуального права (ст.ст. 67 и 195 ГПК РФ в части оценки Доказательств и принятия Решения не в соответствии с законом).

2.2. Выводы суда не соответствуют фактическим материалам дела; применил закон, неподлежащий применению; не применил закон, подлежащий применению; неправильно

истолковал закон

Несмотря на представленные в суд доказательства, судья Терехова-Сидоркина О. В.

посчитала, что распространенные в спорной статье сведения не являются порочащими честь, достоинство и деловую репутацию депутата Михеева О.Л. сведениями.

При этом судья, видимо, использовала разъяснения, данные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», однако не смогла надлежащим образом сопоставить указанные разъяснения с представленными в материалы дела доказательствами.

Так, Пленум Верховного Суда РФ (п. 7 вышеуказанного Постановления) отмечает, что по делам данной категории необходимо иметь ввиду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

При этом Пленум Верховного Суда РФ указал, что порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного проступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Во-первых, суд при принятии Решения должен руководствоваться положениями законов, учитывая при этом разъяснения Верховного Суда РФ. Во-вторых, Пленум Верховного Суда РФ сформулировал свое разъяснение таким образом, что оно не ограничено перечисленными формами, поскольку используется слово «в частности». Однако судья Терехова-Сидоркина О.В. использовала разъяснение как положение закона, попытавшись сопоставить фактические обстоятельства не с общим смыслом отнесения сведений к порочащим, вместо того, чтобы использовать разъяснения как ориентир для определения характера спорных сведений.

Даже несмотря на это, сведения, содержащиеся в спорной статье, отвечают критериям порочащих, указанным в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3. Так, к порочащим сведениям относится сведения, содержащие утверждения, в том числе, о неправильном, неэтичном поведении в общественной или политической жизни, недобросовестности.

Спорная статья содержит утверждение о том, что якобы депутат Михеев О.Л. предложил ввести административную ответственность за ношение сандалий без носков. При этом ему U приписывается некоторая мотивировка такой инициативы.

Здесь важно понимать, что недостоверные сведения, которые Истец считает порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию, должны были быть исследованы комплексно, необходимо было установить последствия таких сведений, а не просто отталкиваться от того, что депутат Государственной Думы является субъектом законодательной инициативы и вправе вносить на рассмотрение нижней палаты Парламента РФ законопроекты.

В свою очередь, судья Терехова-Сидоркина содержание и смысл вменяемой депутату Михееву О.Л. инициативы не исследовала. Она даже не дала оценку представленным доказательствам, подтверждающим отношение СМИ, граждан, а также коллег депутата Михеева к спорной инициативе. А именно это имеет решающее значение, тем более что депутат не назначается, а избирается — и мнение избирателя о кандидате имеет решающее значение.

Такие аспекты общественных отношений, как внешний вид граждан, не может регулироваться на законодательном уровне. Да, вопросы регулирования внешнего вида могут подниматься в ведомственных нормативных правовых актах — в части правил посещения тех или иных организаций или учреждений, в рамках осуществления определенной деятельности, выполнении определенных работ и в аналогичных случаях. Яркий пример — предоставление Федеральным законом «Об образовании в РФ» образовательной организации права устанавливать требования к одежде обучающихся. Однако и здесь есть существенные ограничения, обеспечивающие права граждан.

Определять внешний вид граждан в их повседневной жизни, а тем более устанавливать административную ответственность (тем более с той мотивацией, которая приписывалась депутату Михееву О. Л.) – недопустимо.

Таким образом, депутату Михееву О. Л. фактически вменили , что он, якобы, решил посягнуть на права граждан, закрепленные в Конституции РФ. При этом усилили сообщение о возможной административной ответственности за неисполнение нелепых требований о запрете носить сандалии без носков.

Разумеется, это вызвало негативный отклик как со стороны граждан РФ, так и со стороны коллег депутата Михеева О. Л. (например, Барщевского М. Ю. и Крашенникова П. В.). соответствующие документы, статьи, в том числе, Российской газеты, были представлены в материалах дела как доказательства, были приняты судом, но не были оценены в совокупности с иными доказательствами.

Суд неверно оценил факт опорочивания – суд дает определение опорочивания, включающее в себя «совершение нечестного поступка» и тут же указывает на то, что вменяемые Истцу действия не относятся к порочащим поступкам. В то же время оценка вменяемый Истцу действий дана комментаторами новости (мы не обжалуем речи комментаторов, т.к. это их мнение, в чем заключается соблюдение Конвенции о терпимости), коллегами и проч.

Таким образом, в глазах общественности, что было очевидно продемонстрировано суду. Вменяемые Истцу действия носят крайне негативный характер. Публикация содержит сведения о низком профессиональном уровне депутата, подрывает его авторитет.

Согласно ч. 3 ст. 97 Конституции РФ депутаты Государственной Думы работают на профессиональной постоянной основе. Таким образом, депутаты Государственной Думы – это лица. Не просто по своей прихоти вносящие законопроекты, а работающие, как профессионалы - законотворцы.

Так или иначе, но депутат избирается гражданами. При таких обстоятельствах сложно переоценить значение мнения избирателя о депутате. И это мнение было выражено после публикации в комментариях. Кроме того, сама новость спровоцировала появление негативных комментариев, что так же негативно сказывается на деловой репутации Истца.

Такие комментарии, если не являются оскорблением или клеветой, не содержат бранных слов и выражений, не могут быть обжалованы в суде, поскольку являются выражением мнения людей. Однако такое мнение и такие высказывания были спровоцированы именно спорной статьей.

Представитель Истца привел выводы Верховного Суда РФ, изложенные в Обзоре практики рассмотрения судами Российской Федерации дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также неприкосновенности частной жизни публичных лиц в области политики, искусства и спорта:

*«В решении от 31 октября 2005 года Таганский районный суд г. Москвы правильно указал, что Б. является публичным лицом, поэтому любая информация, касающаяся истца, тут же подхватывается средствами массовой информации и обсуждается миллионами граждан. общеизвестным фактом является его профессиональная и благотворительная деятельность, в связи с чем распространение сведений, не соответствующих действительности, влечет негативные последствия для его деловой репутации».*

Однако и данный положительный пример не был воспринят судьей Тереховой –Сидоркиной О. В., которая «по своему внутреннему убеждению» посчитала, что ни сам характер, ни реально возникшие последствия, ни даже тот факт, что распространенную ложь большинство восприняли за «чистую монету», не могут служить основанием для того, чтобы признать спорные сведения порочащими честь, достоинство и деловую репутацию депутата Михеева О. Л.

**Более того, необходимо учитывать, что дискредитация депутатов Государственной Думы РФ. Осуществляемая посредством распространения о них лживых сведений, создающих впечатление об их непрофессионализме, недальновидности, ненужности – подрывает авторитет государственной власти, наносит вред государству.**

**Отметим, что первоначально спорная информация о депутате Михееве О.Л. появилась именно на украинских сайтах, то есть на сайтах государства, власти которого неоднократно в негативном ключе высказывались относительно государственной власти в РФ, где ведется антироссийская пропаганда. Подхватывая и распространяя лживые новости о депутатах Государственной Думы РФ, российские СМИ тем самым принимают участие в антироссийской пропаганде.**

А судья Терехова-Сидоркина О.В., имея на руках даже официальную справку из Государственной Думы о том, что депутат Михеев О.Л. вменяемые ему инициативы не вносил, отказывает в удовлетворении иска, нарушая не только нормы материального и процессуального права, но и логику - когда и коллеги депутата Михеева О.Л., и избиратели дали свою оценку лживой пропаганде в СМИ.

Таким образом, «внутреннее убеждение» судьи Тереховой-Сидоркиной О.В. идет вразрез с нормами права, допускает возможность лживой пропаганды в отношении государственной власти.

В суд были представлены как источники, гак и последствия, реально нанесшие ущерб репутации Истца.

Отметим, что уже после вынесения судебного решения на страницах в сети «Интернет» были опубликованы новости, содержащие крайне негативные отзывы о вмененной депутату Михееву О.Л. инициативе:

[www.om-saratov.ru/novosti/09-June-2015-i25337-sud-otka7.al-v-udovletvorenii-i](http://www.om-saratov.ru/novosti/09-June-2015-i25337-sud-otka7.al-v-udovletvorenii-i)

[www.om-saratov.ru/novosti/10-June-2015-i25347-publicaciva-om-perekry](http://www.om-saratov.ru/novosti/10-June-2015-i25347-publicaciva-om-perekry)

[www.v102.ru/forum/51148](http://www.v102.ru/forum/51148)

В данном случае, как и первичном размещении новости, негативные отзывы были спровоцированы самой идеей запретить носить сандалии без носков, которая безосновательно вменяется депутату Михееву О.Л.

Даже г-да Борщевский М.Ю. и Крашенинников П.В обратили внимание на нелепость всего этого, в то время как судья не увидела порочащих сведений.

Да, суд выносит решение в соответствии со своим внутренним убеждением, однако судья Терехова-Сидоркина, видимо, забыла, что решение должно быть законным. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении» отметил, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Согласно п. 3 Постановления «О судебном решении» решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Однако указанные разъяснения не были учтены судьей Тереховой-Сидоркиной О.В. при принятии спорного Решения, поскольку доказательства не исследовались, оценка им не давалась, решение принималось только на основе внутреннего убеждения судьи, минуя все доказательства

Таким образом, имеет место нарушение и неправильное применение норм материального права и норм процессуального права (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ):

* суд не применил закон, подлежащий применению (п. 1 ч. 2 ст. 330 ГПК РФ) - судья исходила из своего внутреннего убеждения, не применила ст. 67 ГПК РФ при оценке доказательств, не применила положения ч. 1 ст. 152 ГК РФ;
* суд неправильно истолковал закон (п. 3 ч. 2 ст. 300 ГПК РФ) - судья Терехова-Сидоркина О.В. посчитала, что спорные сведения не являются порочащими даже несмотря на то, что ими уже нанесен вред репутации Истца (т.е. речь не о потенциально возможном вреде, а о вреде реальном); неправильно применила положения ст. 152 ГК РФ (в части определения сведений, относящихся к сведениям, порочащим честь, достоинство и деловую репутацию).
1. Судья ненадлежащим образом применила положения Конвенции о правах человека и основных свобод (Рим, 1950 г.), неверно истолковала практику ЕСПЧ

В Решении судья Терехова-Сидоркина О.В. решила указать на международную практику и отметила, что якобы Истец мотивирует обоснованность требований о компенсации морального вреда, как депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ. Однако, как указала судья, такое положение прямо противоречит выработанной ЕСПЧ практике по делам о защите репутации, где прямо указывается на необходимости проявления повышенной терпимости публичных деятелей к критике в свой адрес.

Вместе с тем, данные положения никак не соотносятся ни с рассматриваемым спором, ни с позицией, указанной в Обзоре практики рассмотрения судами Российской Федерации дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также неприкосновенности частной жизни публичных лиц в области политики, искусства и спорта (на что представитель Истца указывал судье - содержится в пояснениях к иску - в материалах дела):

«Требование о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также других нематериальных благ, как правило, сопровождается требованием о компенсации морального вреда. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться личность истца, его общественное положение, занимаемая должность; личность ответчика и его материальное положение; содержание порочащих сведений и их тяжесть в общественном сознании; количество экземпляров печатного издания и его влияние на формирование негативного мнения об истце у жителей региона, населенного пункта; нравственные и физические страдания истца; конкретные негативные последствия, наступившие для истца в результате распространения сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию; требования разумности и справедливости и иные заслуживающие внимания обстоятельства.»

Таким образом, статус лица как депутата Государственной Думы имеет значение при определении размера компенсации морального вреда. Причем статус имеет значение и с точки зрения определения сведений как порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, поскольку деятельность депутата Государственной Думы напрямую связана с работой с избирателями.

Что касается указания судьи Тереховой-Сидоркиной О.В. о необходимости повышенной терпимости к критике, то данный вывод, хотя и в принципе, верный, но не соотносится с материалами дела.

В спорной статье не идет речь ни о какой критике (критика есть в комментариях, и эта критика спровоцирована именно статьей с ложными сведениями). В ней указаны конкретные утверждения о совершении депутатом Михеевым О.Л. конкретных действий. Поэтому, каким бы верным ни было утверждение судьи Тереховой-Сидоркиной О.В., оно не имеет никакого отношения к рассматриваемому делу. Следует отметить, что представитель Истца неоднократно указывал на данное обстоятельство (в том числе в пояснениях к иску).

Таким образом, суд применил закон, не подлежащий применению (п. 2 ч. 2 ст. 330 ГПК

РФ).

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что имеется практически полный перечень оснований для отмены обжалуемого Решения, указанный в ст. 330 ГПК РФ.

В остальном, полагаем, что требования депутата Михеева О.Л., подлежат удовлетворению в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, уточнениях и пояснениях к нему (в материалах дела).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 195, 330 ГПК РФ,

ПРОШУ СУД:

* Решение Волжского районного суда Саратова от 09.06.2015 г. по делу № 2-1745/2015, вынесенное судьей Тереховой-Сидоркиной О.В. — отменить;
* исковые требования депутата Михеева О.Л. (с учетом уточнений, представленных в суде 1 инстанции) - удовлетворить.

Приложения:

1. Копия обжалуемого судебного решения;

1. Материалы с сайтов в сети «Интернет» с новыми публикациями (были опубликованы после принятия судом Решения), в том числе отсутствующие у Ответчика;
2. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины;
3. Копии настоящей апелляционной жалобы;
4. Копия доверенности представителя.