

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 мая 2016 г.

г. Москва

Мещанский районный суд г. Москвы, в составе председательствующего судьи Дьячковой В. А., при секретаре Пуховой К. В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3223/2016 по иску Кирнова Андрея Александровича к ОАО «Научно-исследовательский центр инновационных технологий», ОКУ «Центр кластерного развития туризма Липецкой области» об устранении нарушения личных неимущественных и исключительных прав, взыскании компенсации за нарушение авторских прав, компенсации морального вреда, расходов по уплате государственной пошлины,

УСТАНОВИЛ:

Кирнов А. А. обратился в суд с указанным иском к ответчикам, в котором просил признать нарушение ответчиками его личных неимущественных и исключительных прав, обязать ответчиков устранить нарушения его личных неимущественных и исключительных прав путем прекращения незаконного использования фотографий во всех местах их распространения, взыскать с ответчиков компенсацию за нарушение его исключительных авторских прав в размере 300 000 руб., компенсацию морального вреда за нарушение личных неимущественных прав в размере 100 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 500 руб., указывая на то, что он является автором фотографий, сделанных в период с октября 2009 г. по июль 2010 г. на территории Липецкой области, в выпущенном в августе 2014 г. ОАО «НИЦ инновационных технологий» туристическом путеводителе по Липецкой области использованы материалы и фотографии, автором которых он является, без его согласия и выплаты авторского вознаграждения, его претензия о нарушении авторских прав ответчиками была оставлена без удовлетворения.

Представитель Кирнова А. А. - Кузеванова С. М. по доверенности в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика ОАО «НИЦ инновационных технологий» - Яковлева М. А. по доверенности в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на иск, пояснив, что гражданское законодательство допускает возможность использования произведения без согласия автора и без выплаты ему вознаграждения, доказательств в отношении авторства на фотографии истцом не представлено, разработка туристского путеводителя проводилась в некоммерческих целях, допустимость использования любого материала со ссылкой на сайт позволяет сделать вывод о наличии согласия истца на использование фотографий.

Представитель ответчика ОКУ «Центр кластерного развития туризма Липецкой области» в судебной заседании не явился, извещен надлежащим образом о судебном заседании, ранее представил отзыв на иск, в котором возражал против исковых требований, указав, что Центр является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку выполнение научно-исследовательской работы по договору осуществляло ОАО «НИЦ инновационных технологий».

Представитель истца, представитель ОАО «НИЦ инновационных технологий» в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в отсутствие представителя ОКУ «Центр кластерного развития туризма Липецкой области».

Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ОКУ «Центр кластерного развития туризма Липецкой области», извещавшихся о времени и месте судебного заседания.

Выслушав представителя Кирнова А. А., представителя ОАО «НИЦ инновационных технологий», исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

В силу п. 2 ст. 1255 ГК РФ, автору произведения принадлежат, в частности: исключительное право на произведение; право авторства; право на неприкосновенность произведения.

В соответствии с п. 1 ст. 1270 ГК РФ, автору произведения принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи.

Согласно п. 1 ст. 1229 ГК РФ, правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Согласно п. 3 ст. 1228 ГК РФ, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

В судебном заседании установлено, что Кирнов А. А. является фотографом и автором фотографий природных объектов и церковных строений на территории Липецкой области, сделанных в период с октября 2009 г. по июль 2010 г., в частности: пещеры каменной горы, шатров Знаменской церкви, церкви Николая Чудотворца, мозаики на воротах Троицкого собора, куполов Троекуровского монастыря, заката на реке.

Кирнов А. А. является автором блога в сети «Интернет» по адресу <http://muph.livejournal.com/>, на страницах которого опубликованы заметки автора о посещении различных мест, проиллюстрированных фотографиями, сделанными самим автором. Так истцом опубликованы:

12.07.2010 г. пост «Каменоломни XVIII века у села Конь-Колодезь» с фотографиями пещеры каменной горы, заката на реке;

29.06.2010 г. пост «Из воронежа в Лебедянь и обратно/туда» с фотографиями шатров Знаменской церкви, мозаики на воротах Троицкого собора;

19.10.2009 г. пост «Задонщина» с фотографиями церкви Николая Чудотворца;

15.01.2010 г. пост «Ударили автопробегом» с фотографиями куполов Троекуровского монастыря.

В каждом посте автором указано, что при некоммерческом использовании текстовых и фотоматериалов из блога обязательна активная ссылка на <http://muph.livejournal.com/>. Для печати и коммерческого использования большинство фотографий можно приобрести.

Областное бюджетное учреждение «Центр развития туризма Липецкой области» 30.10.2013 г. заключило договор с ОАО «НИЦ инновационных технологий» на выполнение научно-исследовательской работы по теме: «Анализ туристских ресурсов, разработка туристского путеводителя по Липецкой области и предложений к стратегии продвижения туристского продукта». В соответствии с техническим заданием, являющимся приложением к договору, результатом выполнения третьего этапа работы является дизайн-макет туристского путеводителя в формате PDF на электронном носителе, печатный макет туристского путеводителя.

В августе 2014 г. было выпущено составное произведение «Самый полный путеводитель. Липецкая область». В выходных данных указано, что права на копирование произведения принадлежат ОАО «НИЦ инновационных технологий», также перечислен ряд фамилий фотографов, чьи фотографии использованы в произведении.

На страницах путеводителя размещены фотографии, автором которых является Кирнов А. А.: пещеры каменной горы (стр. 233), шатров Знаменской церкви (стр. 75), церкви Николая Чудотворца (стр. 133), мозаики на воротах Троицкого собора (стр. 210), куполов Троекуровского монастыря (стр. 217), заката на реке (стр. 325), без указания его как автора фотографий.

Кирнов А. А. 08.04.2015 г. обратился с претензией к ОБУ «Центр развития туризма Липецкой области» и ОАО «НИЦ инновационных технологий» о защите авторских прав и выплате компенсации за их нарушение.

ОБУ «Центр развития туризма Липецкой области» 20.04.2015 г. предложило Кирнову А. А. документально подтвердить наличие первоисточника фотографий для дальнейшего рассмотрения претензии.

Кирнов А. А. 12.05.2015 г. обратился к директору ОБУ «Центр развития туризма Липецкой области» с заявлением о повторном рассмотрении его претензии, которое было оставлено без ответа.

Областное бюджетное учреждение «Центр развития туризма Липецкой области» 21.12.2015 г. реорганизовано в Областное казенное учреждение «Центр кластерного развития туризма Липецкой области».

Требования Кирнова А. А. к ОКУ «Центр кластерного развития туризма Липецкой области» о защите авторских прав не подлежат удовлетворению.

Судом не установлено, а из материалов дела не следует, что указанным ответчиком каким-либо способом использовались фотографические произведения Кирнова А. А.

По договору, заключенному с ОБУ «Центр развития туризма Липецкой области», ОАО «НИЦ инновационных технологий» приняло на себя обязательства согласования с заказчиком необходимости и условий использования объектов интеллектуальной собственности, исключительные права на которые принадлежат третьим лицам (п. 4.1.3.), гарантировать заказчику передачу полученных по настоящему договору результатов, не нарушающих права третьих лиц (п. 4.1.4.).

Также из технического задания, являющимся приложением к договору, следует, что результатом работы является дизайн-макет туристского путеводителя в формате PDF на электронном носителе, печатный макет туристского путеводителя.

Таким образом, основания считать ОКУ «Центр кластерного развития туризма Липецкой области» нарушителем авторских прав истца не имеется, в связи с чем в исковых требованиях к названному ответчику следует отказать.

Авторство Кирнова А. А. и факт размещения в составном произведении «Самый полный путеводитель. Липецкая область» фотографий: пещеры каменной горы (стр. 233), шатров Знаменской церкви (стр. 75), церкви Николая Чудотворца (стр. 133), мозаики на воротах Троицкого собора (стр. 210), куполов Троекуровского монастыря (стр. 217), заката на реке (стр. 325) установлены в судебном заседании.

ОАО «НИЦ инновационных технологий», в нарушение требований п. 1 ст. 1229 ГК РФ, ст. 56 ГПК РФ, не представлено каких-либо доказательств законного использования фотографических произведений, принадлежащих Кирнову А. А., а также указания авторства истца на фотографические произведения.

При таких обстоятельствах суд полагает, что ответчиком нарушены исключительные права Кирнова А. А. на использование фотографий: пещеры каменной горы, шатров Знаменской церкви, церкви Николая Чудотворца, мозаики на воротах Троицкого собора, куполов Троекуровского монастыря, заката на реке, а также право авторства Кирнова А. А. на спорные произведения.

Возражения ответчика ОАО «НИЦ инновационных технологий» о том, что Кирновым А. А. не представлено достоверных доказательств его авторства являются несостоятельными.

Из положений ст. 1257 ГК РФ следует, что автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано.

Согласно п. 4 ст. 1259 ГК РФ, для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

Из представленных Кирновым А. А. доказательств (фотоматериалов, исходных данных фотографий, скриншотов страниц блога в сети «Интернет» по адресу <http://muph.livejournal.com/>), а также отсутствия возражений иных лиц, претендующих на авторство на фотографии, использованные в произведении «Самый полный путеводитель. Липецкая область» следует, что авторство Кирнова А. А. в отношении указанных фотографических произведений установлено.

Возражения представителя ответчика о том, что в соответствии со ст. 1274 ГК РФ допускается возможность использования произведения автора без его согласия и без выплаты ему вознаграждения, и указанные требования были соблюдены, основаны на неправильном толковании закона.

В пп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ определено, что допускается без согласия автора и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, в целях раскрытия творческого

замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования.

Перечень ограничений исключительного права, предусмотренный положениями пп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ, является исчерпывающим.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Вместе с тем, доказательств, свидетельствующих о том, что размещение фотографических произведений осуществлено в целях, установленных законом, не имеется.

Под цитированием понимается включение в свое произведение чужого произведения или его части. Объем цитирования должен быть оправдан его целью.

Свободное цитирование допустимо в «научных, полемических, критических, информационных, учебных целях». Если цитирование производится в иных целях, оно должно быть основано на договоре с правообладателем. В частности, цитирование, направленное на усиление художественного воздействия, эстетического восприятия произведения читателем, не может осуществляться свободно, поскольку не связано с названными целями.

Кроме того, цитирование производится для иллюстрации, подтверждения или опровержения высказываний автора. При этом под цитированием понимается включение одного или нескольких отрывков из произведения одного автора в произведение другого автора. То есть цитирование это дословное повторение какой-либо части именно авторского текста, а не иной графической формы (фото-видеоизображения).

Таким образом, использование фотографий, полностью выраженных в графической форме, не является цитированием, так как фактически они использованы в качестве иллюстрации к статьям, что допускается только в учебных изданиях в соответствии с положениями пп. 2 п. 1 ст. 1274 ГК РФ.

При этом иллюстрирование - это дополнительный материал, усиливающий восприятие читателя, однако его отсутствие не сказывается в целом на информационной составляющей произведения, в то время как цитата является его неотъемлемой частью, то есть не может быть изъята из такого произведения без значительного причинения ему ущерба и искажения смысла.

При таких обстоятельствах, использование ответчиком фотографий путем публикации в составном произведении «Самый полный путеводитель. Липецкая область» является самостоятельным способом использования исключительного права на фотографические произведения и не является цитированием. Более того, в судебном заседании установлено, и ответчиком не оспаривалось, что авторство истца и источник заимствования в путеводителе не указаны.

Возражения представителя ответчика о том, что разработка туристского путеводителя проводилась в некоммерческих целях, не может служить основанием для освобождения от ответственности.

В силу пп. 1 п. 2 ст. 1270 ГК РФ, использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме.

Поскольку гражданским законодательством цели использования произведения не влияют на квалификацию нарушения исключительных прав, то ответчик должен нести ответственность за незаконное использование исключительных прав автора.

Возражения представителя ответчика о том, что допустимость использования любого материала со ссылкой на сайт истца позволяет сделать вывод о наличии согласия истца на использование фотографий, несостоятельны.

Только правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности (п. 1 ст. 1229 ГК РФ). Доказательств того, что Кирнов А. А. разрешил ОАО «НИЦ инновационных технологий» использовать фотографии не имеется.

В исковом заявлении Кирнов А. А. просит взыскать компенсацию за воспроизведение произведений (по 20 000 руб. за одну фотографию) и за удаление информации об авторском праве (по 10 000 руб. за одну фотографию).

В силу с п. 3 ст. 1252 ГК РФ, в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности, размер компенсации определяется судом за каждый неправомерно используемый результат интеллектуальной деятельности. При этом в случае, если права на соответствующие результаты или средства индивидуализации принадлежат одному правообладателю, общий размер компенсации за нарушение прав на них с учетом характера и последствий нарушения может быть снижен судом ниже пределов, установленных настоящим Кодексом, но не может составлять менее пятидесяти процентов суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения.

В соответствии с пп. 2 п. 2 ст. 1300 ГК РФ, в отношении произведений не допускается воспроизведение произведений, в отношении которых без разрешения автора или иного правообладателя была удалена или изменена информация об авторском праве.

В силу п. 3 ст. 1300 ГК РФ, в случае нарушения положений, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, автор или иной правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации в соответствии со статьей 1301 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 1301 ГК РФ, в случаях нарушения исключительного права на произведение автор, вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда, исходя из характера нарушения.

Поскольку ответчиком нарушено исключительное право автора на использование 6 фотографических произведений: пещеры каменной горы, шатров Знаменской церкви, церкви Николая Чудотворца, мозаики на воротах Троицкого собора, куполов Троекуровского монастыря, заката на реке, путем публикации произведений в составном произведении «Самый полный путеводитель. Липецкая область», то ответчик должен быть привлечен к ответственности за такое нарушение.

В соответствии с п. 3 ст. 1252, 1301 ГК РФ, учитывая характер и последствия нарушения, размер компенсации, определенный истцом в иске, то обстоятельство, что нарушены права на несколько произведений, судом за нарушение исключительного права определяется компенсация в размере 60 000 руб.

Требования Киринова А. А. о взыскании компенсации за переработку произведения (по 10 000 руб. за одну фотографию) не подлежат удовлетворению.

В силу пп. 9 п. 2 ст. 1270 ГК РФ, под переработкой произведения понимается создание производного произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и тому подобного).

За нарушение указанного права п. 3 ст. 1252 ГК РФ предусматривается взыскание компенсации.

В исковом заявлении Киринов А. А. указывает, что ответчиком при публикации были изменены цвета и кадрирование фотографий.

Указанное изменение фотографий нельзя признать созданием производного произведения.

Процесс переработки фотографического произведения носит творческий характер, производные произведения являются самостоятельными объектами авторского права, а техническая работа по корректировке и кадрированию фотографий таковой не является.

Ответчиком нарушено право на неприкосновенность произведения, в связи с чем взыскание компенсации по п. 3 ст. 1252 ГК РФ не предусмотрено.

При таких данных оснований для взыскания компенсации за переработку произведения не имеется.

В исковом заявлении Кирнов А. А. за нарушение его личных неимущественных прав просит взыскать компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

Указанное требование подлежит удовлетворению в части в силу следующего.

В силу п. 1 ст. 1265 ГК РФ право авторства - право признаваться автором произведения и право автора на имя - право использовать или разрешать использование произведения под своим именем неотчуждаемы и непередаваемы, в том числе при передаче другому лицу или переходе к нему исключительного права на произведение и при предоставлении другому лицу права использования произведения. Отказ от этих прав ничтожен.

В соответствии с п. 1 ст. 1266 ГК РФ не допускается без согласия автора внесение в его произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями (право на неприкосновенность произведения).

Из указанных положений закона следует, что названные права являются неимущественными правами, в связи с чем подлежат применению способы защиты прав, установленные п. 1 ст. 1251 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 1251 ГК РФ в случае нарушения личных неимущественных прав автора их защита осуществляется, в частности, путем компенсации морального вреда.

В судебном заседании установлено, что при публикации ОАО «НИЦ инновационных технологий» фотографий, автором которых является Кирнов А. А., было допущено нарушение личных неимущественных прав автора, а именно в составном произведении «Самый полный путеводитель. Липецкая область» не указано на авторство Кирнова А. А. на фотографии, изменены цвета и кадрирование фотографий.

При таких обстоятельствах на ОАО «НИЦ инновационных технологий» должна быть возложена обязанность компенсации морального вреда за нарушение личных неимущественных прав Кирнова А. А.

При определении размера компенсации морального вреда суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Учитывая обстоятельства нарушения, степень вины ответчика, характер и объем причиненных истцу нравственных страданий, за нарушение личных неимущественных прав автора Кирнова А. А. подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 5 000 руб.

Исковые требования Кирнова А. А. об обязанности ответчиков устранить нарушения его личных неимущественных и исключительных прав путем прекращения незаконного использования фотографий во всех местах их распространения не подлежат удовлетворению.

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 1252 ГК РФ, защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия.

В силу п. 1 ст. 1251 ГК РФ, в случае нарушения личных неимущественных прав автора их защита осуществляется, в частности, путем пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В судебном заседании не установлено, истцом не представлено доказательств того, что фотографические произведения, автором которых он является, на момент обращения с иском в суд используются ответчиками, а равно как имеется угроза нарушения прав Кирнова А. А. со стороны ответчиков.

Таким образом, учитывая, что нет доказательств совершения ОАО «НИЦ инновационных технологий» действий нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, оснований для удовлетворения указанных требований истца не имеется.

При таких обстоятельствах, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что исковые требования следует удовлетворить частично, взыскать с ОАО «Научно-исследовательский центр инновационных технологий» в пользу Кирнова А. А. компенсацию за нарушение исключительных авторских прав в размере 60 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., а также, в соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 300 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Кирнова Андрея Александровича к ОАО «Научно-исследовательский центр инновационных технологий», ОКУ «Центр кластерного развития туризма Липецкой области» об устранении нарушения личных неимущественных и исключительных прав, взыскании компенсации за нарушение авторских прав, компенсации морального вреда, расходов по уплате государственной пошлины – удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «Научно-исследовательский центр инновационных технологий» в пользу Кирнова Андрея Александровича компенсацию за нарушение исключительных авторских прав в размере 60 000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб. 00 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 300 руб. 00 коп., а всего 67 300 (шестьдесят семь тысяч триста) руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

В. А. Дьячкова

Судья:

*решение взыскано
ссылу 28.08.2016
Судья: [подпись]
Секретарь: [подпись]* *в законном*

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ: [подпись] Дьячкова В.А.
СЕКРЕТАРЬ