

2007

**В Арбитражный суд Центрального округа**

248001 г. Калуга, ул. Кирова, д. 4

**Истец:** ИП Маматов И. В.

адрес: \_\_\_\_\_

Место рождения: \_\_\_\_\_

Автономная некоммерческая организация  
«Издательский дом «Мир Белогорья»

Вход. № \_\_\_\_\_

«17» июни 2019 г.

**Ответчик:** 308000, г. Белгород, пр. Славы, 100 АНО «ИД «МИР БЕЛОГОРЬЯ»

**Соответчик:** Селюкова И. И.

Дело № А08-14002/2017

**Кассационная жалоба**

В производстве Арбитражного суда Белгородской области рассматривалось дело № А08-14002/2017 по иску Маматова И.В. к ответчикам Закопырину А.Н. и АНО «ИД «МИР БЕЛОГОРЬЯ» о признании распространения заведомо ложных сведений, распространенных ответчиком в номере № 44 от 26.03.2016 года областной общественно-политической газеты «Белгородские известия» и сети Интернет не соответствующими действительности, порочащих честь и достоинство и подрывающее репутацию и о взыскании компенсации причиненного морального вреда. Решением Арбитражного суда Белгородской области от 10 августа 2018 года по делу № А08-14002/2017 мне отказано в удовлетворении исковых требований. Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 года Арбитражного суда Белгородской области от 10 августа 2018 года решение отменено, в удовлетворении исковых требований отказано. Считаю указанные решения и постановления незаконным и не обоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 в силу п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец же обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений – главным доказательством распространения сведений со стороны Закопырина А.Н. является письмо в редакцию (материалы дела стр.,...). Главным доказательством распространения сведений со стороны АНО «ИД «МИР БЕЛОГОРЬЯ» является публикация статьи в номере № 44 от 26 марта 2016 года областной общественно-политической газете «Белгородские Известия» и сети Интернет. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправомерном, незачинном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица. В номере № 44 от 26 марта 2016 года областной общественно-политической газете «Белгородские Известия» в статье «Хотели как лучше.....», а также в сети интернет на сайте [belpressa.ru](http://belpressa.ru) сказано «Луга Радьковского сельского поселения Прохоровского района сначала сожгли, затем продисковали на большую глубину.....слово сожгли означает уничтожили путем поджога. Луга Радьковского сельского поселения Прохоровского района стоят на кадастровом учете за номером 31:02:0000000:320 (Земли сельскохозяйственного назначения). Имеют собственника (Правительство Белгородской области) и кадастровую стоимость в размере 89531580,00 рублей. Утверждения ответчиков, что истец сначала луга сжог, затем часть лугов продисковал, а на правом берегу реки Донецкой Сеймицы вовсе перепахал, не соответствуют действительности, так как за сжигание сорной растительности предусмотрена административная (возможно от ущерба и уголовная) ответственность, истец за указанное правонарушение компетентными органами к ответственности не привлекался, в связи с чем, доводы ответчика носят надуманный характер. В материалах дела имеются доказательства о том, что истец не привлекался к административной и уголовной ответственности за сжигание растительности. Более того, в материалах дела имеются доказательства того, что на этой территории - Луга Радьковского сельского поселения Прохоровского района 31:02:0000000:320 (Земли сельскохозяйственного назначения) вообще отсутствовало возгорание.

В соответствии со статьей 49 «Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 25.11.2017) "О средствах массовой информации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018) журналист обязан: 2) проверять достоверность сообщаемой им информации. Однако журналист, без какой либо проверки достоверности сказанной информации опубликовал высказывания Анатолия Закопырина и Егора Глазунова в средствах массовой информации. При этом распространили заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство и подрывающих репутацию Маматова И.В. В соответствии со статьей 56 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 25.11.2017) «О средствах массовой информации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018) учредители, редакции, издатели, распространители, государственные органы, организации, учреждения, предприятия и общественные объединения, должностные лица, журналисты, авторы распространенных сообщений и материалов несут ответственность за нарушения законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Страница 6-7 решения Арбитражного суда Белгородской области от 10 августа 2018 года по делу полностью воспроизводит заключение лингвистической экспертизы. В материалах дела имеется заключение эксперта № 31-36/2018, выполненное экспертом Н.В. Зимовец на основании определения Арбитражного суда Белгородской области от 23 мая 2018 г. по делу. Однако, представленное экспертами заключение вызывает сомнения в его беспристрастности и обоснованности, содержит серьезные противоречия в выводах

эксперта, а именно: статья 13 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» предъявляет определенные требования к уровню квалификации эксперта. Как указал Президиум ВАС РФ в Постановлении от 4 апреля 2014 г. № 23, вопросы, поставленные перед экспертом, и заключение по ним не могут выходить за пределы его специальных познаний. Иначе эксперт должен отказаться от дачи заключения по тем мотивам, что он не обладает необходимыми знаниями для выполнения возложенной на него обязанности. В соответствии с определением Арбитражного суда Белгородской области от 23 мая 2018 года (страница 3 абзац 3) суд указывает, что «Предметом иска являются порочащие сведения, при этом далеко не любые негативные (обидные) сведения являются порочащими. Порочащий характер оспариваемых сведений может определить только суд как эксперт в области права, но не специалист по языку». Однако если ознакомиться с целями проведения лингвистической экспертизы в заключении № 31-36/2018 от 08.06. 2018 года (страница 150 материалов дела) то первой целью экспертизы является «выявить в высказывании информацию, порочащую честь, достоинство и деловую репутацию». А выявить указанную информацию может только суд как эксперт в области права, но не специалист по языку. Не верно определенные цели лингвистической экспертизы ставят под сомнение все заключения № 31-36/2018 от 08.06. 2018 года поскольку в выводах эксперта (вопрос-ответ – страница 160 материалов дела) эксперт отвечая на вопрос также указывает что в оспариваемых текстовых фрагментах нет указания на конкретное лицо и нет лексики унижающей честь и достоинство другого лица. Таким образом, изучив указанное заключение эксперта, истец считает об имеющихся в заключении не соответствиях и неточностях формулировок, о неправильно определенных целях экспертизы, а также выводы эксперта выходят за полномочия эксперта. Более того, сам ответчик Закопырин А.И. доказывает факт сожжения растительности на арендуемой истцом земле (Протокол аудиозаписи судебного заседания от 26.01.2018 года).

Ответчики, факт распространения указанных сведений не оспаривают, что подтверждается протоколом, аудиозаписью протокола судебного заседания от 19.04.2018 года.

В решении Арбитражного суда Белгородской области от 10 августа 2018 года по делу № А08-14002/2017 имеются противоречия. Так на странице 6-7 решения указано, что Егор Глазунов является заместителем руководителя Белгородского регионального отделения Всероссийского общества охраны природы. На странице 9 решения Арбитражного суда Белгородской области от 10 августа 2018 года Егор Глазунов уже стал руководителем Белгородского регионального отделения Всероссийского общества охраны природы. Однако материалы дела указывают на то, что руководителем Белгородского регионального отделения Всероссийского общества охраны природы являлось иное лицо. А доверенность на деятельность от имени Белгородского регионального отделения Всероссийского общества охраны природы в материалах дела отсутствует.

Считаю, что сведения, изложенные в номере № 44 от 26 марта 2016 года областной общественно-политической газете «Белгородские Известия», а также сети Интернет являются утверждениями о фактах и событиях, которые не имели места в реальности и во времени. Более того, эти сведения умаляют мою честь и достоинство, деловую репутацию как гражданина РФ, являются оскорбительными, а также подрывают мою профессиональную деятельность, как руководителя. В связи с этим, я испытываю нравственные страдания, которые выразились в стыде, страхе за свою репутацию, в унижении моего человеческого достоинства, в страхе за свой будущий карьерный рост, за свою профессиональную деятельность. В связи с этим я не могу должным образом продолжать активную профессиональную деятельность, которая у меня была до этого. Своими действиями, ответчик дискредитировал меня. Мое эмоциональное состояние отражается на близких людях, которые видят мои переживания по поводу сложившейся ситуации. Следовательно, мне был причинен значительный моральный вред.

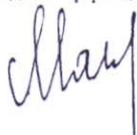
Ст. 333.36 НК РФ определенная категория граждан освобождается от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах. В частности, истцы - инвалиды I и II групп. Я являюсь инвалидом 2 группы. Справка имеется в материалах дела.

На основании изложенного и в соответствии со статьями 41, 257, 259, 260, 283 АПК РФ

ПРОШУ:

1. Отменить решение Арбитражного суда Белгородской области от 10 августа 2018 года и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 года по делу № А08-14002/2017 полностью и принять новый судебный акт удовлетворив требования в полном объеме.
2. Удовлетворить ходатайство ИП Маматова И. В. об участии в судебном заседании Арбитражного суда Центрального округа путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Белгородской области

С уважением



Маматов И.В.

Приложение:

1. Копии чеков о направлении жалобы ответчикам.
2. Копия решения Арбитражного суда Белгородской области от 10 августа 2018 года по делу № А08-14002/2017
3. Копия постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 года.
4. Копия справки об инвалидности.