Судья

Дело №> 22-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

9 января 2007 года

г. Иваново

Судебная коллегия по уголовным делам  
Ивановского областного суда

в составе: председательствующего судей

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу защитников адвокатов Савицкого К.Э. и Смирнова М.В. на постановление Ленинского районного апелляционного суда города Иванова от 4 декабря 2006 года, которым в отношении

РАХМАНЬКОВА ВЛАДИМИРА ВЛАДИМИРОВИЧА,

оставлен без изменения приговор мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района города Иванова от 23 октября 2006 года.

Заслушав доклад судьи Е.В. Калёнова, пояснения защитника адвоката Савицкого К.Э. и осужденного Рахманькова В.В., поддержавших жалобу, мнение прокурора Черкасова ОТ. об оставлении постановления без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Приговором мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района города Иванова от 23 октября 2006 года Рахманьков В.В. признан виновным в совершении публичного оскорбления представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей и осужден по ст. 319 УК РФ к штрафу в размере 20000 рублей.

Обстоятельства преступления подробно изложены в приговоре.

Постановлением Ленинского районного апелляционного суда города Иванова от 4 декабря 2006 года приговор мирового судьи от 23 октября 2006 года оставлен без изменения.

В своей кассационной жалобе защитники адвокаты Савицкий К.Э. и Смирнов МВ. просят постановление апелляционного суда от 4 декабря 2006 года и приговор мирового судьи от 23 октября 2006 года отменить, а уголовное дело в отношении Рахмаиькова В.В. прекратить в связи с отсутствием в деянии состава преступления, поскольку в обжалуемых судебных решениях имеют место несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции; нарушение уголовно- процессуального закона и неправильное применение уголовного закона. При этом делается ссылка на то, что:

* доводы апелляционной жалобы нашли свое подтверждение в ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции, но были отвергнуты судом апелляционной инстанции без указания причин, по которым суд апелляционной инстанции согласился с выводами, изложенными в приговоре;
* заключение комиссионной лингвистической экспертизы не может быть положено в основу обвинительного приговора, поскольку содержит в себе существенные нарушения закона и является недопустимым доказательством, так как получено с нарушением уголовно-процессуального закона;
* суд первой инстанции дал неверную оценку доказательству защиты: заключению и допросу специалиста;
* отсутствует процессуальное решение о признании лица, которому действиями Рахманькова В.В. причинен вред, потерпевшим, что повлекло неправосудные выводы;
* Президент при обращении с ежегодным посланием не осуществляет каких- либо распорядительных полномочий в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, а потому не может быть признан представителем власти в том смысле, как того требует примечание к статье 318 УК РФ;
* вред, наступивший в результате действий Рахманькова В.В., не установлен;
* показания Рахманькова В.В. о том, что он lie имел намерения и умысла нанести оскорбление Путину В.В., как человеку и должностному лицу, не опровергнуты.

Проверив в соответствие со статьями 354, 360 и 373 УПК РФ материалы дела и оценив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит её удовлетворению не подлежащей.

Утверждение защитников адвокатов Савицкого К.Э. и Смирнова М.В. о том, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом апелляционной инстанции, не обоснованное.

Решение суда апелляционной инстанции об оставлении приговора мирового судьи без изменения свидетельствует о том, что суд апелляционной инстанции согласился с выводами мирового судьи по фактическим обстоятельствам дела, признанным доказанными. Обстоятельств, которые свидетельствовали бы о несоответствии выводов, изложенных в приговоре,

выводам суда апелляционной инстанции, в кассационной жалобе не приведено. Не выявлено таковых обстоятельств и судебной коллегией.

Довод защитников адвокатов Савицкого К.Э и Смирнова МВ. о наличии нарушений уголовно-процессуального закона не соответствует действительности.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что доводы апелляционной жалобы нашли свое подтверждение в ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции, но были отвергнуты судом апелляционной инстанции без указания причин, по которым суд апелляционной инстанции согласился с выводами, изложенными в приговоре, противоречит материалам дела. Все доводы апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции рассмотрел и отверг, приведя в постановлении убедительные аргументы. Несогласие защитников с выводами суда апелляционной инстанции, само по себе, не свидетельствует об ошибочности выводов.

Ссылка защитников на то, что следователь лично не разъяснил экспертам их права и обязанности и не предупредил их об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение, не состоятельная. Действительно в соответствие с ч. 4 ст. 199 УПК РФ, если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, то следователь вручает постановление о производстве экспертизы и необходимые материалы эксперту и разъясняет ему права и ответственность, предусмотренные статьей 57 УПК РФ. Однако отсутствие в постановлении о назначении комиссионной лингвистической экспертизы подписей экспертов о разъяснении им их прав и ответственности в соответствии со ст. 57 УПК РФ не свидетельствует о лишении или ограничении гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства. Не повлияло данное обстоятельство и на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения, поскольку согласно заключению экспертов с правами и обязанностями, предусмотренными ст. 57 УПК РФ, они ознакомлены и предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, что засвидетельствовано их подписями. Из показаний экспертов в судебном заседании следует, что они ранее неоднократно проводили экспертизы.

Довод защитников адвокатов Савицкого К.Э. и Смирнова МВ. о том, что заключение комиссионной лингвистической экспертизы содержит в себе существенные нарушения закона, не обоснованный. В кассационной жалобе не приведено конкретных фактов в подтверждение указанного довода, которые свидетельствовали бы о неправильности вывода суда апелляционной инстанции в этой части. Не установлено таких фактов и судебной коллегией.

Ссылка защитников адвокатов Савицкого К.Э. и Смирнова М.В. на то, что суд первой инстанции дал неверную оценку заключению и показаниям специалиста, не указав основания, по которым он отверг доказательство защиты, также не состоятельная. Данный довод суд апелляционной инстанции исследовал в судебном заседании и пришел к выводу, что при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для дела, суд первой инстанции указал в приговоре, по каким основаниям им принято во внимание заключение экспертов и отвергнуто доказательство, представленное защитой. Обстоятельств, которые опровергали бы правильность утверждения суда апелляционной инстанции, в кассационной жалобе не приведено. Не установлено таких обстоятельств и судебной коллегией.

Довод защитников адвокатов Савицкого К.Э. и Смирнова М.В. об отсутствии процессуального оформления потерпевшего от действий Рахманькова В.В., повлекшего неправосудные выводы, изложенные в приговоре, суд апелляционной инстанции также исследовал и оценил. Вывод суда апелляционной инстанции о том, что уголовное дело о преступлении, предусмотренном ет. 319 УК РФ, является уголовным делом публичного обвинения, не относится к категории дел, возбуждаемых не иначе, как по заявлению потерпевшего, что преступление является оконченным с момента публичного высказывания оскорбления, а наступившие последствия находятся за пределами состава преступления, правильный. Данный вывод основан на положениях ст. 20 УПК РФ и ст. 319 УК РФ.

Ссылка защитников адвокатов Савицкого КЗ. и Смирнова МВ. на нарушение положений ч. 1 ст. 6, п. 4 ч. 1 ст. 73, п.п. 7, 8 ч. 1 ст. 220 УПК РФ и ограничение прав Рахманькова В.В., гарантированных ему ст. ст. 25, 28 УПК РФ, ошибочная.

Объектом посягательства состава преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, являются общественные отношения в сфере установленного порядка управления, в данном случае, нормальная деятельность и авторитет органов власти в лице Президента РФ, а также его честь и достоинство, как дополнительный объект. При таких обстоятельствах, учитывая, что наступление вредных последствий составом преступления не охватывается, отсутствие процессуального оформления потерпевшего по делу уголовно процессуальному закону не противоречит и права Рахманькова В.В. не ущемляет.

Утверждение защитников адвокатов Савицкого К.Э. и Смирнова М.В. о том, что суд неправильно применил уголовный закон, ошибочное.

Суд верно квалифицировал действия виновного по ст. 319 УК РФ, поскольку Рахманьков В.В. публично оскорбил представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Довод защитников адвокатов Савицкого К.Э. и Смирнова М.В. о том, что Президент РФ при обращении с ежегодным посланием не осуществляет каких-либо распорядительных полномочий в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, а потому не может быть признан представителем власти в том смысле, как того требует примечание к статье 318 УК РФ, не состоятельный. Согласно Примечанию к статье 318 УК РФ представителем власти признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от

него в служебной зависимости. В соответствие со ст.ст. 80 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации является главой государства, т.е. является лицом, занимающим государственную должность, установленную Конституцией Российской Федерации, осуществляющим функции представителя власти и наделенным распорядительными полномочиями, в том числе в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости. Обращение Президента Российской Федерации к Федеральному Собранию с ежегодным посланием о положении в стране, об основных направлениях внутренней и внешней политики Российской Федерации является исполнением Президентом Российской Федерации должностной обязанности по определению основных направлений внутренней и внешней политики государства.

Ссылка защитников адвокатов Савицкого К.Э. и Смирнова М.В. на то, что вред, наступивший в результате действий Рахманькова В.В., не установлен, не свидетельствует о неправильном применении уголовного закона, так как преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ, является формальным и наступление вредных последствий его составом не охватывается.

Довод защитников адвокатов Савицкого К.Э. и Смирнова iM.B. о том, что показания Рахманькова В.В. об отсутствии у него намерения и умысла нанести оскорбление Путину В.В., как человеку и гражданину, в судебном заседании не опровергнуты, не соответствует действительности. Признанные доказанными фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Рахманьков В,В. сознавал, что публично и в неприличной форме наносит оскорбление представителю власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей и желал этого.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Ленинского районного апелляционного суда города Иванова от 4 декабря 2006 года об оставлении без изменения приговора мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района города Иванова от 23 октября 2006 года в отношении Рахманькова Владимира Владимировича оставить без изменения, а кассационную жалобу защитников адвокатов Савицкого К Э. и Смирнова М.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: