



ГОСТИК

Санкт-Петербургский городской суд

№ 4Г-3763/14

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

03 октября 2014 года

Судья Санкт-Петербургского городского суда Семенова И.А.,
рассмотрев жалобу Микулиной Ольги Сергеевны на решение
Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 05 декабря 2013 года и
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Санкт-Петербургского городского суда от 25 марта 2014 года по гражданскому
делу № 2-3011/13 по иску Микулиной Ольги Сергеевны к ОАО
«ЛЕННИИПРОЕКТ» об обязанности предоставить документацию, при ее
отсутствии информацию, в какую организацию передана проектная
документация,

УСТАНОВИЛ:

Микулина О.С. обратилась в Петроградский районный суд
Санкт-Петербурга с иском к ОАО «ЛЕННИИПРОЕКТ» об обязанности ответчика
предоставить заверенные копии страниц проектной (рабочей, исполнительной)
документации на дом 79 литера А по Московскому проспекту 1951- 1954 года
постройки, индивидуальный проект, в котором содержится информация о
технических характеристиках металлических балок (марка, высота) и бетонных
плит (марка бетона, из которых изготовлены плиты и толщина плиты)
перекрытий указанного дома, в случае отсутствия указанной документации,
предоставить информацию о том, в какую организацию, когда и на основе каких
документов была передана проектная документация на дом 79 литера А по
Московскому проспекту, ссылаясь в обоснование иска на то обстоятельство, что
указанная информация необходима в связи с произведенной в указанном доме
перепланировкой вышерасположенной квартиры, нарушающей её права; она
неоднократно обращалась к ответчику с запросом о предоставлении указанной
информации, ответчик от ответа на запросы уклонился.

Решением Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от
05 декабря 2013 года в удовлетворении исковых требований Микулиной О.С.
отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам
Санкт-Петербургского городского суда от 25 марта 2014 года решение
Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 05 декабря 2013 года
оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Санкт-Петербургский городской суд 23 сентября 2014 года, Микулина О.С. просит решение Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 05 декабря 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 марта 2014 года по гражданскому делу № 2-3011/13 отменить как принятые с нарушением норм материального и процессуального права, принять новое судебное постановление по заявленным Микулиной О.С. требованиям, а именно: обязать ОАО «ЛЕННИИПРОЕКТ» предоставить запрошенную истцей информацию: заверенные копии страниц проектной (рабочей, исполнительной) документации на дом 79 литера А по Московскому проспекту 1951- 1954 года постройки, индивидуальный проект, в котором содержится информация о технических характеристиках металлических балок (марка, высота) и бетонных плит (марка бетона, из которых изготовлены плиты и толщина плиты) перекрытий указанного дома; в случае отсутствия указанной документации, предоставить информацию о том, в какую организацию, когда и на основе каких документов была передана проектная документация на дом 79 литера А по Московскому проспекту, также просит взыскать с ответчика судебные расходы в общей сумме 400 рублей.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Подобных нарушений судами при рассмотрении дела не допущено.

Из обжалуемых судебных постановлений следует, что 18 июня 2012 года, 09 ноября 2012 года, 16 ноября 2012 года, 30 апреля 2013 года Микулина О.С. обращалась к ответчику с заявлением о предоставлении информации о технических характеристиках металлических балок и бетонных плит перекрытий дома № 79, литера А по Московскому проспекту, плана перекрытий дома 79 корпус SO. На все обращения ответы даны. Из ответа ОАО «ЛЕННИИПРОЕКТ» от 09 ноября 2012 года установлено, что в адрес истцы был направлен план перекрытий на 3, 4 и 5 этажей по Международному проспекту дома 71 корпус SO, сообщено, что данный чертеж применим к жилому дому по проспекту им. И.В. Сталина, дом 79, корпус SO.

Согласно ответу ОАО «ЛЕННИИПРОЕКТ» от 16 ноября 2012 года перекрытия данного типа домов выполнялись по типовым чертежам, которые по истечении срока давности списаны в соответствии с законом Российской Федерации.

Отказывая истице в удовлетворении требований об обязанности предоставить информацию, суд первой инстанции, оценив в совокупности представленные по делу доказательства, принимая во внимание невозможность предоставления истице части истребованной документации в связи с ее списанием по истечении срока хранения, отсутствием оснований для предоставления данной

документации истице, не усмотрел правовых оснований для удовлетворения заявленных требований и отказал истице в иске.

Судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции.

Выводы судебных инстанций не противоречат требованиям закона, регулирующего настоящие правоотношения, и установленным по делу обстоятельствам.

Положениями абзаца 2 части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусмотрено, что суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимущество одних доказательств перед другими.

Доводы кассационной жалобы о том, что судом первой и апелляционной инстанций не были предприняты все меры по полному и объективному рассмотрению дела, тем самым была нарушена процессуальная норма ч. 2 ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, несостоятельны. Обязанность по сбору доказательств на суд не возложена.

Юридически значимые обстоятельства по делу установлены судом правильно, проверены с достаточной полнотой, им дана надлежащая правовая оценка, решение и апелляционное определение постановлены согласно подлежащим применению нормам материального права при соблюдении норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы о необоснованном отклонении судом ходатайств об истребовании ряда документов не могут быть приняты во внимание, поскольку право оценки доказательств и определения их достаточности в силу п. 3 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принадлежит суду, разрешающему спор.

Микулина О.С. при рассмотрении дела в суде первой и в суде второй инстанции не была лишена права представлять в суд доказательства в подтверждение своих исковых требований.

Мотивы, по которым суд не согласился с позицией истицы, отклонил ее доводы, изложены в оспариваемых судебных постановлениях в соответствии с правилами ч. 4 ст. 198, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы о том, что решения судов основаны на выводах, полученных в результате оценки судами недостоверных доказательств, без учета их совокупности, что при вынесении решения судом были искажены фактические обстоятельства дела, не могут быть приняты во внимание, поскольку направлены на оценку доказательств, не указывают на установление решением суда фактов с помощью недопустимого доказательства. Вместе с тем, суд кассационной инстанции в силу положений ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не наделен полномочиями на переоценку, представленных по делу доказательств.

Иные доводы кассационной жалобы об ошибочности позиции судов правовых оснований к отмене вступивших в законную силу судебных

постановлений не содержат, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой и апелляционной инстанций, где им дана надлежащая правовая оценка, и к выражению несогласия с действиями суда, связанны с фактической стороной спора и оценкой доказательств. Однако подобные вопросы с учетом положений абзаца 2 части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не являются основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений, вследствие чего доводы жалобы подлежат отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

О П Р Е Д Е Л И Л:

В передаче жалобы Микулиной Ольги Сергеевны для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – отказать.

Судья Санкт-Петербургского
городского суда

И.А. Семенова



В настоящем документе
прощито, пронумеровано и
скреплено печатью 2 лист(а)
Секретарь канцелярии
Президиума
Д.И.Чу
«04 октября 2014 г.

