**В судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ**

**От обвиняемого Супруна М.Н. и его защитника адвоката Павлова И.Ю.**

**Адрес для корреспонденции:**

**192007, Санкт-Петербург, а/я 527**

**НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА**

8 декабря 2011 года Октябрьский районный суд г. Архангельска принял постановление, которым прекратил уголовное преследование в отношение М.Н. Супруна, обвиняемого по ч. 1 ст. 137 УК РФ, в связи с истечением сроков давности. Таким образом, в постановлении суд признал М.Н. Супруна виновным в совершении преступления, но освободил его от уголовной ответственности по нереабилитирующему основанию.

28 февраля 2012 года Судебная коллегия по уголовным делам Архангельского областного суда оставила постановление суда первой инстанции без изменения, а мою кассационную жалобу без удовлетворения.

29 ноября 2012 года судья Архангельского областного суда Атабиев А.Д. вынес постановление об отказе в удовлетворении надзорной жалобы о возбуждении надзорного производства.

3 апреля 2013 года председатель Архангельского областного суда Аверин М.Г. отказался отменять решение судьи Архангельского областного суда Атабиев А.Д. об отказе в удовлетворении надзорной жалобы.

Состоявшиеся по делу судебные постановления считаю необоснованными и незаконными, поскольку судами первой, кассационной и надзорной инстанций было неправильно применено уголовное законодательство.

**1. Суд неправомерно отнес сведения, собранные Супруном М.Н., к личной и семейной тайне.**

Согласно ч. 1 ст. 137 УК РФ уголовно наказуемым являются незаконное собирание или распространение **только тех сведений о частной жизни лица, которые составляют его личную или семейную тайну**.

Следовательно, для квалификации тех или иных действий по ч. 1 ст. 137 УК РФ необходимо определить, являются ли собранные или распространенные сведения личной или семейной тайной.

В действующем законодательстве понятие личной и семейной тайны не раскрывается, о чем, в частности, свидетельствуют и постановления следователя о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия (07.12.09, 05.02.10, 6.04.10, 12.08.10, 07.10.10, 12.01.11, 11.05.2011), в которых содержатся указания на *«нормативную неопределенность понятий личной и семейной тайны и, как следствие, на трудность квалификации действий обвиняемых»*. На это обстоятельство было обращено внимание и в большинстве писем, поступивших к следователю из академических структур, куда были направлены запросы с просьбой о проведении «правовой» экспертизы.

Между тем, в соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции РФ **права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом** только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Таким образом, право доступа к информации, в т.ч. составляющей личную и семейную тайну, может быть ограничено только федеральным законом. В Российской Федерации существует целый ряд законов, ограничивающих доступ к информации, которая может составлять личную и семейную тайну, среди них, тайна завещания (ст. 1123 ГК РФ), тайна усыновления (ст. 139 Семейного кодекса РФ), тайна исповеди (ст. 3 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» и т.п.

При таких обстоятельствах в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, а также в обвинительном заключении должны содержаться указания на конкретные виды тайн со ссылками на соответствующие охраняющие эти виды тайны федеральные законы, которые нарушил Супрун М.Н. Однако **в нарушение п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ ни следователь, ни прокурор не указали таких оснований. Также основания отсутствуют и во всех вынесенных по данному делу постановлениях судов.**

Единственным критерием отнесения сведений к категории личной и семейной тайны, как следствием, так и судами всех инстанций использован не закон, а субъективное мнение потерпевших. В ходе допроса каждый из потерпевших заявлял о том, что считает собранные Супруном сведения составляющими его (потерпевшего) личную или семейную тайну. Вместе с тем, некоторые свидетели (Боров В.О. - том 3 л.д. 21-24, Боров И.О. - том 3 л.д. 25-27, Лаптева Е.Е. - том 3 л.д. 38-40, Диринг Х.В. - том 3 л.д. 45-48, Рудакова В.И. - том 3 л.д. 91-93), для которых следствием также был уготован статус потерпевших, в ходе допроса показали, что те же самые сведения они не считают своей личной или семейной тайной. Показания этих свидетелей были оглашены в судебном заседании.

Использованный следствием и судом такой метод выявления информации, составляющей личную и семейную тайну, является порочным по своей сути вследствие того, что основан на субъективном мнение узкого круга лиц, не желающих сбора никаких сведений о своих близких, а не на законе.

2. **Суд не применил Определение Конституционного суда, подлежащее применению.**

В соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 9 июня 2005 года № 248-О, в понятие личная и семейная тайна включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается **ТОЛЬКО** **его** и **не подлежит контролю со стороны общества и государства**, если она носит **непротивоправный** характер.

Супрун М.Н. признан виновным в сборе и распространении сведений о том, что потерпевшие:

*- были вывезены немецкими оккупационными властями в Германию или Польшу, а затем вернулись в СССР по репатриации;*

*- были призваны и служили в немецкой армии, принимали участие в боевых операциях против Красной Армии;*

*- были взяты в плен советскими войсками и направлены в лагерь для военнопленных;*

*- были осуждены советскими судебными органами;*

*- прибыли из Германии по репатриации и состояли на учете в спецпоселении в Архангельской области.*

Все перечисленные сведения касаются не только потерпевших, но и органов власти. Более того, все сведения подлежали и до сих пор подлежат контролю со стороны общества и государства, поскольку по своей сути являются сведениями о репрессиях. Также стоит отметить, что ряд этих сведений может быть охарактеризован как касающийся противоправной деятельности тех лиц, которые принимали участие в боевых действиях против Красной Армии. Следовательно, перечисленные сведения не могут быть отнесены к сведениям о частной жизни лица.

Между тем, диспозиция ст. 137 УК РФ предусматривает ответственность за действия со СВЕДЕНИЯМИ О ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ ЛИЦ, СОСТАВЛЯЮЩИМИ ИХ ЛИЧНУЮ ИЛИ СЕМЕЙНУЮ ТАЙНУ.

Таким образом, сведения, сбор которых вменяется в вину Супруну М.Н., не обладают характеристиками сведений о частной жизни, которые были сформулированы в сохраняющих свою силу решениях Конституционного Суда РФ. Следовательно, данные сведения не являются объектом, который охраняется положениями ст. 137 УК РФ

**3. Постановления судов содержат противоречия.**

В оспариваемом постановлении наряду с понятиями «личная и семейная тайна» суд первой инстанции использует термин «персональные данные». Тем самым, пытаясь подвести к мысли о том, что «личная, семейная тайна» и «персональные данные» - это чуть ли не идентичные категории. Между тем следует обратить внимание на то, что за незаконный сбор и распространение персональных данных установлена ответственность, предусмотренная нормами не уголовного, а административного законодательства. Так, ст. 13.11 КоАП РФ предусмотрена исключительно административная ответственность за нарушение установленного законом порядка сбора, хранения, использования или распространения персональных данных.

Также нормами не уголовного, а административного законодательства (ст. 13.20 КоАП РФ) регулируется ответственность за нарушение правил использования архивных документов. В связи с этим неправомерно квалифицировать подобные действия в качестве уголовно наказуемого деяния.

Указанные в первых двух пунктах настоящей надзорной жалобы обстоятельства свидетельствуют об отсутствии не только состава преступления в действиях Супруна, но и самого события преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 137 УК РФ.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Федерального закона № 433-ФЗ от 29 декабря 2012 года «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» пересмотр вступивших в законную силу судебных решений в порядке, установленном главами 47\_1 и 48\_1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), осуществляется в отношении приговоров, определений и постановлений суда, вступивших в законную силу после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. Настоящий Федеральный закон вступил в законную силу с 1 января 2013 года.

Обжалуемое постановление Октябрьского районного суда г. Архангельска в отношение М.Н. Супруна вступило в законную силу 28 февраля 2012 года, таким образом, при рассмотрении настоящей жалобы должны применяться нормы глав 47 и 48 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 24, ст. ст. 402, 404, 409 УПК РФ,

**ПРОШУ**

Отменить постановление Октябрьского районного суда г. Архангельска от 8 декабря 2011 года, а также кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 28 февраля 2012 года и прекратить уголовное дело по обвинению М.Н. Супруна в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 137 УК РФ, за отсутствием события преступления.

Приложение:

1. Копия постановления Октябрьского районного суда города Архангельска;
2. Копия кассационного определения Архангельского областного суда;
3. Постановление об отказе в удовлетворении надзорной жалобы о возбуждении надзорного производства;
4. Решение председателя Архангельского областного суда.

**«\_\_» апреля 2013 года адвокат**

 **И.Ю. Павлов**