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Исковое заявление

о защите чести и достоинства гражданина и компенсации морального вреда

26 мая 20 17 г. ответчиком в СМИ, газете «Якутск вечерний» № 20 (1173) на странице 12 данного издания, в одной из статей, об истце. Панфиловой Е. С. были распространены не соответствующие действительности сведения, порочащие ее честь и достоинство.

Сведения, размещенные в статье, являются публичными. Данная газета «Якутск вечерний» № 20 (1173) от 26.05.2017 года, была выпущена в печать тиражом 30 001 экземпляр, кроме того, текст статьи появился на Интернет-ресурсе «Блокнот. Якутск.» (bloknot-yakutsk.ru), что значительно расширило круг лиц, введенных в заблуждение, сведениями, не соответствующими действительности, умаляющими честь, достоинство и деловую репутацию истца.

Так в статье, расположенной на странице 12 газеты «Якутск вечерний», под названием «Полковник ФСБ избил пенсионеров» были распространены ложные сведения об истце, а также ее частной жизни. Так в указанной статье указано, что отец Панфиловой Е. С., который в статье назван как «полковник Сорокин», нанес побои Хвастунову А. В, и его супруге, причиной якобы явилось «во всем, как выяснилось, виновата любовь», и что меня - «дочь полковника Сорокина» и «сына Хвастуновых связывают «запутанные личные отношения», также по смыслу статьи сын Хвастуновых назван «горе - «бойфрендом».

В предоставленном тексте содержится негативная информация о Панфиловой Е. С.:

* Во всем, как выяснилось, виновата любовь.

Прилагательный виноватый имеет значение «являющийся причиной, источником (чего- либо нежелательного, неблагоприятного)» [БТС].

* Дочь полковника Сорокина и сына Хвастуновых связывают запутанные личные отношения.

Глагол связать имеет значение «установить дружеское или деловое общение между кем-либо, поставить кого-либо в супружеские или интимные отношения с кем-либо» [БТС]. Прилагательное запутанный имеет значение «сложный, трудный для уяснения, понимания» [БТС].

Прилагательное личный имеет значение «связанный с частной, семейной жизнью, с частными, семейными отношениями данного лица» [БТС]. Оно определяет слово отношения – «связи между кем-, чем-либо, образующиеся в процессе общения, какой-либо деятельности» ЪТС].

Слово горе- употребляется в ироническом сочетании с существительными в значении «плохой, неважный» [СРЯ].

Слово бойфренд имеет значение «друг, приятель девушки, постоянный половой партнёр незамужней женщины (обычно живущий с нею вместе)» [БТС]. Кавычки придает слову иное значение – «любовник».

Высказывания автора статьи, содержащие негативные сведения о Панфиловой Е. С.. имеют форму утверждения, как будто эти сведения являются неопровержимым фактом.

Одна из основных интенций автора - дискредитация и обвинение Панфиловой Е. С. Это приведение фактов и аргументов, подрывающих доверие к кому-либо или чему-либо, умаляющих чей-нибудь авторитет, а также приписывание кому-либо вины, признание виновным в чем-либо.

В предоставленном материале указано, что причиной конфликта стали запутанные отношения Панфиловой Е. С. с Хвастуновым В. А. Панфилова Е. С., будучи замужем, имеет связь с женатым мужчиной, у которого в браке есть двое малолетних детей, старшему ребенку 2 года, младшему - 1 месяц. Данные сведения порочат честь и достоинство Панфиловой Е.С.

Таким образом полагаем, что в данном СМИ, распространена ложная и не проверенная информация.

Указанное выше подтверждается заключением эксперта № 12 от 20 июня 2017 года. Факт распространения указанных сведений ответчиком, а также порочащий характер этих сведений подтверждаются экземпляром печатного издания.

В результате действий ответчика наступили неблагоприятные для истца последствия, в частности конфликт в семье, изменившееся к истцу отношение коллег, что причинило Панфиловой Е. С. моральный вред в форме нравственных страданий.

В связи с нравственными переживаниями, возникшими в связи с распространением данной ложной информации, истица вынуждена была обратиться за медицинской помощью.

Так согласно справки № 287. выданной ГБУ ЯРПНД, с 31 мая 2017 года Панфилова Е. С. получала специализированную медицинскую помощь в условиях диспансерного отделения, по поводу «депрессивного синдрома обусловленного острой реакцией на стресс». Также в настоящее время в связи с данным заболеванием она находилась на больничном в период времени с 01.06.2017 по 08.06.2017.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного сада РФ от 24.08.2005г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», порочащими являются сведения, содержащие утверждение о нарушении гражданином действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно­хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина. Достоинство и право на защиту своего доброго имени признаются за каждым человеком и охраняются государством как высшие ценности (cm. 2, 21, 23 Конституции). Деловая репутация характеризует гражданина как работника, представляет собой оценку его профессиональных качеств.

Полагаю, что данная публикация в СМИ, газете «Якутск Вечерний», от 26 мая 2017 года существенно нарушает права истицы, а именно: положения ст. 23 Конституции РФ: каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

В соответствии с п.2 ч. 1 ст.49 Закона РФ «О средствах массовой информации» журналист обязан проверять достоверность сообщаемой им информации, согласно ч.2 ст.49 данного закона, при осуществлении профессиональной деятельности журналист обязан уважать права, законные интересы, честь и достоинство граждан и организаций.

Таким образом, вышеуказанные сведения выступают результатом нарушения законодательства РФ и гарантированных Конституцией РФ прав и законных интересов человека и гражданина.

На основании ст.62 Закона РФ «О средствах массовой информации» — моральный (неимущественный) вред, причиненный гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших ему иной неимущественный вред, возмещается по решению суда средством массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами в размере, определяемом судом. Согласно п.15 Постановления пленума Верховного суда РФ от 24.08.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, при определении морального вреда учитывается характер и содержание публикации, степень распространения недостоверных сведений и другие заслуживающие внимания обстоятельства.

В соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с п. 2 ст. 152 ГК РФ сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

В соответствии с п. 9 ст. 152 ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 151, п. п. 1, 2. 9 ст. 152 ГК РФ. руководствуясь ст. ст. 131 - 132 ГПК РФ,

ПРОШУ:

* Признать не соответствующим действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Панфиловой Е. С., сведения о том, что «дочь полковника Сорокина» и «сына Хвастуновых связывают запутанные личные отношения», а также сведения статьи о том, что сын Хвастуновых назван «горе - «бойфрендом»» по отношению к истцу:
* Обязать Редакцию газеты «Якутск вечерний», опровергнуть порочащую честь, достоинство и деловую репутацию сведения, содержащиеся в газете «Якутск вечерний» № 20 (1173) от 26.05.2017 путем опубликования резолютивной части решения суда в течение 10 дней со дня вступления решения суда в силу, на той же полосе, тем же шрифтом.
* Взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в размере 1 050 035 (один миллион пятьдесят тысяч тридцать пять) рублей.