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Исковое заявление

о защите чести, достоинства и деловой репутации

1. г., на интернет ресурсе, сайт «Блокнот Анапа» hitp://bloknot- anapa.ru/news/direktor-lsentralnogo-rynka-anapN-dyakoncnko-otsen-88736b, была размещена моя фотография - Дьяконенко Д. Н., с информацией о заголовке статьи «Директор Центрального рынка Анапы Дьяконенко оценил свое достоинство в миллион рублей».

В статье утверждается, что «недовольство господина Дьяконенко распространением информации «на всю Анапу», равно как и угрозы, которые получили в свой адрес журналисты, если придут снова на рынок с камерами, стали причиной публикации материала, так задевшего достоинство потерпевшего директора».

«Причем, то ли честь, то ли пресловутое достоинство, было оценено рыночником, ни много ни мало аж в 1000 000 (один миллион) рублей.

«Какие именно страдания понес Дьяконенко, что его так забрало с миллионом, можно предположить, что молодой человек, просто пытается заработать. Либо душевные травмы директора рынка оказались так тяжелы, что он был не в состоянии присутствовать в заседании».

«Они же, по всей видимости, и разум помутили и память Д. Н. напрочь отшибли, иначе, чем объяснить тот факт, что журналистов, которым если верить иску никто не угрожал, во время походов на центральный рынок пришлось охранять сотрудникам Казачьего ЧОПа».

1. г., также на интернет- ресурсе сайт «Блокнот Анапа»: <http://bloknot-anapa.ru/ncws/million-mozhet-uskolznut-ol-d>> akonenko-videokoinpro- 889684, была размещена фотография Дьяконенко Д. Н. с информацией о заголовке статьи «Миллион может ускользнуть от Дьяконенко. Видео компромат на директора Центрального рынка Анапы».

Уже в этой статье аналогично утверждается, что «недовольство господина Дьяконенко распространением информации «на всю Анапу», равно как и угрозы, которые получили в свой адрес журналисты, если придут снова на рынок с камерами, стали причиной публикации материала, так задевшего достоинство потерпевшего директора».

«Рыночник негодовал «Деловая репутация - это набор качеств и оценок, с которыми их носитель ассоциируется...зависит от собственного поведения...подлежит судебной защите...».

«Какой такой моральный вред могло нанести распространение редакцией информации об угрозах, если как мы видим из видео, для хамоватого директора рынка такой стиль общения скорее, правило, чем исключение. Не нужно быть юристом, чтобы понять степень «морального вреда», нанесенного предприимчивому парню. Это, скорее, реклама. Причем бесплатная!».

1. г. в рекламной газете «Ваша газета» №39 (602) на первой полосе под заголовком «Миллион может ускользнуть от Дьяконенко. Видео-компромат на директора Центрального рынка Анапы» с аналогичным текстом, содержащим порочащие репутацию сведения. Та же информация, размещена на сайте «Блокнот Анапа» от 27.09.2017 г., 04.10.2017 г.

Сведения, неоднократно опубликованные в данных статьях, порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца и не соответствуют действительности. Информация, опубликованная в газете и интернете обо мне носит открытый характер, специально предназначена для доступа неопределенного круга лиц. Размещение информации произошло на первой полосе газеты, таким образом, чтобы это сразу «бросалось» в глаза читателю. Который, в свою очередь может интерпретировать данную информацию негативно, что может отразиться на моем честном имени, деловой репутации и отношению общества в целом.

Положения ч. 1 ст. 21, ст. 23 и 34, ст. 45 и ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации гарантируют каждому право на судебную защиту своей чести и доброго имени.

В соответствии с положениями ст. 29 Конституции РФ в Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова: никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них: каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Согласно ст. 150 ГК РФ достоинство личности, честь и доброе имя. деловая репутация являются нематериальными благами. Нематериальные блага защищаются в соответствии ГК РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

Статья 152 предусматривает, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом (п. 1).

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет" (п. 5 ст. 152 ГК РФ).

Исходя из приведенных норм, следует, что право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация как физических, так и юридических лиц - одним из условий их успешной деятельности.

В силу п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - Постановление), суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. 23, 29, 33 Конституции РФ), с другой.

Согласно п. 5 названного Постановления, если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средствах массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

В соответствии с п. 7 указанного Постановления обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Согласно п. 9 указанного Постановления, бремя доказывания соответствия действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему п. 3 ст. 152 ГК РФ и ст. 46 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

Исходя из данных разъяснений, установление факта распространения сведений об истце предполагает установление обстоятельств, что такие сведения относятся непосредственно к истцу, а не к иным гражданам или юридическим лицам. При этом порочащий характер сведений об истце и несоответствие их действительности должны быть установлены в отношении каждого сведения, оспариваемого истцом в исковом заявлении о защите чести, достоинства и деловой репутации, и относится ли каждое оспариваемое истцом сведение к сведению как утверждению о факте. В связи с чем установление факта распространения сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию, и способ их распространения имеют значение не только для решения вопроса о том. были ли нарушены права истца, но и для определения способа защиты нарушенного права.

Факт размещения статей вышеизложенного содержания подтвержден представленной публикацией размещенной в сети "Интернет" на официальном сайте «Блокнот Анапа», а также в печатном издании «Ваша газета».

Согласно ст. 1 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» поиск, получение, производство и распространение массовой информации, не подлежат ограничениям, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации.

В силу ст. 47 названного Закона журналист имеет право искать, запрашивать, получать и распространять информацию, излагать свои личные суждения и оценки в сообщениях и материалах, предназначенных для распространения за его подписью, распространять подготовленные им сообщения и материалы за своей подписью, под псевдонимом или без подписи, проверять достоверность сообщаемой ему информации.

Пункт 2 ч. 1 ст. 49 Закона обязывает журналиста проверять достоверность сообщаемой им информации.

В соответствии с абз. 3 п. 10 ст. 49 Закона при осуществлении профессиональной деятельности журналист обязан уважать права, законные интересы, честь и достоинство граждан и организаций.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" при разрешении дел, связанных с деятельностью средств массовой информации, необходимо принимать во внимание, что осуществление свободы выражения мнений и свободы массовой информации налагает особые обязанности, особую ответственность и может быть сопряжено с ограничениями, установленными законом и необходимыми в демократическом обществе для уважения прав и репутации других лиц, охраны государственной безопасности и общественного порядка, предотвращения беспорядков и преступлений, охраны здоровья и нравственности, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия (ст. 29 Всеобщей декларации прав человека, п. 3 ст. 19 и ст. 20 Международного пакта о гражданских и политических правах, п. 2 ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 29 и 55 Конституции РФ).

Таким образом, в Российской Федерации как правовом демократическом государстве гарантируется каждому право на свободу слова, мысли, в том числе свободу средств массовой информации. Однако, реализация названных гарантий не означает возможности ограничения прав и законных интересов других лиц, в частности, ущемления их деловой репутации. Сведения, опубликованные в средствах массовой информации, могут носить эмоциональный характер с целью привлечения внимания общества к определенной проблеме, однако при осуществлении журналистской деятельности необходимо проявлять должное уважение к деловой репутации физических и юридических лиц. При этом журналист должен учитывать, что информация не может не соответствовать действительности и носить порочащий характер.

В силу приведенных норм права и нормы профессиональной морали требуют от журналиста уважать достоинство человека и его право на частную жизнь, в соответствии с требованиями международного права человека, и защищать его репутацию от оскорблений, клеветы, ложных обвинений.

Согласно положениям ст. 56 приведенного Закона учредители, редакции, издатели, распространители, журналисты, авторы распространенных сообщений и материалов несут ответственность за нарушения законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Таким образом, законодателем закреплено, что пресса не должна переступать через определенные пределы, в частности, касаясь репутации и прав других лиц, а также необходимости предотвращения разглашения конфиденциальной информации.

При таких обстоятельствах, содержание статей обо мне, в соответствии со ст. 152 ГК РФ, регулирующей защиту честь, достоинство и деловой репутации, и разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", распространены именно ответчиками в отношении истца. Данные сведения являются утверждением о факте. нарушении истцом действующего законодательства, недобросовестном поведении, и, как следствие, негативно характеризует личность и деятельность истца, умаляет ее честь, достоинство и деловую репутацию, которые могут быть проверены судом на соответствие действительности, а с учетом характера данных сведений, их порочащий характер очевиден.

Данные сведения не являются изложением субъективного мнения автора статьи, поскольку они изложены фактологически, содержат утверждения о конкретном лице. Если мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением.

В силу статьи 43 Закона РФ «О средствах массовой информации», гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации. Если гражданин или организация представили текст опровержения, то распространению подлежит данный текст, при условии его соответствия требованиям настоящего Закона. Порядок такого опровержения регламентирован ст. 44 указанного выше Закона РФ.

Согласно позиции Верховного Суда РФ в Постановлении Пленума от 24.02.2005 № 3, при удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок (применительно к установленному статьей 44 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"), в течение которого оно должно последовать.

Считаю, что действиями ответчика нарушены мои права, закрепленные действующим законодательством РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 150, 151, 152, 1100 Гражданского кодекса РФ, Федеральным законом "О средствах массовой информации"

Прошу:

Признать сведения, опубликованные в рекламной газете «Все для Вас Анапа» в выпуске 39 (602) от 05 октября 2017 года и на интернет сайте «Блокнот Анапа» vvww/bloknot-anapa.ru в выпуске от 27.09.2017 г., и от 04 октября 2017 года не соответствующими действительности:

- «Рыночник негодовал «Деловая репутация - это набор качеств и оценок, с которыми их носитель ассоциируется... зависит от собственного поведения... подлежит судебной защите...».

«Какой такой моральный вред могло нанести распространение редакцией информации об угрозах, если как мы видим из видео, для хамоватого директора рынка такой стиль общения скорее, правило, чем исключение. Не нужно быть юристом, чтобы понять степень «морального вреда», нанесенного предприимчивому парню. Это, скорее, реклама. Причем бесплатная!».

«недовольство господина Дьяконенко распространением информации «на всю Анапу», равно как и угрозы, которые получили в свой адрес журналисты, если придут снова на рынок с камерами, стали причиной публикации материала, так задевшего достоинство потерпевшего директора».

«Причем, то ли честь, то ли пресловутое достоинство, было оценено рыночником, ни много ни мало аж в 1000 000 (один миллион) рублей.

«Какие именно страдания понес Дьяконенко, что его так забрало с миллионом, можно предположить, что молодой человек, просто пытается заработать. Либо душевные травмы директора рынка оказались так тяжелы, что он был не в состоянии присутствовать в заседании»

«Они же, по всей видимости, и разум помутили и память Д. Н. напрочь отшибли, иначе, чем объяснить тот факт, что журналистов, которым если верить иску никто не угрожал, во время походов на центральный рынок пришлось охранять сотрудникам Казачьего ЧОПа».

1. Обязать ООО «Все для Вас - Анапа» (ИНН 2301047630, ОГРН 1032300003230) в течении 10 календарных дней со дня вступления в силу решения суда опровергнуть указанные сведения в газете «Ваша Газета» на том же месте полосы опубликовав текст следующего содержания:

«Заголовок «Опровержение» (тем же шрифтом, 36 размером шрифта). Текст «ООО «Все для Вас-Анапа» уведомляет, что сведения:

- «Рыночник негодовал «Деловая репутация - это набор качеств и оценок, с которыми их носитель ассоциируется... зависит от собственного поведения...подлежит судебной защите...».

«Какой такой моральный вред могло нанести распространение редакцией информации об угрозах, если как мы видим из видео, для хамоватого директора рынка такой стиль общения скорее, правило, чем исключение. Не нужно быть юристом, чтобы понять степень «морального вреда», нанесенного предприимчивому парню. Это, скорее, реклама. Причем бесплатная!»

«недовольство господина Дьяконенко распространением информации «на всю Анапу», равно как и угрозы, которые получили в свой адрес журналисты, если придут снова на рынок с камерами, стали причиной публикации материала, так задевшего достоинство потерпевшего директора».

«в сети обнаружилось видео, на котором «кандидат наук» Дьяконенко обещает «разбить лицо» своему оппоненту и интересуется, давно ли тот падал головой об пол».

«Какой такой моральный вред могло нанести распространение редакцией информации об угрозах, если как мы видим из видео, для хамоватого директора рынка такой стиль общения скорее, правило, чем исключение. Не нужно быть юристом, чтобы понять степень «морального вреда», нанесенного предприимчивому парню. Это, скорее, реклама. Причем бесплатная!», являются не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Дьяконенко Д, Н. (опубликовать весь текст тем же шрифтом, 14 размером шрифта).

ООО «Все для Вас-Анапа» приносит Дьяконенко Д. Н. свои публичные извинения за размещение недостоверной информации порочащей его честь, достоинство и деловую репутацию, опубликованной в статье «Директор Центрального рынка Дмитрий Дьяконенко пригрозил журналистам физической расправой» опубликованной в номере 39 (602) от 05 октября 2017» (текст опубликовать тем же шрифтом, 16 размером шрифта).

1. Обязать ООО «Все для Вас - Анапа» (ИНН 2301047630, ОГРН 1032300003230) выпустить тираж газеты с указанным опровержением и извинениями в том же количестве - 21 750 экземпляров, в той же типографии (ООО «Агентство «Кавказинтерпресс», 355000, г. Ставрополь, проезд Трудовой. 14) и разместить весь тираж в пунктах обычного размещения газеты «Все для Вас Анапа» в городе-курорте Анапа и Анапском районе в течении двух дней с момента выпуска.
2. Обязать главного редактора сайта «Блокнот Анапа» Филимонова А. Е. в течении 10 календарных дней со дня вступления в силу решения суда удалить со страницы сайта [http://bloknot-anapa.ru/news/direktor-tsentralnogo- rynka-anapy-dyakonenko-otsen-887360](http://bloknot-anapa.ru/news/direktor-tsentralnogo-rynka-anapy-dyakonenko-otsen-887360) признанными не соответствующими действительности сведения и видеоматериал.
3. Обязать главного редактора сайта «Блокнот Анапа» Филимонова А. Е. в течении 10 календарных дней со дня вступления в силу решения суда опровергнуть сведения, содержащиеся на Интернет ресурсе в сети Интернет, путем опубликования на интернет сайте «Блокнот Анапа» информации следующего содержания на том же месте полосы:

«Заголовок «Опровержение» (тем же шрифтом, 36 размером шрифта). Текст «Блокнот Анапа уведомляет, что сведения:

- «Рыночник негодовал «Деловая репутация - это набор качеств и оценок, с которыми их носитель ассоциируется... зависит от собственного поведения...подлежит судебной защите...».

«Какой такой моральный вред могло нанести распространение редакцией информации об угрозах, если как мы видим из видео, для хамоватого директора рынка такой стиль общения скорее, правило, чем исключение. Не нужно быть юристом, чтобы понять степень «морального вреда», нанесенного предприимчивому парню. Это, скорее, реклама. Причем бесплатная!»

«недовольство господина Дьяконенко распространением информации «на всю Анапу», равно как и угрозы, которые получили в свой адрес журналисты, если придут снова на рынок с камерами, стали причиной публикации материала, так задевшего достоинство потерпевшего директора».

«Причем, то ли честь, то ли пресловутое достоинство, было оценено рыночником, ни много ни мало аж в 1000 000 (один миллион) рублей.

«Какие именно страдания понес Дьяконенко, что его так забрало с миллионом, можно предположить, что молодой человек, просто пытается заработать. Либо душевные травмы директора рынка оказались так тяжелы, что он был не в состоянии присутствовать в заседании»

«Они же, по всей видимости, и разум помутили и память Д. Н. напрочь отшибли, иначе, чем объяснить тот факт, что журналистов, которым если верить иску никто не угрожал, во время походов на центральный рынок пришлось охранять сотрудникам Казачьего ЧОПа», являются не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Дьяконенко Д. Н. (текст опубликовать тем же шрифтом, 14 размером шрифта).

Сайт «Блокнот Анапа» в лице главного редактора сайта Филимонова А. Е. приносит Дьяконенко Д. Н. свои публичные извинения за размещение недостоверной информации, порочащей его "честь, достоинство и деловую репутацию опубликованной в статье «Миллион может ускользнуть от Дьяконенко. Видео компромат на директора Центрального рынка Анапы» в выпуске от 04 октября 2017г.», и в статье от 27.09.2017 г. «Директор Центрального рынка Анапы Дьяконенко оценил свое достоинство в миллион рублей» (текст опубликовать тем же шрифтом. 16 размером шрифта).

1. Взыскать солидарно с ООО «Все для Вас-Анапа», главного редактора сайта «Блокнот Анапа» Филимонова А. Е. компенсацию морального вреда в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей в пользу Дьяконенко Д. Н.
2. Вызвать в суд свидетелей:
3. Паршукова В. В.,
4. Кулинич А. Н.
5. Филипенко В. Г.

Приложение:

* выписка из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Все для Вас - Анапа» на 11 листах;
* скриншот страницы сайта «Блокнот Анапа» с информацией о главном редакторе Филимонове А.Е. на 1 листе.
* копии сведений сайта «Блокнот Анапа» от 04.10.2017 г., от 27.09.2017 г.
* копия сведений из газеты «Ваша газета» от 05.10.2017 г. № 39.
* копия паспорта на имя Дьяконенко Д. Н.
* исковое заявление и пакет документов по числу участвующих в деле.

Анапский городской суд Краснодарского края

Истец:

**Дьяконенко Д. Н.**

Ответчики:

**ООО «Все для Вас - Анапа»**

**Главный редактор интернет сайта «Блокнот Анапа»** **Филимонов А. Е.**

госпошлина: 300 рублей Исковое заявление

о защите чести, достоинства и деловой репутации

14.10.2017 г., на интернет ресурсе, сайт «Блокнот Анапа»: <http://b>loknot- anapa.ru/news/direktor-tsentralnogo-rynka-anapy-dmitriy-dyakonen-893026, была размещена моя фотография - Дьяконенко Д. Н., с информацией о заголовке статьи «Директор Центрального рынка Анапы Дмитрий Дьяконенко перехитрил самого себя».

В статье утверждается, что «Эпопея с миллионным иском директора Центрального рынка Анапы Дмитрия Дьяконенко к «Блокнот Анапы» продолжается. Судебное заседание, назначенное на 12 октября, снова перенесено. Складывается впечатление, что «хитрый» рыночник перехитрил самого себя и теперь, не зная, что делать, всячески затягивает процесс».

«недовольство господина Дьяконенко распространением информации «на всю Анапу», равно как и угрозы, которые получили в свой адрес журналисты, (если придут снова на рынок с камерами), стали причиной публикации материала, так задевшего достоинство потерпевшего директора».

«Так же журналистами были просмотрены и проанализированы итоги голосования по вопросам поведения господина Дьяконенко и обоснованности его иска к издательскому дому «Все для Вас - Анапа». Итак, 90% анапчан, которые принимали участие в опросе, считают поведение директора Центрального рынка неприемлемыми, а 91 % - что его иск не обоснован.

По результатам голосования можно сделать вывод, что Д. Н. не вызывает уважения у земляков.

«Нелестно о господине Дьяконенко отзывается и его предшественник на посту директора рынка в 2001 -2002 годах Андрей Доценко.

- Ему было наплевать на тех, кто проработал на рынке много лет. Он пришел и заявил: «Вы тут проработали пять лет - все. Я хочу работать». Вот такой человек: цепляется за все».

«Было такое, что он самовольно сносил столы, вывозил их».

«Осудить хотели, уже настолько волна людского возмущения пошла, рассказал Андрей Доценко».

«Как такой человек столько времени руководит Центральным рынком Анапы остается загадкой».

«Как ранее писал «Блокнот Анапы», в сети обнаружили видео, на котором «кандидат наук» Дьяконенко обещает «разбить лицо» своему оппоненту и интересуется, давно ли тот падал головой об пол».

19.10.2017 г. в рекламной газете «Ваша газета» №41 (604) на первой полосе под заголовком «Директор Центрального рынка Анапы Дмитрий Дьяконенко перехитрил самого себя» с аналогичным текстом, содержащим порочащие репутацию сведения.

По состоянию на 2017 год, население города-курорта Анапа составляет более 75 000 человек, однако как следует из статьи от 14.10.2017 г., «Блокнот Анапы» не приводя каких-либо достоверных данных о способах голосования, о добровольном согласии каких-либо лиц на это, их сведения и иное, что в действительности можно отнести к некоему голосованию, описывает мнение трех людей якобы выразившее свое недовольство, и от лица всех жителей Анапы делает вывод об отсутствии уважения земляков ко мне, что, безусловно, само по себе является абсурдом и недостоверными сведениями.

Сведения, неоднократно опубликованные в данных статьях, порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца и не соответствуют действительности. Информация, опубликованная в газете и интернете обо мне носит открытый характер, специально предназначена для доступа неопределенного круга лиц. Информация размещена, таким образом, чтобы это сразу «бросалось» в глаза читателю. Который, в свою очередь может интерпретировать данную информацию негативно, что может отразиться на моем честном имени, деловой репутации и отношению общества в целом.

Положения ч. 1 ст. 21, ст. 23 и 34, ст. 45 и ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации гарантируют каждому право на судебную защиту своей чести и доброго имени.

В соответствии с положениями ст. 29 Конституции РФ в Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова; никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них; каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Согласно ст. 150 ГК РФ достоинство личности, честь и доброе имя. деловая репутация являются нематериальными благами. Нематериальные блага защищаются в соответствии ГК РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

Статья 152 предусматривает, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет,' что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом (п. 1).

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет" (п. 5 ст. 152 ГК РФ).

Исходя из приведенных норм, следует, что право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация как физических, так и юридических лиц - одним из условий их успешной деятельности.

В силу п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - Постановление), суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную гайку, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. 23, 29, 33 Конституции РФ), с другой.

Согласно п. 5 названного Постановления, если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средствах массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

В соответствии с п. 7 указанного Постановления обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Согласно п. 9 указанного Постановления, бремя доказывания соответствия действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск. а также порочащий характер этих сведений.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему ст. 152 ГК РФ и ст. 46 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

Исходя из данных разъяснений, установление факта распространения сведений об истце предполагает установление обстоятельств, что такие сведения относятся непосредственно к истцу, а не к иным гражданам или юридическим лицам. При этом порочащий характер сведений об истце и несоответствие их действительности должны быть установлены в отношении каждого сведения, оспариваемого истцом в исковом заявлении о защите чести, достоинства и деловой репутации, и относится ли каждое оспариваемое истцом сведение к сведению как утверждению о факте. В связи с чем установление факта распространения сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию, и способ их распространения имеют значение не только для решения вопроса о том. были ли нарушены права истца, но и для определения способа защиты нарушенного права.

Факт размещения статей вышеизложенного содержания подтвержден представленной публикацией размещенной в сети "Интернет" на официальном сайте «Блокнот Анапа», а также в печатном издании «Ваша газета».

Согласно ст. 1 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» поиск, получение, производство и распространение массовой информации, не подлежат ограничениям, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации.

В силу ст. 47 названного Закона журналист имеет право искать, запрашивать, получать и распространять информацию, излагать свои личные суждения и оценки в сообщениях и материалах, предназначенных для распространения за его подписью, распространять подготовленные им сообщения и материалы за своей подписью, под псевдонимом или без подписи, проверять достоверность сообщаемой ему информации.

Пункт 2 ч. 1 ст. 49 Закона обязывает журналиста проверять достоверность сообщаемой им информации.

В соответствии с абз. 3 п. 10 ст. 49 Закона при осуществлении профессиональной деятельности журналист обязан уважать права, законные интересы, честь и достоинство граждан и организаций.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации при разрешении дел, связанных с деятельностью средств массовой информации, необходимо принимать во внимание, что осуществление свободы выражения мнений и свободы массовой информации налагает особые обязанности, особую ответственность и может быть сопряжено с ограничениями, установленными законом и необходимыми в демократическом обществе для уважения прав и репутации других лиц, охраны государственной безопасности и общественного порядка, предотвращения беспорядков и преступлений, охраны здоровья и нравственности, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия (ст. 29 Всеобщей декларации прав человека, п. 3 ст. 19 и ст. 20 Международного пакта о гражданских и политических правах, п. 2 ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 29 и 55 Конституции РФ).

Таким образом, в Российской Федерации как правовом демократическом государстве гарантируется каждому право на свободу слова, мысли, в том числе свободу средств массовой информации. Однако, реализация названных гарантий не означает возможности ограничения прав и законных интересов других лиц, в частности, ущемления их деловой репутации. Сведения, опубликованные в средствах массовой информации, могут носить эмоциональный характер с целью привлечения внимания общества к определенной проблеме, однако при осуществлении журналистской деятельности необходимо проявлять должное уважение к деловой репутации физических и юридических лиц. При этом журналист должен учитывать, что информация не может не соответствовать действительности и носить порочащий характер.

В силу приведенных норм права и нормы профессиональной морали требуют от журналиста уважать достоинство человека и его право на частную жизнь, в соответствии с требованиями международного права человека, и защищать его репутацию от оскорблений, клеветы, ложных обвинений.

Согласно положениям ст. 56 приведенного Закона учредители, редакции, издатели, распространители, журналисты, авторы распространенных сообщений и материалов несут ответственность за нарушения законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Таким образом, законодателем закреплено, что пресса не должна переступать через определенные пределы, в частности, касаясь репутации и прав других лиц, а также необходимости предотвращения разглашения конфиденциальной информации.

При таких обстоятельствах, содержание статей обо мне, в соответствии со ст. 152 ГК РФ, регулирующей защиту честь, достоинство и деловой репутации, и разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", распространены именно ответчиками в отношении истца. Данные сведения являются утверждением о факте, нарушении истцом действующего законодательства, недобросовестном поведении, и, как следствие, негативно характеризует личность и деятельность истца, умаляет ее честь, достоинство и деловую репутацию, которые могут быть проверены судом на соответствие действительности, а с учетом характера данных сведений, их порочащий характер очевиден.

Данные сведения не являются изложением субъективного мнения автора статьи, поскольку они изложены фактологически, содержат утверждения о конкретном лице. Если мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может

быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением.

В силу статьи 43 Закона РФ «О средствах массовой информации», гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации. Если гражданин или организация представили текст опровержения, то распространению подлежит данный текст, при условии его соответствия требованиям настоящего Закона Порядок такого опровержения регламентирован ст. 44 указанного выше Закона РФ Согласно позиции Верховного Суда РФ в Постановлении Пленума от 24.02.2005 № 3, при удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок (применительно к установленному статьей 44 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"), в течение которого оно должно последовать.

Считаю, что действиями ответчика нарушены мои права, закрепленные действующим законодательством РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 150. 151, 152, 1100 Гражданского кодекса РФ, Федеральным законом "О средствах массовой информации", ПРОШУ:

1. Признать сведения**.** опубликованные на интернет сайте «Блокнот Анапа» www/bloknot-anapa.ru в выпуске от 14 октября 2017 года «Директор Центрального рынка Анапы Дмитрий Дьяконенко перехитрил самого себя» и от 19.10.2017 г. в рекламной газете «Ваша газета» №41 (604) на первой полосе под заголовком «Директор Центрального рынка Анапы Дмитрий Дьяконенко перехитрил самого себя» с аналогичным текстом, не соответствующими действительности;

- «Эпопея с миллионным иском директора Центрального рынка Анапы Дмитрия Дьяконенко к «Блокнот Анапы» продолжается. Судебное заседание, назначенное на 12 октября, снова перенесено. Складывается впечатление, что «хитрый» рыночник перехитрил самого себя и теперь, не зная, что делать, всячески затягивает процесс».

«недовольство господина Дьяконенко распространением информации «на всю Анапу», равно как и угрозы, которые получили в свой адрес журналисты, (если придут снова на рынок с камерами), стали причиной публикации материала, так задевшего достоинство потерпевшего директора», «Так же журналистами были просмотрены и проанализированы итоги голосования по вопросам поведения господина Дьяконенко и обоснованности его иска к издательскому дому «Все для Вас - Анапа». Итак 90% анапчан, которые принимали участие в опросе, считают поведение директора Центрального рынка неприемлемыми, а 91 % - что его иск не обоснован.

По результатам голосования можно сделать вывод, что Д. Н. не вызывает уважения у земляков.

«Нелестно о господине Дьяконенко отзывается и его предшественник на посту директора рынка в 2001 -2002 годах Андрей Доценко.

- Ему было наплевать на тех, кто проработал на рынке много лез. Он пришел и заявил: «Вы тут проработали пять лез - все. Я хочу работать». Вот такой человек: цепляется за все».

«Было такое, что он самовольно сносил столы, вывозил их».

«Осудить хотели, уже настолько волна людского возмущения пошла, рассказал Андрей Доценко».

«Как такой человек столько времени руководит Центральным рынком Анапы остается загадкой».

«Как ранее писал «Блокнот Анапы», в сети обнаружили видео, на котором «канДидат наук» Дьяконенко обещает «разбить лицо» своему оппоненту и интересуется, давно ли тот падал головой об пол».

2. Обязать ООО «Все для Вас - Анапа» (ИНН 2301047630, ОГРН 1032300003230) в течении 10 календарных дней со дня вступления в силу решения суда опровергнуть указанные сведения в газете «Ваша газета» на том же месте полосы опубликовав текст следующего содержания:

«Заголовок «Опровержение» (тем же шрифтом, 36 размером шрифта). Текст «ООО «Все для Вас-Анапа» уведомляет, что сведения:

- «Эпопея с миллионным иском директора Центрального рынка Анапы Дмитрия Дьяконенко к «Блокнот Анапы» продолжается. Судебное заседание, назначенное на 12 октября, снова перенесено. Складывается впечатление, что «хитрый» рыночник перехитрил самого себя и теперь, не зная, что делать, всячески затягивает процесс».

«недовольство господина Дьяконенко распространением информации «на всю Анапу», равно как и угрозы, которые получили в свой адрес журналисты, (если придут снова на рынок с камерами), стали причиной публикации материала, так задевшего достоинство потерпевшего директора».

«Так же журналистами были просмотрены и проанализированы итоги голосования по вопросам поведения господина Дьяконенко и обоснованности его иска к издательскому дому «Все для Вас - Анапа». Итак 90% анапчан, которые принимали участие в опросе, считают поведение директора Центрального рынка неприемлемыми, а 91 % - что его иск не обоснован.

По результатам голосования можно сделать вывод, что Д. Н. не вызывает уважения у земляков.

«Нелестно о господине Дьяконенко отзывается и его предшественник на посту директора рынка в 2001 -2002 годах Андрей Доценко.

- Ему было наплевать на тех, кто проработал на рынке много лет. Он пришел и заявил: «Вы тут проработали пять лет - все. Я хочу работать». Вот такой человек: цепляется за все».

«Было такое, что он самовольно сносил столы, вывозил их».

«Осудить хотели, уже настолько волна людского возмущения пошла, рассказал Андрей Доценко».

«Как такой человек столько времени руководит Центральным рынком Анапы остается загадкой».

«Как ранее писал «Блокнот Анапы», в сети обнаружили видео, на котором «кандидат наук» Дьяконенко обещает «разбить лицо» своему оппоненту и интересуется, давно ли тот падал головой об пол», являются не соответствующими

действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Дьяконенко Д. Н. (опубликовать весь текст тем же шрифтом. 14 размером шрифта).

ООО «Все для Вас-Анапа» приносит Дьяконенко Д. Н. свои публичные извинения за размещение недостоверной информации, порочащей его честь, достоинство и деловую репутацию. Опубликованной в статье «Директор Центрального рынка Анапы Дмитрий Дьяконенко перехитрил самого себя опубликованной в номере 41 (604) от 19 октября 2017 года (текст опубликовать тем же шрифтом, 16 размером шрифта).

1. Обязать ООО «Все для Вас - Анапа» (ИНН 2301047630, ОГРН 1032300003230) выпустить \_тираж газеты с указанным опровержением и извинениями в том же количестве - 21 750 экземпляров, в той же типографии (ООО «Агентство «Кавказинтерпресс», 355000, г. Ставрополь, проезд Трудовой. 14 и разместить весь тираж в пунктах обычного размещения газеты «Все для Вас Анапа» в городе-курорте Анапа и Анапском районе в течении двух дней с момента выпуска.
2. Обязать главного редактора сайта «Блокнот Анапа» Филимонова А. Е. в течении 10 календарных дней со дня вступления в силу решения суда удалить со страницы сайта <http://bloknot-anapa.ru/news/direktor-tsentralnogo-rynka-anapy-dmitriy-dyakonen-893026> , признанными не соответствующими действительности сведения и видеоматериал.
3. Обязать главного редактора сайта «Блокнот Анапа» Филимонова А. Е. в течении 10 календарных дней со дня вступления в силу решения суда опровергнуть сведения, содержащиеся на Интернет ресурсе в сети Интернет, путем опубликования на интернет сайте «Блокнот Анапа» информации следующего содержания на том же месте полосы:

«Заголовок «Опровержение» (тем же шрифтом, 36 размером шрифта). Текст «Блокнот Анапа уведомляет, что сведения:

* «Эпопея с миллионным иском директора Центрального рынка Анапы Дмитрия Дьяконенко к «Блокнот Анапы» продолжается. Судебное заседание, назначенное на 12 октября, снова перенесено. Складывается впечатление, что «хитрый» рыночник перехитрил самого себя и теперь, не зная что делать, всячески затягивает процесс».

«недовольство господина Дьяконенко распространением информации «на всю Анапу», равно как и угрозы, которые получили в свой адрес журналисты, (если придут снова на рынок с камерами), стали причиной публикации материала, так задевшего достоинство потерпевшего директора».

«Так же журналистами были просмотрены и проанализированы итоги голосования по вопросам поведения господина Дьяконенко и обоснованности его иска к издательскому дому «Все для Вас - Анапа». Итак 90% анапчан. которые принимали участие в опросе, считают поведение директора Центрального рынка неприемлемыми, а 91 % - что его иск не обоснован.

По результатам голосования можно сделать вывод, что Д. Н. не вызывает уважения у земляков.

«Нелестно о господине Дьяконенко отзывается и его предшественник на посту директора рынка в 2001 -2002 годах Андрей Доценко.

* Ему было наплевать на тех, кто проработал на рынке много лет. Он пришел и заявил: «Вы туз проработали пять лет - все. Я хочу работать». Ваг такой человек: цепляется за все».

«Было такое, что он самовольно сносил столы, вывозил их».

«Осудить хотели, уже настолько волна людского возмущения пошла, рассказал Андрей Доценко».

«Как такой человек столько времени руководи! Центральным рынком Анапы остается загадкой».

«Как ранее писал «Блокнот Анапы», в сети обнаружили видео, на котором «кандидат наук» Дьяконенко обещает «разбить лицо» своему оппоненту и интересуется, давно ли тот падал головой об пол», являются не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Дьяконенко Д. Н. (текст опубликовать тем же шрифтом. 14 размером шрифта).

Сайт «Блокнот Анапа» в лице главного редактора сайта Филимонова А. Е. приносит Дьяконенко Д. Н. свои публичные извинения за размещение недостоверной информации, порочащей его честь, достоинство и деловую репутацию опубликованной в статье «Директор Центрального рынка Анапы Дмитрий Дьяконенко перехитрил самого себя» в выпуске от 14 октября 2017г.» (текст опубликовать тем же шрифтом, 16 размером шрифта).

1. Взыскать солидарно с ООО «Все для Вас-Анапа», главного редактора сайта «Блокнот Анапа» Филимонова А. Е. компенсацию морального вреда в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей в пользу Дьяконенко Д. Н.

Приложение:

* выписка из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Все для Вас - Анапа» на 11 листах;
* скриншот страницы сайта «Блокнот Анапа» с информацией о главном редакторе Филимонове А.Е. на 1 листе.
* копии сведений сайте «Блокнот Анапа» от 14.10.2017 г.
* копия сведений из газеты «Ваша Газета» от 19.10.2017 г. № 41
* копия паспорта на имя Дьяконенко Д.Н.
* исковое заявление и пакет документов но числу лиц участвующих в деле.

Дьяконенко Д.Н.

Анапский городской суд Краснодарского края

Истец: с-

**Дьяконенко Д. Н.**

Ответчики:

**ООО «Все для Вас - Анапа»**

**Главный редактор интернет сайта «Блокнот Анапа»**

**Филимонов А. Е.**

Исковое заявление

о защите чести, достоинства и деловой репутации

12.10.2017г. На интернет ресурсе, сайт «Блокнот Анапа»

hUp://bloknot-anapa.ru/news/dmitriy-dvakonenko-nc-vvzvvaet-doveriva-u-anapchan- 892617, и [http://bloknot-anapa.ru/news/bvvsliiv-direktor-tsentralnogo-rvnka-anapv- rasskaxa-892507](http://bloknot-anapa.ru/news/bvvsliiv-direktor-tsentralnogo-rvnka-anapv-rasskaxa-892507) с периодичностью в несколько часов была размещена моя фотография - Дьяконенко Д. Н., с информацией о заголовке статьи «Бывший директор Центрального рынка Анапы рассказал любопытные факты о Дмитрии Дьяконенко» (в 16 ч. 00 мин.), и (12.10.2017 г. в 19 ч. 01 мин) с информацией о заголовке статьи «Дмитрий Дьяконенко не вызывает доверия у анапчан»

В статье от 12.10.2017 г. в 16 ч. 00 мин. утверждается, что «корреспондент «Блокнот Анапы» связался с Андреем Доценко - директором Центрального рынка в 2001 -2002 годах и узнал, чем занимался Дмитрий Дьяконенко на заре своей трудовой деятельности в должности директора рынка.

- Ему было наплевать на тех, кто проработал на рынке много лет. Он пришел и заявил: «Вы тут проработали пять лет - все. Я хочу работать». Вот такой человек: цепляется за все».

«Было такое, что он самовольно сносил столы, вывозил их».

«Осудить хотели, уже настолько волна людского возмущения пошла, рассказа! Андрей Доценко».

«Как ранее писал «Блокнот Анапы», в сети обнаружили видео, на котором «кандидат наук» Дьяконенко обещает «разбить лицо» своему оппоненту7 и интересуется, давно ли тот падал головой об пол».

В статье от 12.10.2017 г. в 19 ч. 01 мин с информацией о заголовке статьи «Дмитрий Дьяконенко не вызывает доверия у анапчан», было указано, что корреспонденты «Блокнот Анапы», не принимая во внимание судебные тяжбы с директором Центрального рынка, решили выявить отношение анапчан к Дмитрию Дьяконенко.

С этой целью были просмотрены и проанализированы итоги голосования по вопросам поведения господина Дьяконенко и обоснованности его иска к издательскому дому «Все для Вас - Анапа». Итак 90% анапчан, которые принимали участие в опросе, считают поведение директора Центрального рынка неприемлемыми, а 91 % - что его иск не обоснован.

По результатам голосования можно сделать вывод, что Д. Н. не вызывает уважения у анапчан.

Как ранее писал «Блокнот Анапы», директор Центрального рынка Анапы Дьяконенко оценил свое достоинство в миллион рублей».

По состоянию на 2017 год, население города-курорта Анапа составляет более 75 000 человек, однако как следует из статьи от 12.10.2017 г. в 19.01., «Блокнот Анапы» не приводя каких-либо достоверных данных о способах голосования, о добровольном согласии каких-либо лиц на это. их сведения и иное, что в действительности можно отнести к некоему голосованию, описывает мнение грех людей якобы выразившее свое недовольство, и от лица.всех жителей Анапы делает вывод об отсутствии уважения анапчан ко мне, что, безусловно, само по себе является абсурдом и недостоверными сведениями.

Сведения, неоднократно опубликованные в данных статьях, порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца и не соответствуют действительности. Информация, опубликованная в газете и интернете обо мне носит открытый характер, специально предназначена для доступа неопределенного круга лиц. Размещение информации размещено, таким образом, чтобы это сразу «бросалось» в глаза читателю. Который, в свою очередь может интерпретировать данную информацию негативно, что может отразиться на моем честном имени, деловой репутации и отношению общества в целом.

Положения ч. 1 ст. 21, ст. 23 и 34, ст. 45 и ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации гарантируют каждому право на судебную защиту своей чести и доброго имени.

В соответствии с положениями ст. 29 Конституции РФ в Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова; никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них, каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Согласно ст. 150 ГК РФ достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация являются нематериальными благами. Нематериальные блага защищаются в соответствии ГК РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

Статья 152 предусматривает, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом (п. I).

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет" (п. 5 ст. 152 ГК РФ).

Исходя из приведенных норм, следует, что право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация как физических, так и юридических лиц - одним из условий их успешной деятельности.

В силу п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - Постановление), суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, нравом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, нравом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. 23, 29, 33 Конституции РФ), с другой.

Согласно п. 5 названного Постановления, если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, но надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средствах массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

В соответствии с п. 7 указанного Постановления обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Согласно п. 9 указанного Постановления, бремя доказывания соответствия действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему п. 3 ст. 152 ГК РФ и ст. 46 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

Исходя из данных разъяснений, установление факта распространения сведений об истце предполагает установление обстоятельств, что такие сведения относятся непосредственно к истцу, а не к иным гражданам или юридическим лицам. При этом порочащий характер сведений об истце и несоответствие их действительности должны быть установлены в отношении каждого сведения, оспариваемого истцом в исковом заявлении о защите чести, достоинства и деловой репутации, и относится ли каждое оспариваемое истцом сведение к сведению как утверждению о факте. В связи с чем установление факта распространения сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию, и способ их распространения имеют значение не только для решения вопроса о том, были ли нарушены права истца, по и для определения способа защиты нарушенного права.

Факт размещения статей вышеизложенного содержания подтвержден представленной публикацией, размещенной в сети "Интернет" на официальном сайт е «Блокнот Анапа», а также в печатном издании «Ваша газета».

Согласно ст. 1 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» поиск, получение, производство и распространение массовой информации, не подлежат ограничениям, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации.

В силу ст. 47 названного Закона журналист имеет право искать, запрашивать, получать и распространять информацию, излагать свои личные суждения и оценки в сообщениях и материалах, предназначенных для распространения за его подписью, распространять подготовленные им сообщения и материалы за своей подписью, под псевдонимом или без подписи, проверять достоверное^ сообщаемой ему информации.

Пункт 2 ч. 1 ст. 49 Закона обязывает журналиста проверять достоверность сообщаемой им информации.

В соответствии с абз. 3 п. 10 ст. 49 Закона при осуществлении профессиональной деятельности журналист обязан уважать права, законные интересы, честь и достоинство граждан и организаций.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации” при разрешении дел, связанных с деятельностью средств массовой информации, необходимо принимать во внимание, что осуществление свободы выражения мнений и свободы массовой информации налагает особые обязанности, особую ответственность и может быть сопряжено с ограничениями, установленными законом и необходимыми в демократическом обществе для уважения прав и репутации других лиц, охраны государственной безопасности и общественного порядка, предотвращения беспорядков и преступлений, охраны здоровья и нравственности, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия (ст. 29 Всеобщей декларации прав человека, и. 3 ст. 19 и ст. 20 Международного пакта о гражданских и политических правах, п. 2 ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 29 и 55 Конституции РФ).

Таким образом, в Российской Федерации как правовом демократическом государстве гарантируется каждому право на свободу слова, мысли, в том числе свободу средств массовой информации. Однако, реализация названных гарантий не означает возможности ограничения прав и законных интересов других лиц, в частности, ущемления их деловой репутации. Сведения, опубликованные в средствах массовой информации, мот носить эмоциональный характере целью привлечения внимания общества к определенной проблеме, однако при осуществлении журналистской деятельности необходимо проявлять должное уважение к деловой репутации физических и юридических лиц. При этом журналист должен учитывать, что информация не может не соответствовать действительности и носить порочащий характер.

В силу приведенных норм права и нормы профессиональной морали требуют от журналиста уважать достоинство человека и его право на частную жизнь, в соответствии с требованиями международного права человека, и защищать его репутацию от оскорблений, клеветы, ложных обвинений.

Согласно положениям ст. 56 приведенного Закона учредители, редакции, издатели, распростра1штели, журналисты, авторы распространенных сообщений и материалов несут ответственность за нарушения законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Таким образом, законодателем закреплено, что пресса не должна переступать через определенные пределы, в частности, касаясь репутации и прав других лиц, а также необходимости предотвращения разглашения конфиденциальной информации.

При таких обстоятельствах, содержание статей обо мне, в соответствии со ст. 152 Г’К РФ, регулирующей защиту честь, достоинство и деловой репутации, и разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 ”0 судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", распространены именно ответчиками в отношении истца. Данные сведения являются утверждением о факте, нарушении истцом действующего законодательства, недобросовестном поведении, и, как следствие, негативно характеризует личность и деятельность истца, умаляет ее честь, достоинство и деловую репутацию, которые могут быть проверены судом на соответствие действительности, а с учетом характера данных сведений, их порочащий характер очевиден.

Данные сведения не являются изложением субъективного мнения автора статьи, поскольку они изложены фактологически, содержат утверждения о конкретном лице. Если мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением.

В силу статьи 43 Закона РФ «О средствах массовой информации», гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации. Если гражданин или организация представили текст опровержения, то распространению подлежит данный текст, при условии его соответствия требованиям настоящего Закона. Порядок такого опровержения регламентирован ст. 44 указанною выше Закона РФ.

Согласно позиции Верховного Суда РФ в Постановлении Пленума от 24.02.2005 № 3, при удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок (применительно к установленному статьей 44 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"), в течение которого оно должно последовать.

Считаю, что действиями ответчика нарушены мои права, закрепленные действующим законодательством РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 150, 151, 152, 1100 Гражданского кодекса РФ, Федеральным законом "О средствах массовой информации",

ПРОШУ:

Признать сведения, на интернет сайте «Блокнот Анапа» www/bloknot- anapa.ru в выпуске (12.10.2017 г. в 16 ч. 00 мин.), и (12.10.2017 г. в 19 ч. 01 мин) [http://bloknot-anapa.ru/news/dmitriy-dyakonenko-ne-vyzyvact-dovcriya-u-anapchan- 892617](http://bloknot-anapa.ru/news/dmitriy-dyakonenko-ne-vyzyvact-dovcriya-u-anapchan-892617), и http://bloknot-anapa.ru/ncws/bvvshiv-direktor-tscntralnogo-rvnka-ananv- rasskaza-892507 не соответствующими действительности:

* «Корреспондент «Блокнот Анапы» связался с Андреем Доценко - директором Центрального рынка в 2001 -2002 годах и узнал, чем занимался Дмитрий Дьяконенко на заре своей трудовой деятельности в должности директора рынка.
* Ему было наплевать на тех, кто проработал на рынке много лет. Он пришел и заявил: «Вы тут проработали пять лет - все. Я хочу работать». Вот такой человек: цепляется за все».

«Было такое, что он самовольно сносил столы, вывозил их».

«Осудить хотели, уже настолько волна людского возмущения попита, рассказал Андрей Доценко».

«Как ранее писал «Блокнот Анапы», в сети обнаружили видео, на котором «кандидат наук» Дьяконенко обещает «разбить лицо» своему оппоненту и интересуется, давно ли тот падал головой об пол».

^"«Корреспонденты «Блокнот Анапы», не принимая во внимание судебные тяжбы с директором Центрального рынка, решили выявить отношение анапчан к Дмитрию Дьяконенко.

С этой цельюбыли просмотреныи проанализированы итоги голосования по вопросам поведения господина Дьяконенко и обоснованности его иска к издательскому дому «Все для Вас - Анапа». Итак, 90% анапчан, которые принимали участие в опросе, считают поведение директора Центрального рынка неприемлемыми, а 91 % - что его иск не обоснован.

По результатам голосования можно сделать вывод, что Д. Н. не вызывает уважения у анапчан.

Как ранее писал «Блокнот Анапы», директор Центрального рынка Анапы Дьяконенко оценил свое достоинство в миллион рублей».

1. Обязать главного редактора сайта «Блокнот Анапа» Филимонова А. Е. в течении 10 календарных дней со дня вступления в силу решения суда удалить со страницы сайта [http://bloknot-anapa.ru/news/dmitriy-dyakonenko-nc- vyzyvaet-doveriya-u-anapchan-892617](http://bloknot-anapa.ru/news/dmitriy-dyakonenko-nc-vyzyvaet-doveriya-u-anapchan-892617), и [http://bloknot-anapa.ru/news/bwshiv-direktor- tsentralnogo-rynka-anaDV-rasskaza-8925](http://bloknot-anapa.ru/news/bwshiv-direktor-tsentralnogo-rynka-anaDV-rasskaza-8925)07 признанными не соответствующими действительности сведения.
2. Обязать главного редактора сайта «Блокнот Анапа» Филимонова А. Е. в течении 10 календарных дней со дня вступления в силу решения суда опровергнуть сведения, содержащиеся на Интернет ресурсе в сети Интернет, путем опубликования на интернет сайте «Блокнот Анапа» информации следующего содержания на том же месте полосы:

«Заголовок «Опровержение» (тем же шрифтом, 36 размером шрифта). Текст «Блокнот Анапа уведомляет, что сведения:

* в выпуске 12.10.2017 г. в 16 ч. 00 мин. «Корреспондент «Блокнот Анапы» связался с Андреем Доценко - директором Центрального рынка в 2001 -2002 годах и узнал, чем занимался Дмитрий Дьяконенко на заре своей трудовой деятельности в должности директора рынка.
* Ему было наплевать на тех, кто проработал на рынке много лет. Он пришел и заявил: «Вы тут проработали пять лет - все. Я хочу работать». Вот такой человек: цепляется за все».

«Было такое, что он самовольно сносил столы, вывозил их».

«Осудить хотели, уже настолько волна людского возмущения пошла, рассказал Андрей Доценко».

«Как ранее писал «Блокнот Анапы», в сети обнаружили видео, на котором «кандидат наук» Дьяконенко обещает «разбить лицо» своему оппоненту и интересуется, давно ли тот падал головой об пат».

В статье от 12.10.2017 г. в 19 ч. 01 мин с информацией о заголовке статьи «Дмитрий Дьяконенко не вызывает доверия у анапчан», было указано, что корреспонденты «Блокнот Анапы», не принимая во внимание судебные тяжбы с директором Центрального рынка, решили выявить отношение анапчан к Дмитрию Дьяконенко.

С этой целью были просмотрены и проанализированы итоги голосования по вопросам поведения господина Дьяконенко и обоснованности его иска к издательскому дому «Все для Вас - Анапа». Итак, 90% анапчан, которые принимали участие в опросе, считают поведение щ директора Центрального рынка неприемлемыми, а 91 % - что его иск не обоснован.

По результатам голосования можно сделать вывод, что Д. Н. не вызывает уважения у анапчан.

Как ранее писал «Блокнот Анапы», директор Центрального рынка Анапы Дьяконенко оценил свое достоинство в миллион рублей», являются не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Дьяконенко Д. Н. (текст опубликовать тем же шрифтом, 14 размером шрифта).

Сайт «Блокнот Анапа» в лице главного редактора сайта Филимонова А. Е. приносит Дьяконенко Д. Н. свои публичные извинения за размещение недостоверной информации, порочащей его честь, достоинство и деловую репутацию опубликованной в статье «Бывший директор Центрального рынка Анапы рассказал любопытные факты о Дмитрии Дьяконенко» (12.10.2017 г. в 16 ч. 00 мин.), и (12.10.2017 г. в 19 ч. 01 мин) с информацией о заголовке статьи «Дмитрий Дьяконенко не вызывает доверия анапчан» (текст опубликовать тем же шрифтом, 16 размером шрифта).

1. Взыскать солидарного ООО «Все для Вас-Анапа», главного редактора сайта «Блокнот Анапа» Филимонова А. Е. компенсацию морального вреда в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей в пользу Дьяконенко Д. Н..

Приложение:

* выписка из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Все для Вас - Анапа» на 11 листах;
* скриншот страницы сайта «Блокнот Анапа» с информацией о главном редакторе Филимонове А.Е. на 1 листе.
* копии сведений сайта «Блокнот Анапа» от 12.10.2017 г.
* копия сведений из газеты «Все для Вас», копия сведений из газеты «Ваша Газета».
* копия паспорта на имя Дьяконенко Д.Н.
* исковое заявление и пакет документов по числу участвующих в деле.

Анапский городской суд Краснодарского края

Истец:

**Дьяконенко Д. Н.**

Ответчики:

**ООО «Все для Вас - Анапа»**

**Главный редактор интернет сайта «Блокнот Анапа»**

**Филимонов Е. Е.**

Заявление об уточнении исковых требований

Дьяконенко Д. Н. обратился в Анапский городской суд с исковым заявлением о защите чести, достоинства и деловой репутации к ООО «Все для Вас-Анапа», главному редактору интернет сайта «Блокнот Анапа» Филимонову А. Е. с исковыми требованиями указанными в исковом заявлении.

В порядке ч.1 ст.39 ГПК РФ Истец считает нужным уточнить исковые требования не меняя предмета и основания иска изложив их в следующей редакции:

1. Признать сведения, опубликованные в рекламной газете «Все для Вас Анапа» в выпуске №29(1129) от 24 июля 2017г. и на интернет сайте «Блокнот Анапа» www/bloknot-anapa.ru в выпуске от 21 июля 2017 года не соответствующими действительности:

* «Директор Центрального рынка Дмитрий Дьяконенко пригрозил журналистам физической расправой»;
* «Проверка овощей на содержание нитратов обернулась угрозами и оскорблениями»;
* «Получается, если покупатель захочет проверить приобретаемый товар, это очень плохо для него обернется. Хорошо, если отделается угрозами и оскорблениями со стороны работников Центрального рынка»;
* «Перед расставанием Дьяконенко пообещал журналистам переломать ноги, если они вновь захотят снять репортаж на рынке». Обязать ООО «Все для Вас - Анапа» (ИНН 2301047630, ОГРН 1032300003230) в течении 10 календарных дней со дня вступления в силу решения суда опровергнуть указанные сведения в газете «Все для Вас Анапа» на том же месте полосы опубликовав текст следующего содержания:

«Заголовок «Опровержение» (тем же шрифтом, 36 размером шрифта). Текст «ООО «Все для Вас-Анапа» уведомляет, что сведения:

* «Директор Центрального рынка Дмитрий Дьяконенко пригрозил журналистам физической расправой»;
* «Проверка овощей на содержание нитратов обернулась угрозами и оскорблениями»;
* «Получается, если покупатель захочет проверить приобретаемый товар, это очень плохо для него обернется. Хорошо, если отделается угрозами и оскорблениями со стороны работников Центрального рынка»
* «Перед расставанием Дьяконенко пообещал журналистам переломать ноги, если они вновь захотят снять репортаж на рынке», являются не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Дьяконенко Д. Н. (опубликовать весь текст тем же шрифтом, 14 размером шрифта).

ООО «Все для Вас-Анапа» приносит Дьяконенко Д. Н. свои публичные извинения за размещение недостоверной информации порочащей его честь, достоинство и деловую репутацию, опубликованной в статье «Директор Центрального рынка Дмитрий Дьяконенко пригрозил журналистам физической расправой» опубликованной в номере №29(1129) от 24 июля 2017г.» (текст опубликовать тем же шрифтом, 16 размером шрифта).

1. Обязать ООО «Все для Вас - Анапа» (ИНН 2301047630, ОГРН 1032300003230) выпустить тираж газеты с указанным опровержением и извинениями в том же количестве - 3 300 экземпляров, в той же типографии (ООО «Агентство «Кавказинтерпресс», 355000, г. Ставрополь, проезд Трудовой, 14) и разместить весь тираж в пунктах обычного размещения газеты «Все для Вас Анапа» в городе-курорте Анапа и Анапском районе в течении двух дней с момента выпуска.
2. Обязать главного редактора сайта «Блокнот Анапа» Филимонова А. Е. в течении 10 календарных дней со дня вступления в силу решения суда удалить со страницы сайта [http://bloknot-anapa.ru/news/direktor-tsentralnogo- rvnka-anapv-dmitriy-dvakonen-865514](http://bloknot-anapa.ru/news/direktor-tsentralnogo-rvnka-anapv-dmitriy-dvakonen-865514) признанными не соответствующими действительности сведения и видеоматериал.
3. Обязать главного редактора сайта «Блокнот Анапа» Филимонова А. Е. в течении 10 календарных дней со дня вступления в силу решения суда опровергнуть сведения, содержащиеся на Интернет ресурсе в сети Интернет, путем опубликования на интернет сайте «Блокнот Анапа» информации следующего содержания на том же месте полосы:

«Заголовок «Опровержение» (тем же шрифтом, 36 размером шрифта). Текст «Блокнот Анапа уведомляет, что сведения:

* «Директор Центрального рынка Дмитрий Дьяконенко пригрозил журналистам физической расправой»;
* «Проверка овощей на содержание нитратов обернулась угрозами и оскорблениями»;
* «Получается, если покупатель захочет проверить приобретаемый товар, это очень плохо для него обернется. Хорошо, если отделается угрозами и оскорблениями со стороны работников Центрального рынка»
* «Перед расставанием Дьяконенко пообещал журналистам переломать ноги, если они вновь захотят снять репортаж на рынке», являются не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Дьяконенко Д. Н. (текст опубликовать тем же шрифтом, 14 размером шрифта).

Сайт «Блокнот Анапа» в лице главного редактора сайта Филимонова А. Е. приносит Дьяконенко Д. Н. свои публичные извинения за размещение недостоверной информации, порочащей его честь, достоинство и деловую репутацию опубликованной в статье «Директор Центрального рынка Дмитрий Дьяконенко пригрозил журналистам физической расправой» в выпуске от 21 июля 2017г.» (текст опубликовать тем же шрифтом, 16 размером шрифта).

1. Взыскать солидарно с ООО «Все для Вас-Анапа», главного редактора сайта «Блокнот Анапа» Филимонова А. Е. компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 (один миллион) рублей в пользу Дьяконенко Д. Н.