

В Советский районный суд г.  
Краснодара  
г. Краснодар, ул. Ставропольская, 207

Истец: **Сивоконь Андрей Алексеевич**  
г. Краснодар, ул. Калинина, 13, корп.  
59, кв. 169  
(представитель Коростелева Ю.А.  
г. Краснодар, ул. Базовская, 87, кв. 24  
Тел. +79184491999)

**Ответчики: «Новая газета Кубани»**  
(Свидетельство о регистрации ПИ №  
ФС-140098).  
350000 г. Краснодар, ул. Гимназическая,  
59, оф. 23

**Чичерина Елена Александровна**  
г. Краснодар, ул. Ставропольская, 107,  
к. 8, кв. 188

**АНО «Редакционно-издательский  
Дом «Новая газета»**  
101000, г. Москва, пер. Потаповский, 3.

**ЗАО «Инфотрейдинг»**  
350058 г. Краснодар, ул. Стасова, 178  
360004, г. Нальчик, ул. Толстого, д. 181.

### **Исковое заявление** о защите чести и достоинства

В сентябре 2015г. в газете «Новая газета Кубани» опубликована статья под заголовком: «Сивоконь на воеводстве», в которой повествуется о деятельности администрации Южно-Кубанского сельского поселения и ее руководителя Сивоконя А.А. В качестве автора названной статьи указан отдел расследования «НГК».

Указанная статья содержит негативные высказывания и сведения, не соответствующие действительности, вызывающие отрицательное отношение к деятельности администрации и порочащие честь и достоинство Сивоконя А.А.:

«Архитектор поселения..., совместно с главой поселения А.А. Сивоконь вынуждают собственников земельных участков заключать на невыгодных условиях договоры на подключение к еще непостроенной канализации, а также дополнительные договоры на прокладку канализационных труб. При этом прокладка труб происходит по чужим земельным участкам, самозахватом, и не соответствует действующим СНиПам и СанПин. По этому договору, который навязывает администрация, люди должны заплатить за канализацию более 5 млн. рублей»

«Но глава Южно-Кубанского сельского поселения под разными предлогами уклоняется от утверждения проекта планирования застройки, предоставленного Чичериной. Если посмотреть глубже, то страдают не только владельцы участков. Глава поселения фактически препятствует предпринимательской деятельности Елены Чичериной»

«Заявление главы поселения журналисту "НГК" о том, что у Чичериной нет проекта планировки, как оказалось, не соответствует действительности. На самом деле проект готов. Другое дело, что на всех четырех прошедших публичных слушаниях этот проект не без усилий со стороны главы отклонялся и направлялся на доработку. Причем, в

постановлениях об отклонении документации глава администрации Южно-Кубанского с/п почему-то не указывает оснований, по которым отклонен проект».

«Здесь же, в районе ул. Северной и Войсковой, на землях, принадлежавших ранее местному депутату Родзевичу, строительство жилого комплекса ведет частный застройщик. У этого комплекса даже есть название – ЖК "Семейный". Четыре дома уже введены в эксплуатацию, планируется ввести еще столько же. Ни детсад, ни школу на территории ЖК строить не собираются, поскольку ясли-сад и средняя школа находятся в шаговой доступности. Кстати, как раз рядом проложена и не достроена линия канализации. Ее-то и навязывал Чичериной и собственникам глава Сивоконь, а строила фирма "Полтавия", принадлежащая Родзевичу, та самая, к которой Родзевич предложил Чичериной и всем остальным подключаться за 5 млн. рублей. Выходит, и эту коммунальную задачу глава поселения вместо частно-государственного партнерства планирует решить только за счет самих граждан, которых обреч на выживание».

Получается, что администрация Южно-Кубанского поселения применяет в своей работе двойные стандарты: от застройщика жилкомплекса ничего не требует, а от Чичериной требует решить социалку поселения на много десятков лет вперед!».

«И в этой его "заботе" о людях прямо-таки сквозит лукавство. Это его милостью они до сих пор скитаются по квартирам, имея участки под строительство и деньги на возведение жилья! ... Но власти Динского района продолжают под разными, явно надуманными предлогами, уклоняться от его выполнения».

В соответствии со ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

Вместе с тем, эта свобода не дает права на нарушение прав, свобод и законных интересов иных лиц.

В силу статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, а в соответствии со статьей 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Предусмотренное статьями 23 и 46 Конституции Российской Федерации право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 Гражданского кодекса РФ право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами.

Согласно положениям статьи 150 Гражданского кодекса РФ деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, в случае и порядке, ими предусмотренными.

В силу статьи 152 Гражданского кодекса РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Вопросы, возникающие при применении названной статьи, разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – постановление ВС РФ № 3).

Определяя соотношение конституционного права на свободное выражение своего мнения, распространение информации и идей без вмешательства со стороны публичных властей и также предусмотренного Конституцией права на защиту деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений,

Верховный Суд Российской Федерации указал, что право на защиту деловой репутации является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами. Суды при разрешении споров о защите деловой репутации должны обеспечивать равновесие между этими правами.

В пункте 7 названного постановления указано, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Под распространением сведений, порочащих деловую репутацию юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений, в том числе в печати, распространение в сети Интернет.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности ввремя, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В пункте 9 постановления ВС РФ № 3 разъяснено, что обязанность доказать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Факт распространения в газете «Новая газета Кубани» оспариваемых истцом сведений подтверждается экземпляром газеты от 10.09.2015г.

Оспариваемые фразы являются утверждениями о фактах, указывают на нарушение истцом норм действующего законодательства и совершение конкретных противоправных действий формируют у читателя негативную позицию в отношении истца как главы исполнительной власти, а также в отношении исполнительной власти Южно-Кубанского поселения в целом, формируют образ недобросовестного муниципального служащего, использующего в своей деятельности различные преступные и мошеннические методы, в том числе обман граждан при выделении земельных участков, подключении к инженерным сетям.

В силу положений статьи 8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по уголовному делу в Российской Федерации осуществляется только судом. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном названным Кодексом.

Вместе с тем отсутствуют доказательства, подтверждающие вынесение судами приговоров по фактам совершения истцом преступлений, на которые указывает печатное издание.

Более того, прокуратурой Динского района по результатам проведенной проверки установлено отсутствие в деятельности администрации Южно-Кубанского поселения нарушения требований действующего градостроительного законодательства. Аналогичные выводы изложены в письме Департамента по архитектуре и градостроительству Краснодарского края от 02.10.2015г. № 71-8232/15-05.2-01.

Статья 49 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ) устанавливает перечень обязанностей журналиста, которые также входят в понимание его правового статуса. При их выполнении журналист отвечает за качество передаваемой им информации, поэтому обязан предварительно удостовериться в подлинности и полноте сообщаемой им информации.

Часть 3 Кодекса профессиональной этики российского журналиста указывает, что журналист распространяет и комментирует только ту информацию, в достоверности которой он убежден и источник которой ему хорошо известен. Он прилагает все силы к тому, чтобы избежать нанесения ущерба кому бы то ни было ее неполнотой или неточностью, намеренным сокрытием общественно значимой информации или распространением заведомо ложных сведений. Важность соблюдения данного принципа заключается в том, что публикация непроверенной информации может нанести гражданам и организациям большой вред.

Согласно пункту 2 статьи 49 Закона о СМИ журналист обязан проверять достоверность сообщаемой им информации.

В силу статьи 43 указанного Закона редакция средства массовой информации должна располагать доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, в противном случае она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации.

Также в статье 51 Закона о СМИ прямо указано на недопустимость использования прав журналиста в целях распространения слухов под видом достоверных сообщений.

Указанные требования закона редакцией газеты выполнены не были.

Деловая репутация руководителя государственного органа может быть нарушена распространением порочащих сведений как о нем самом, так и о соответствующем органе власти, поскольку репутация руководителя неизбежно ассоциируется с репутацией самого органа власти и непосредственно влияет на складывающуюся в обществе оценку его деятельности. В статье вся деятельность администрации Южно-Кубанского поселения описывается в негативном свете, прослеживается направленность на умаление авторитета Сивоконя А.А. и администрации Южно-Кубанского поселения.

Публикация в газете подразумевает направленность на широкую аудиторию, размещение статьи на сайте газеты открывает доступ к публикации неограниченного числа лиц.

Таким образом, сведения, опубликованные в газете «Новая газета Кубани» от 10.09.2015г. в статье под заголовком «Сивоконь на воеводстве», не соответствуют действительности, поскольку являются утверждениями о фактах и событиях, которые не имели место в реальности, носят порочащий характер.

Согласно абзацу 2 пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Учредитель данного средства массовой информации, согласно разъяснению указанного пункта постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3, может быть привлечен в качестве ответчика в случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом.

Согласно информации Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, учредителем издания «Новая газета Кубани» является ЗАО «Инфотрейдинг» (ИНН2312086945), а также АНО «Редакционно-издательский Дом «Новая газета» (7701194195).

В соответствии с положениями статей 151, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если

не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений.

Учитывая, что истцу причинены распространением порочащих сведений нравственные страдания в виде опасения за потерю авторитета перед жителями района и коллегами, публичный характер служебной деятельности и политической деятельности истца, характер и содержание сведений, которые не соответствуют действительности, объем тиража печатного издания, в котором были распространены оспариваемые сведения, истец просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 1000000 руб.

На основании ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить все понесенные по делу судебные расходы. В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя.

В связи с рассмотрением дела истец понес следующие расходы:

- расходы на оформление нотариально заверенной доверенности представителю – 1200 руб.;

- расходы по оплате юридических услуг 40 000 руб., что подтверждается договором об оказании юридических услуг № 30/03-юр от 30.03.2016г., приходным кассовым орденом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 151, 152, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации:

Прошу:

1. Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Сивоконя Андрея Алексеевича следующие сведения, распространенные в газете «Новая газета Кубани» от 10.09.2015г. в статье «Сивоконь на воеводстве», содержащиеся в следующих высказываниях

«Архитектор поселения..., совместно с главой поселения А.А. Сивоконь вынуждают собственников земельных участков заключать на невыгодных условиях договоры на подключение к еще непостроенной канализации, а также дополнительные договоры на прокладку канализационных труб. При этом прокладка труб происходит по чужим земельным участкам, самозахватом, и не соответствует действующим СНиПам и СанПин. По этому договору, который навязывает администрация, люди должны заплатить за канализацию более 5 млн. рублей.»

«Но глава Южно-Кубанского сельского поселения под разными предложениями уклоняется от утверждения проекта планирования застройки, предоставленного Чичериной. Если посмотреть глубже, то страдают не только владельцы участков. Глава поселения фактически препятствует предпринимательской деятельности Елены Чичериной»

«Заявление главы поселения журналисту "НГК" о том, что у Чичериной нет проекта планировки, как оказалось, не соответствует действительности. На самом деле проект готов. Другое дело, что на всех четырех прошедших публичных слушаниях этот проект не без усилий со стороны главы отклонялся и направлялся на доработку. Причем, в постановлениях об отклонении документации глава администрации Южно-Кубанского с/п почему-то не указывает оснований, по которым отклонен проект».

«Здесь же, в районе ул. Северной и Войсковой, на землях, принадлежавших ранее местному депутату Родзевичу, строительство жилого комплекса ведет частный застройщик. У этого комплекса даже есть название – ЖК "Семейный". Четыре дома уже введены в эксплуатацию, планируется ввести еще столько же. Ни детсад, ни школу на территории ЖК строить не собираются, поскольку ясли-сад и средняя школа находятся в

шаговой доступности. Кстати, как раз рядом проложена и не достроена линия канализации. Ее-то и навязывал Чичериной и собственникам глава Сивоконь, а строила фирма "Полтавия", принадлежащая Родзевичу, та самая, к которой Родзевич предложил Чичериной и всем остальным подключаться за 5 млн. рублей. Выходит, и эту коммунальную задачу глава поселения вместо частно-государственного партнерства планирует решить только за счет самих граждан, которых обреч на выживание.

Получается, что администрация Южно-Кубанского поселения применяет в своей работе двойные стандарты: от застройщика жилкомплекса ничего не требует, а от Чичериной требует решить социалку поселения на много десятков лет вперед!».

«И в этой его "заботе" о людях прямо-таки сквозит лукавство. Это его милостью они до сих пор скитаются по квартирам, имея участки под строительство и деньги на возведение жилья! ... Но власти Динского района продолжают под разными, явно надуманными предложениями, уклоняться от его выполнения».

2. Обязать редакцию «Новая газета Кубани» опровергнуть указанные сведения как не соответствующие действительности и порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Сивоконя А.А. путем опубликования за свой счет опровержения в газете «Новая газета Кубани», а также на сайте газеты тем же шрифтом под заголовком «Опровержение» на том же месте, что и опровергаемый материал в пятидневный срок со дня вступления решения в законную силу.

3. Взыскать с ЗАО «Инфотрединг», АНО «Редакционно-издательский Дом «Новая газета» и Чичериной Е.А. солидарно в пользу Сивоконя Андрея Алексеевича компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

Приложения:

- квитанция об оплате гос. пошлины
- копия экземпляра «Новая газета Кубани» от 10.09.2015
- информация Роскомнадзора в отношении «Новая газета Кубани»
- копия ответа прокуратуры Динского района от 13.11.2015г. № 767ж-2015
- копия письма Департамента по архитектуре и градостроительству Краснодарского края от 02.10.2015г. № 71-8232/15-05.2-01
- копия договора от 01.04.2016 № 01/04-юр
- копия искового материала для ответчиков
- копия доверенности представителя

Представитель истца по доверенности



Ю.А. Коростелева